

令和5年度 老人保健事業推進費等補助金
老人保健健康増進等事業

通所系サービスにおける新型コロナウイルス感染症の
影響に関する調査
報告書

株式会社エヌ・ティ・ティ・データ経営研究所

令和6年（2024年）3月

目次

I.	事業概要	2
1	背景・目的.....	2
2	実施体制.....	3
3	調査概要.....	5
4	本事業に関連する加算や特例等の整理.....	10
5	新型コロナウイルス感染症の流行時期について.....	13
II.	アンケート調査結果.....	15
1	利用者の状況について.....	16
2	休業などの状況について.....	30
3	コロナ禍での状況について.....	42
4	加算の算定状況について.....	65
5	経営状況について.....	79
III.	まとめと今後の展望.....	83
1	まとめ	83
2	安定した通所系サービス事業所の運営に向けて.....	86
IV.	参考資料	89
1	調査票	90
2	集計結果一式（再掲を含む）	117

I. 事業概要

1 背景・目的

わが国では、令和2年1月に新型コロナウイルス感染症の感染者が初めて観測され、以降全国的に感染者が増加し、同年4月に1回目の緊急事態宣言が発令された。新型コロナウイルス感染症の流行により、通所系サービス事業所は、休業、サービス時間の制限、人口密度緩和のための1日あたり利用者数の制限、等の対応を行ったこと、加えて、利用者が利用を控える等、サービスの運営に大きな影響を及ぼすことになった。

これらの影響を鑑みて厚生労働省では、通所系サービスの職員による訪問によるサービス提供、電話による安否確認、通常のサービス提供場所以外でのサービス提供を認めた他、感染症の発生を理由とする利用者数の減少に対し、報酬の3%加算やより小さい事業所規模の報酬区分を算定できる特例等の対応を行った。

令和3年度「通所系サービス・短期入所系サービスの新型コロナウイルス感染症の影響に関する調査研究事業」では、経営の実態と加算や規模区分の特例による効果を確認するため、全国の通所系サービス事業所にアンケート調査を実施した。令和3年度調査では、8割の事業所で新型コロナウイルス感染症に感染することの危機感から利用者の利用控えがあったと回答しており、5割の事業所で「感染症拡大以前と比較して、経営状況は悪くなった」と回答していた。また、通所系サービス事業所に設けられた基本報酬の3%加算と事業所の規模区分の特例は、それぞれ25.3%、7.2%の事業所が算定・適用していることがわかった。その他、各種新型コロナウイルス感染症の流行下における特別な対応を行った状況についても把握できた。

通所系サービスにおける基本報酬の3%加算と事業所の規模区分の特例は、厚生労働省は令和5年度も継続していく考えをQ&Aで示している。

本事業は、通所系サービス事業所（通所介護・地域密着型通所介護・認知症対応型通所介護・通所リハビリテーション）における新型コロナウイルス感染症への対応状況について把握し、今後必要な対応を検討する上での基礎資料を得ることを目的として実施した。

2 実施体制

(1) 検討委員

本事業では、下記の委員から構成される検討委員会を設置し、アンケート調査の設計、調査の実施・分析、事業報告書の作成の検討等を行った。委員会は事業期間中に4回開催した。

なお、委員の選定にあたっては、令和3年度の調査検討委員会（「通所系サービス・短期入所系サービスの新型コロナウイルス感染症の影響に関する調査」）の委員を踏まえて、各団体より推薦いただいた。

図表 1 検討委員

	名前	役職
◎	早坂 聡久	東洋大学 福祉社会デザイン学部 社会福祉学科 教授
	小泉 卓也	民間介護事業推進委員会 代表委員
	田中 志子	公益社団法人全国老人保健施設協会 副会長
	十時 陽生	一般社団法人全国介護事業者連盟 通所サービス在り方委員会 委員
	波潟 幸敏	公益社団法人全国老人福祉施設協議会 介護保険事業等経営委員会 デイサービスセンター部会 部会長
	森山 雅志	一般社団法人全国デイ・ケア協会 理事
	山田 剛	一般社団法人日本介護支援専門員協会 常任理事

◎は委員長 委員長を除き五十音順（敬称略）

(2) 厚生労働省＜オブザーバー＞（敬称略）

図表 2 厚生労働省

名前	役職
佐藤 敏彦	老健局 認知症施策・地域介護推進課 課長補佐
広崎 瑠依	老健局 認知症施策・地域介護推進課 基準第二係 係長
小林 茉優花	老健局 認知症施策・地域介護推進課 基準第二係 主査
上田 貴代	老健局 老人保健課 高齢者リハビリテーション推進官

(3) 事務局

図表 3 事務局

名前	役職
奈良 夕貴	NTT データ経営研究所 情報未来イノベーション本部 先端技術戦略ユニット マネージャー
金尾 翔悟	NTT データ経営研究所 情報未来イノベーション本部 先端技術戦略ユニット シニアコンサルタント

3 調査概要

本事業では、通所系サービス事業所（通所介護・地域密着型通所介護・認知症対応型通所介護・通所リハビリテーション）における新型コロナウイルス感染症への対応状況について把握するため、三つのアンケート調査を実施した。

(1) 通所系サービス事業所向けアンケート調査

1) 調査の目的

新型コロナウイルス感染症対策の実施状況・実施にあたっての課題、介護報酬上の特例の適用状況、サービス選択の変化、利用者への影響、感染防止策に係る効果的な取組、等を把握するためアンケート調査を実施した。

2) 調査対象

通所介護、地域密着型通所介護、認知症対応型通所介護、通所リハビリテーション

3) 調査期間

令和5年7月18日（火）～令和5年8月27日（日）

※当初の締め切りは8月18日（金）としていたが、回答期間を延長した。

4) 調査方法

WEB 調査

※郵送で URL、ID、PW を送付し、アンケートサイトにて回答を受付した。

※8月7日に、リマインドのはがきを送付した。

5) 調査項目

① 基本情報

(ア) サービス種別・事業所規模区分

(イ) 事業開始年度

(ウ) 現在の活動状況

(エ) 所属する法人の形態

(オ) 同一建物内や同一敷地内の別の建物内にある事業所・施設等

(カ) 所在地

(キ) 所要時間区分

(ク) 事業所指定を受けた年月

(ケ) 利用定員

(コ) 職員数

② 新型コロナウイルス感染拡大によるサービス提供への影響

- (ア) 新型コロナウイルス感染症の影響による休業状況
- (イ) 新型コロナウイルス感染症の影響によるサービスを利用する人数の制限
- (ウ) 新型コロナウイルス感染症の影響によるサービス当日の利用制限
- (エ) 新型コロナウイルス感染症の影響により自主的に利用を控えた利用者の状況
- (オ) 新型コロナウイルス感染症拡大防止のための時間を短縮してのサービス提供
- (カ) 新型コロナウイルス感染症拡大防止のための訪問によるサービス提供
- (キ) 新型コロナウイルス感染症拡大防止のための電話による安否確認
- (ク) 新型コロナウイルス感染症拡大防止のための事業所以外の場所でのサービス提供
- (ケ) 令和3年度介護報酬改定に伴う新型コロナウイルス感染症に係る加算・特例の活用状況
- (コ) 貴事業所における新型コロナウイルス感染防止策
- (サ) 新型コロナウイルス感染症による事業所経営への影響

6) 送付数および回収率

図表 4 送付数および回収率

調査客体	送付数 (件)	対象数 (件) (宛先不明数)	有効回答数 (件)	有効回答率 (%)
通所介護	3,500	3,435 (65)	1,248	36.3
地域密着型通所介護	3,000	2,939 (41)	1,077	36.6
通所リハビリテーション	2,000	1,984 (16)	671	33.8
認知症対応型通所介護	1,500	1,470 (30)	496	33.7
計	10,000	9,828 (172)	3,492	35.5

※送付数が多いサービス順で記載

※宛先不明数は、宛先不明で戻ってきた依頼状の数

7) 周知方法

回答率を上げるために、委員が所属する業界団体等を通じて、調査の周知・依頼を行った。会報やホームページへの掲載、メーリングリスト等での案内を実施していただいた。

<周知を依頼した業界団体等> 五十音順

- ・一般社団法人全国介護事業者連盟様
- ・一般社団法人全国デイ・ケア協会様
- ・民間介護事業推進委員会様
- ・公益社団法人全国老人福祉施設協議会様
- ・公益社団法人全国老人保健施設協会様

(2) 利用者・家族向けアンケート調査

1) 調査の目的

新型コロナウイルス感染症対策の実施状況・実施にあたっての課題、利用者・家族への影響、等を把握するためアンケート調査を実施した。

2) 調査対象

通所介護、地域密着型通所介護、認知症対応型通所介護、通所リハビリテーションの各サービスの利用者およびその家族

3) 調査期間

令和5年7月18日（火）～令和5年8月27日（日）

※当初の締め切りは8月18日（金）としていたが、回答期間を延長した。

4) 調査方法

紙調査

※郵送で調査票を事業所に送付し、回答が閲覧できないように配慮し、事業所から返送いただくようにした。

※8月7日に、リマインドのはがきを送付した。

5) 調査項目

① 利用者票

（ア）回答者基本情報

（イ）新型コロナウイルス感染症が流行しているときのサービスの利用状況

（ウ）今後、安心してサービスを受けるために求めること

② 家族票

（ア）回答者基本情報

（イ）新型コロナウイルス感染症が流行しているときのデイサービス・通所リハビリテーションの状況について

（ウ）今後、安心してサービスを受けるために求めること

6) 送付数および回収率

利用者・家族票（事業所票を送付した事業所 10,000 カ所のうち、2,000 カ所に同封）

図表 5 利用者・家族票の送付数および回収率

調査客体	送付数 (件)	対象数(件) (宛先不明数)	有効回答 施設数(件)	施設回答 率(%)	回答調査票 数(件)
通所系サービス事業所	2,000	1,988(12)	406	20.4	1,154

※宛先不明数は、宛先不明で戻ってきた依頼状の数

7) 周知方法

回答率を上げるために、委員が所属する業界団体等を通じて、調査の周知・依頼を行った。会報やホームページへの掲載、メーリングリスト等での案内を実施していただいた。

＜周知を依頼した業界団体等＞ 五十音順

- ・一般社団法人全国介護事業者連盟様
- ・一般社団法人全国デイ・ケア協会様
- ・民間介護事業推進委員会様
- ・公益社団法人全国老人福祉施設協議会様
- ・公益社団法人全国老人保健施設協会様

(3) 居宅介護支援事業所向けアンケート調査

1) 調査の目的

介護支援専門員が担当している利用者のうち、通所系サービスを利用している利用者の状況、新型コロナウイルス感染症の影響および対応について把握するためにアンケート調査を実施した。

2) 調査対象

居宅介護支援事業所

3) 調査期間

令和5年7月18日（火）～令和5年8月20日（日）

※当初の締め切りは8月18日（金）としていたが、回答期間を延長した。

4) 調査方法

WEB 調査

※郵送で URL、ID、PW を送付し、アンケートサイトにて回答を受付した。

※8月7日に、リマインドのはがきを送付した。

5) 調査項目

- ① 基本情報
- ② 新型コロナウイルス感染症による通所系サービス事業所との業務の対応方法の変更の有無等
- ③ 新型コロナウイルス感染症による通所系サービス利用者のケアプラン、サービス提供への影響の有無等

6) 送付数および回収率

サービス種別	送付数（件）	送付数（件） （宛先不明数）	有効回答数 （件）	有効回答率 （%）
居宅介護支援事業所	2,000	1,961（39）	891	45.4

7) 周知方法

- ① 8月7日にリマインドの案内
- ② 委員の皆様が所属する団体様に周知の依頼
 - ・ 一般社団法人日本介護支援専門員協会様
 - ・ 民間介護事業推進委員会様（五十音順）【案内の内容】 会報への掲載、ホームページ(HP)への掲載、ML等での案内 等

4 本事業に関連する加算や特例等の整理

本事業では、令和3年度調査に引き続き、通所系サービスの職員による訪問によるサービス提供、電話による安否確認、通常のサービス提供場所以外でのサービス提供状況の他、利用者数の減少による報酬の3%加算やより小さな事業所規模区分の特例の取得状況について、アンケート調査にて確認した。本事業で使用される加算や特例等について、概要を記載する。

<加算・特例について>

新型コロナウイルス感染症の影響により利用者数が減少した場合に、状況に即した安定的なサービス提供を可能とする観点から、臨時的な利用者数の減少による利用者1人あたりの経費の増加に対応するための基本報酬への3%の加算や、事業所規模区分の特例を設けることによる評価を行うことにした。

(1) 3%加算

減少月の利用延人員数が、当該減少月の前年度の1月当たりの平均利用延人員数から5%以上減少している場合に、当該減少月の翌々月から3月以内に限り、基本報酬の3%に相当する単位数を加算する。

- ・ 令和3年2月または3月に利用延人員数が減少した場合、前年度（平成31年度）の1月当たりの平均利用延人員数または前年同月（令和2年2月又は3月）の利用延人員数のいずれかと比較することにより、算定の判定を行うことが可能
- ・ 利用者の減少が続く場合、3か月まで算定可能（1回に限り延長あり）
- ・ 要件に該当しなくなった場合は、その旨の届出が必要

(2) 規模区分の特例

減少月の利用延人員数がより小さい事業所規模別の報酬区分の利用延人員数と同等となった場合には、当該減少月の翌々月から当該より小さい事業所規模別の報酬区分を適用する。

- ・ 大規模型Ⅰの場合：利用延人員数が750人以下、大規模型Ⅱの場合：利用延人員数が900人以下又は750人以下に該当する場合に適用
- ・ 利用延人員数が回復した場合は、回復した月の翌月に届出を行い、届出を行った月をもって適用終了
- ・ 要件に該当しなくなった場合は、その旨の届出が必要

図表 6 サービス・事業所規模別の報酬区分別 適用できる加算・特例

サービス・事業所規模別の報酬区分	適用できる加算・特例
・通所介護（通常規模型） ・通所リハビリテーション（通常規模型）	・地域密着型通所介護 ・（介護予防）認知症対応型通所介護
・通所介護（大規模型Ⅰ、大規模型Ⅱ）	・通所リハビリテーション（大規模型Ⅰ、大規模型Ⅱ）
	（１）３％加算 または （２）規模区分の特例

＜新型コロナウイルス感染症に係る通所介護事業所のサービス継続支援＞

介護サービス事業所等について、都道府県、保健所を設置する市または特別区（以下、「都道府県等」という。）からの休業の要請を受けて休業している場合でも、都道府県等と相談し、また、利用者等の意向を確認した上で、実際に提供したサービスについて、相応の介護報酬の算定が可能とする。

（１）自宅への訪問によるサービス提供

- ・ 利用者の自宅を訪問し、個別サービス計画の内容を踏まえ、できる限りのサービスを提供した場合、提供時間に応じた報酬を算定可能とする。
※提供時間が短時間の場合でも、最短時間の報酬区分（２時間以上３時間未満）で算定できる。
- ・ １日に複数回訪問した場合は、複数回の算定が可能である。（ケアプランに位置付けられた提供時間に相当する報酬が上限である。）

（２）電話による安否確認等

- ・ 電話による安否確認等を行った場合、提供時間に応じた報酬を算定可能とする。
（報酬区分は①と同じ）
※安否確認等：健康状態、直近の食事の内容や時間、直近の入浴の有無や時間、当日の外出の有無と外出先、希望するサービスの提供内容や頻度等について、電話により確認した場合
- ・ 休業要請を受けている場合は、１日２回、休業要請を受けていない場合は１日１回まで算定が可能である。（営業を続けている場合も含む）

（３）サービス提供時間の短縮

- ・ 提供時間を短縮し、最低限必要なサービスを行った上で、提供時間が最も短い報酬区分で定められた時間を下回った場合でも、最短時間の報酬区分を算定可能とする。

(4) サービス提供場所の変更

- ・ 他の事業所や公民館等の場所を使用して、指定を受けたサービスに相当するサービスを提供した場合も、サービス提供時間等に応じ、報酬を算定可能とする。

5 新型コロナウイルス感染症の流行時期について

新型コロナウイルス感染症は、日本では、令和2年1月15日に国内で初めての感染者が確認された。また、同年2月3日には、大型クルーズ船の乗客乗員10名から新型コロナウイルス感染症が確認され、以降市中感染が広がった。流行波の明確な定義は存在しないため、厚生労働省の新型コロナウイルス感染症対策アドバイザリーボードで使用された定義を当報告書の定義とする。

図表 7 新型コロナウイルス感染症の流行時期と感染者数等

時期	期間	年度	主なできごと	感染者数	死亡者数
第1波	令和2年1月～5月頃	平成31年度（令和元年度）～令和2年度	- 令和2年2月1日 新型コロナウイルス感染症の感染症法における指定感染症に指定 4月7日～5月25日 緊急事態宣言	17,011	916
第2波	令和2年7月～9月頃	令和2年度	GOTO トラベル事業の開始	64,480	631
第3波	令和2年10月～令和3年2月頃	令和2年度	- 令和2年12月14日 GOTO トラベル事業の一時停止 - 令和3年1月8日～3月21日 緊急事態宣言 2月17日医療従事者に対する優先接種開始	349,156	6,338
第4波	令和3年3月～6月頃	令和2～3年度	- 令和3年4月25日～6月20日 緊急事態宣言 - 令和4年2月17日高齢者に対する優先接種開始	351,910	6,532
第5波	令和3年7月～9月頃	令和3年度	- 令和3年7月12日～9月30日 緊急事態宣言 7月末時点で8割程度の高齢者が2回ワクチン接種していると見込まれ、希望する高齢者への2回接種という目標をおおむね達成	938,420	3,933
第6波	令和3年1月～6月頃	令和3～4年度	- 令和3年12月1日から、2回目までの初回接種を完了したすべての方（まずは18歳以上）に対して3回目接種の機会を提供 - 令和4年3月21日 すべての都道府県でまん延防止等重点措置が終了	7,150,751	12,766
第7波	令和4年7月～9月頃	令和4年度	18歳以上の医療従事者等および高齢者施設等の従事者に対する4回目接種の機会を提供	12,411,725	14,368
第8波	令和4年10月～令和5年3月頃	令和4年度	- 令和5年3月13日 マスクの着用が“任意”となる 5月8日新型コロナウイルスが感染症法上の位置づけがインフルエンザウイルスと同じ「5類」に位置づけられた。	11,920,281	28,469

出典：主なできごと：新型コロナワクチンの接種スケジュールについて 首相官邸

https://www.kantei.go.jp/jp/headline/kansensho/vaccine_supply.html

出典：主なできごと：令和３年版 厚生労働白書－新型コロナウイルス感染症と社会保障

<https://www.mhlw.go.jp/stf/wp/hakusyo/kousei/20/backdata/8-3-1.html>

感染者数・死亡者数：新型コロナウイルス感染症対策 アドバイザリーボード

第121回（令和５年４月19日） 資料３－７②参照

II. アンケート調査結果

本事業は、通所系サービス事業所（通所介護・地域密着型通所介護・認知症対応型通所介護・通所リハビリテーション）における新型コロナウイルス感染症への対応状況について把握することを目的としてアンケート調査を実施した。

本事業では三つのアンケート調査を実施しているが、結果を総合的に見られるように、三つのアンケート調査結果を総合して記載している。アンケート結果を確認する際には、以下の点に留意が必要である。

<調査結果を確認するうえでの留意事項>

- ・ 本事業は通所系サービス事業所の実態を把握するために実施していることから、主たる調査項目は事業所票の回答である。このため、利用者票（本人票/家族票）、居宅介護支援事業所票の場合のみ、図表タイトルに該当のアンケート名を掲載している。
- ・ 集計結果のデータバーは、オレンジ色が通所系サービス事業所票、青色が利用者・家族票、緑色が居宅介護支援事業所票の集計結果である。
- ・ 年号は、令和元年度は平成 31 年度に統一している。
- ・ 新型コロナウイルス感染症発生時期および本調査実施時期の関係で、年度によって含まれる期間が異なる
 - 平成 31 年度（令和元年度） 1 ～ 3 月 ※ 3 カ月間
 - 令和 2 年度 4 ～ 3 月
 - 令和 3 年度 4 ～ 3 月
 - 令和 4 年度 4 ～ 3 月
 - 令和 5 年度 4 ～ 5 月 ※ 2 カ月間
- ・ 新型コロナウイルス感染症の影響の変化をわかりやすくするため、一部、平成 31 年度と令和 4 年度のデータを比較している表がある。この場合、「平成 31 年度比」と記載している部分は「令和 4 年度－（マイナス）平成 31 年度」を指している。
- ・ 百分率（％）の計算は、小数第 2 位を四捨五入し、小数第 1 位まで表示している。したがって、四捨五入の影響で、％を足し合わせて 100.0％にならない場合がある。
- ・ 設問によっては無回答があるため、合計数は設問によって異なる。
- ・ 二つ以上の設問をクロスして分析している場合、図表タイトルは「表側×表頭」の項目名で表記している。
- ・ クロス表において複数回答が可能な設問の場合、回答者が全体に対していかほどの比率であるかという見方になるため、回答比率の合計が 100.0％を超える場合がある。
- ・ クロス集計の場合、無回答を排除しているため、クロス集計の有効回答数の合計と単純集計（全体）の有効回答数が合致しないことがある。

1 利用者の状況について

(1) 延べ利用者数

- ・ 1年間の延べ利用者数は、平成31年度は全体平均が5,007.2人であったが、令和4年度は4,758.3人と年々減少傾向にあった。

図表 8 <問 10 1年間の延べ利用者数>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
平成31年度	2,363 23.9	5007.2	4,104	3880.05	0	56,056
令和2年度	2,412 24.4	4854.1	4,046	3718.67	0	55,649
令和3年度	2,495 25.3	4833.3	4,030	3780.77	0	55,000
令和4年度	2,603 26.4	4758.3	4,027	3542.31	0	39,837

- ・ 1日の利用定員は、平成31年度から令和4年度まで全体平均が26.5～26.9人とほぼ変動がなかった。

図表 9 <問 9 1日の利用定員数>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
平成31年度	2,392 100%	26.5	23	19.34	0	400
令和2年度	2,402 100%	26.9	24	21.04	0	400
令和3年度	2,485 100%	26.8	23	22.33	0	400
令和4年度	2,601 100%	26.8	22	22.36	0	400

- ・ 月当たりの平均利用延べ人員数は、平成 31 年度は全体平均が 422.5 人、令和 4 年度は 397.3 人と減少傾向にあった。サービス種別でも、通所介護は 571.6 人から 539.6 人、通所リハビリテーションは 535.3 人から 493.5 人、認知症対応型通所介護は 185.5 人から 164.4 人と減少していた。一方、地域密着型通所介護は、平成 31 年度は平均 256.9 人に対し、令和 4 年度は平均 261.9 人と増加していた。
- ・

図表 10 <問 10 1 月当たりの平均利用延べ人員数
(問 10 1 年間の延べ利用者数から計算) >

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
平成31年度	2,365 100%	422.5	342	364.47	0	7,626
令和2年度	2,408 100%	404.5	337	310.01	0	4,637
令和3年度	2,492 100%	403.0	336	315.63	0	4,583
令和4年度	2,602 100%	397.3	336	299.52	0	3,320

図表 11 <問 10 1 月当たりの平均利用延べ人員数 通所介護
(問 10 1 年間の延べ利用者数から計算) >

	全体	平均
平成31年度	877 100%	571.6
令和2年度	895 100%	551.0
令和3年度	919 100%	546.7
令和4年度	949 100%	539.6

図表 12 <問 10 1 月当たりの平均利用延べ人員数 地域密着型通所介護
(問 10 1 年間の延べ利用者数から計算) >

	全体	平均
平成31年度	663 100%	256.9
令和2年度	670 100%	249.6
令和3年度	708 100%	256.5
令和4年度	755 100%	261.9

図表 13 <問 10 1 月当たりの平均利用延べ人員数 通所リハビリテーション
(問 10 1 年間の延べ利用者数から計算) >

	全体	平均
平成31年度	499 100%	535.3
令和2年度	513 100%	502.7
令和3年度	522 100%	504.9
令和4年度	536 100%	493.5

図表 14 <問 10 1 月当たりの平均利用延べ人員数 認知症対応型通所介護
(問 10 1 年間の延べ利用者数から計算) >

	全体	平均
平成31年度	326 100%	185.5
令和2年度	330 100%	169.0
令和3年度	343 100%	165.2
令和4年度	362 100%	164.4

(2) 稼働率

- 稼働率は、平成 31 年度は全体平均が 64.5%、令和 4 年度は 61.9%と年々減少傾向にあった。サービス種別で見ると、地域密着型通所介護は減少幅が小さく、平成 31 年度に 65.0%から令和 4 年度 64.6%と 0.4 ポイントの減少であったが、認知症対応型通所介護は、平成 31 年度に 61.8%から令和 4 年度に 56.0%と 5.8%ポイントの減少であった。

図表 15<問 10 稼働率 全体>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
平成31年度	2,320 100%	64.5	69.9	25.64	0	193.5
令和2年度	2,368 100%	62.3	66.7	25.31	0	193.5
令和3年度	2,451 100%	62.4	66.5	25.39	0	193.5
令和4年度	2,558 100%	61.9	65.6	25.23	0	199.0

図表 16<問 10 稼働率 通所介護>

	全体	平均
平成31年度	856 100%	67.8
令和2年度	877 100%	65.5
令和3年度	903 100%	65.4
令和4年度	931 100%	64.9

図表 17<問 10 稼働率 地域密着型通所介護>

	全体	平均
平成31年度	660 100%	65.0
令和2年度	668 100%	64.2
令和3年度	706 100%	64.7
令和4年度	750 100%	64.6

図表 18<問 10 稼働率 通所リハビリテーション>

	全体	平均
平成31年度	483 100%	59.5
令和2年度	498 100%	57.1
令和3年度	506 100%	57.6
令和4年度	521 100%	56.6

図表 19<問 10 稼働率 認知症対応型通所介護>

	全体	平均
平成31年度	321 100%	61.8
令和2年度	325 100%	57.8
令和3年度	336 100%	56.6
令和4年度	356 100%	56.0

- ・ 稼働率をサービスの種類別にみると、認知症対応型通所介護（併設型）、認知症対応型通所介護（共用型）は、それぞれ 5.7、11.2 ポイントのマイナスで全体の 2.6 ポイントと比較して減少幅が大きかった。

図表 20 <問 1 サービス別【単数回答】×問 10 稼働率>

	平成31年度		令和4年度		平成31年度比
	全体	平均	全体	平均	平均
全体	2,320 100%	64.5	2,558 100%	61.9	-2.6
通所介護(通常規模型)	782 100%	67.5	854 100%	64.6	-2.9
通所介護(大規模型Ⅰ)	49 100%	70.2	53 100%	68.7	-1.5
通所介護(大規模型Ⅱ)	25 100%	73.7	24 100%	69.5	-4.2
地域密着型通所介護 (療養通所介護を含む)	660 100%	65.0	750 100%	64.6	-0.5
認知症対応型通所介護 (単独型)	169 100%	67.1	183 100%	64.5	-2.6
認知症対応型通所介護 (併設型)	104 100%	62.3	109 100%	56.5	-5.7
認知症対応型通所介護 (共用型)	48 100%	41.8	64 100%	30.6	-11.2
通所リハビリテーション (通常規模型)	418 100%	57.8	454 100%	55.0	-2.8
通所リハビリテーション (大規模型Ⅰ)	33 100%	71.2	34 100%	66.8	-4.4
通所リハビリテーション (大規模型Ⅱ)	32 100%	70.3	33 100%	67.7	-2.6

- ・ 稼働率を法人の形態別にみると、社会福祉法人（社会福祉協議会を除く）は4.8ポイント、特定非営利法人は3.6ポイント、医療法人が3.1ポイントのマイナスとなり、稼働率の減少幅は大きかった。
- ・ 営利法人（会社）は1.1ポイントのマイナス、社会福祉協議会は1.6ポイントのマイナスであり、他の法人形態と比較して減少幅が小さかった。

図表 21 <問 4 法人形態【単数回答】×問 10 稼働率>

	平成31年度		令和4年度		平成31年度比
	全体	平均	全体	平均	平均
全体	2,320 100%	64.5	2,558 100%	61.9	-2.6
都道府県、市区町村、広域連合・一部事務組合	20 100%	67.5	21 100%	70.4	2.9
社会福祉法人（社会福祉協議会を除く）	527 100%	68.5	556 100%	63.7	-4.8
医療法人	522 100%	60.7	562 100%	57.6	-3.1
営利法人（会社）	1,001 100%	63.9	1,151 100%	62.8	-1.1
特定非営利活動法人（NPO法人）	77 100%	70.2	79 100%	66.6	-3.6
社会福祉協議会	45 100%	63.4	49 100%	61.8	-1.6
その他	128 100%	63.7	140 100%	60.3	-3.4

- ・ 稼働率を併設の有無別にみると、全体で 2.6 ポイントの減少に対して「併設あり」で 3.5 ポイントの減少、「併設なし」で 0.2 ポイントの減少であった。サービス別にみると地域密着型通所介護で稼働率の減少が「併設あり」で 1.2 ポイントの減少、「併設なし」では、0.3 ポイントの増加となっていた。また、認知症対応型通所介護では、「併設あり」7.1 ポイントの減少に対して、「併設なし」では、変動はなかった。

図表 22<問 5 併設の有無×問 10 稼働率>

	平成31年度		令和4年度		平成31年度比
	全体	平均	全体	平均	平均
全体	2,320 100%	64.5	2,558 100%	61.9	-2.6
併設あり	1,662 100%	65.2	1,806 100%	61.7	-3.5
併設なし	658 100%	62.6	752 100%	62.4	-0.2

図表 23<問 5 併設の有無×問 10 稼働率 通所介護>

	平成31年度		令和4年度		平成31年度比
	全体	平均	全体	平均	平均
全体	856 100%	67.8	931 100%	64.9	-2.9
併設あり	633 100%	69.5	672 100%	65.9	-3.6
併設なし	223 100%	63.0	259 100%	62.5	-0.5

図表 24<問 5 併設の有無×問 10 稼働率 地域密着型通所介護>

	平成31年度		令和4年度		平成31年度比
	全体	平均	全体	平均	平均
全体	660 100%	65.0	750 100%	64.6	-0.5
併設あり	335 100%	66.7	379 51%	65.5	-1.2
併設なし	325 100%	63.3	371 50%	63.6	0.3

図表 25<問 5 併設の有無×問 10 稼働率 通所リハビリテーション>

	平成31年度		令和4年度		平成31年度比
	全体	平均	全体	平均	平均
全体	483 100%	59.5	521 100%	56.6	-3.0
併設あり	430 100%	59.7	463 100%	56.6	-3.0
併設なし	53 100%	58.6	58 100%	55.8	-2.8

図表 26<問 5 併設の有無×問 10 稼働率 認知症対応型通所介護>

	平成31年度		令和4年度		平成31年度比
	全体	平均	全体	平均	平均
全体	321 100%	61.8	356 100%	56.0	-5.8
併設あり	264 100%	62.0	292 100%	54.9	-7.1
併設なし	57 100%	60.8	64 100%	60.8	-0.0

- ・ 併設施設別に稼働率を見ると、全体は平成 31 年度と令和 4 年度でそれぞれ、64.5%、61.9%と 2.6 ポイントの減少で「介護老人福祉施設・介護老人保健施設」ではそれぞれ 66.6%から 61.2%と 5.4 ポイントの減少であった。また、併設の有無別に稼働率を見ると違いはほとんど見られなかったが、認知症対応型通所介護で併設施設がなしの場合、認知症対応型通所介護の全体と比較して平均値が 5 ポイント高かった。

図表 27 <問 5 併設事業所・施設等【複数回答可】×問 10 稼働率>

	平成31年度		令和4年度		平成31年度比
	全体	平均	全体	平均	平均
全体	2,320 100%	64.5	2,558 100%	61.9	-2.6
訪問系サービス(訪問介護、訪問入浴介護、訪問看護等)	661 100%	63.7	715 100%	61.8	-1.9
回答事業所以外の通所系サービス	283 100%	64.4	302 100%	59.6	-4.8
居宅介護支援	834 100%	66.6	887 100%	63.2	-3.4
介護老人福祉施設、介護老人保健施設	504 100%	66.6	542 100%	61.2	-5.4
介護老人福祉施設、介護老人保健施設以外の住宅系サービス (認知症対応型共同生活介護、特定施設入居者生活介護等)	347 100%	64.9	381 100%	60.3	-4.6
その他	471 100%	65.7	519 100%	63.3	-2.4
回答事業所以外の事業所・施設等はない	658 100%	62.6	752 100%	62.4	-0.2

- ・ 稼働率を地域別にみると、全体では平成 31 年度は 64.5%に対して、令和 4 年度は 61.9%と 2.6 ポイントの減少であった。しかし、北海道では平成 31 年度は 67.5%に対して、令和 4 年度は 62.1%と 5.4 ポイントの減少となっており、他の地域と比較して稼働率の減少幅が大きかった。なお、北海道は、平成 31 年度の稼働率が他の地域と比較し、もともと高かったとも言える。

図表 28 <問 6 地域【単数回答】×問 10 稼働率>

	平成31年度		令和4年度		平成31年度比
	全体	平均	全体	平均	平均
全体	2,320 100%	64.5	2,558 100%	61.9	-2.6
北海道	74 100%	67.5	81 100%	62.1	-5.4
東北	204 100%	63.5	219 100%	60.7	-2.8
関東	540 100%	65.7	609 100%	62.9	-2.8
中部	478 100%	65.5	521 100%	62.4	-3.1
近畿	359 100%	63.9	403 100%	62.2	-1.7
中国	183 100%	65.4	195 100%	62.5	-2.9
四国	108 100%	58.4	112 100%	59.7	1.2
九州	374 100%	63.0	418 100%	60.3	-2.8

- ・稼働率を加算取得状況別にみると、「若年性認知症利用者受入加算」が0.2ポイント上昇していた。また、減少が2ポイント未満であった加算は、個別機能訓練加算で1.7ポイント、ADL維持等加算で1.5ポイント、認知症加算で0.8ポイント、口腔・栄養スクリーニング加算で2.0ポイント、中山間地域等に居住する者へのサービス提供加算で0.8ポイントであった。また、加算が「特になし」の事業所では、4.0ポイントの減少であった。

図表 29 <問 11 加算の取得状況【複数回答可】×問 10 稼働率>

	平成31年度		令和4年度		平成31年度比
	全体	平均	全体	平均	平均
全体	2,320 100%	64.5	2,558 100%	61.9	-2.6
入浴介助加算	1,944 100%	66.8	2,127 100%	63.7	-3.1
生活機能向上連携加算	102 100%	65.9	110 100%	63.8	-2.1
個別機能訓練加算	981 100%	66.3	1,106 100%	64.6	-1.7
ADL維持等加算	212 100%	63.9	232 100%	62.5	-1.5
認知症加算	120 100%	67.4	126 100%	66.6	-0.8
若年性認知症利用者受入加算	158 100%	63.9	167 100%	64.0	0.2
栄養アセスメント加算	109 100%	66.4	115 100%	63.8	-2.6
栄養改善加算	47 100%	68.1	49 100%	64.1	-4.0
中重度者ケア体制加算	333 100%	68.1	355 100%	63.7	-4.4
口腔・栄養スクリーニング加算	215 100%	66.8	232 100%	64.8	-2.0
口腔機能向上加算	338 100%	65.4	384 100%	62.2	-3.3
サービス提供体制強化加算	1,566 100%	67.0	1,675 100%	63.8	-3.2
科学的介護推進体制加算	1,017 100%	65.3	1,114 100%	62.6	-2.7
中山間地域等に居住する者へのサービス提供加算	39 100%	59.8	40 100%	59.0	-0.8
特になし	69 100%	43.7	84 100%	39.7	-4.0

(3) 平均利用登録者数

- 平均利用登録者数（月当たり平均利用登録者数）を見ると、平成 31 年度は平均 71.7 人であったが、令和 4 年度は 71.2 人と若干減少していた。サービス別にみると、平均値では大きな差異は見られなかったが、以下のサービス区分では差異が見られた。
 - ✓ 通所介護（大規模型Ⅰ）：平成 31 年度は平均 117.7 人→令和 4 年度は平均 100.0 人
 - ✓ 通所介護（大規模型Ⅱ）：平成 31 年度は平均 164.1 人→令和 4 年度は平均 148.6 人
 - ✓ 通所リハビリテーション（大規模型Ⅰ）：平成 31 年度は平均 127.6 人→令和 4 年度は平均 121.0 人
 - ✓ 通所リハビリテーション（大規模型Ⅱ）：平成 31 年度は平均 147.3 人→令和 4 年度は平均 140.0 人

図表 30 <問 10 平均利用登録者数×問 1 サービス種別【単数回答】>

	平成31年度		令和4年度		平成31年度比
	全体	平均	全体	平均	平均
全体	2,274 100%	71.7	2,483 100%	71.2	-0.4
通所介護(通常規模型)	763 100%	92.1	834 100%	89.8	-2.3
通所介護(大規模型Ⅰ)	51 100%	117.7	51 100%	100.0	-17.8
通所介護(大規模型Ⅱ)	23 100%	164.1	22 100%	148.6	-15.5
地域密着型通所介護 (療養通所介護を含む)	654 100%	52.8	734 100%	56.3	3.5
認知症対応型通所介護 (単独型)	172 100%	27.0	175 100%	28.1	1.1
認知症対応型通所介護 (併設型)	100 100%	33.9	105 100%	33.5	-0.3
認知症対応型通所介護 (共用型)	48 2.1%	6.3	61 100%	5.7	-0.7
通所リハビリテーション (通常規模型)	404 100%	79.2	439 100%	80.8	1.7
通所リハビリテーション (大規模型Ⅰ)	32 100%	127.6	33 100%	121.0	-6.6
通所リハビリテーション (大規模型Ⅱ)	27.0 100%	147.3	29 100%	140.0	-7.3

(4) 稼働率と経営状況

- ・ 「経営が感染症拡大以前と比較して悪くなった」と回答した事業所では、平成31年度の稼働率は67.8%と全体の平均(64.5%)と比較して高かった。また、令和4年度の稼働率は、61.7%で平成31年度と比較して6.1ポイントの減少が見られた。
- ・ サービス活動収益が悪化した事業所はどの年度でも稼働率の減少が見られ、令和4年度に悪化した事業所の減少幅が他の年度と比較して最も大きかった。

図表 31 <問 59 新型コロナウイルス感染症による事業所経営への影響【単数回答】×問 10 稼働率 (%)>

	平成31年度		令和4年度		平成31年度比
	全体	平均	全体	平均	平均
全体	2,320 100%	64.5	2,558 100%	61.9	-2.6
感染症拡大以前と比較して、良くなった	358 100%	61.1	378 100%	65.5	4.4
感染症拡大以前と比較と変わらない	583 100%	63.9	655 100%	63.7	-0.2
感染症拡大以前と比較して、悪くなった	1,138 100%	67.8	1,203 100%	61.7	-6.1
わからない	241 100%	54.8	322 100%	54.4	-0.4

※感染症拡大以前とは、平成31年度の収支を指し、令和4年度の収支と比較した結果を示している。

図表 32 <問 65 平成31年度と比較したサービス活動収益の変化(収入-支出)×問 10 稼働率 (%) 全体>

	平成31年度		令和4年度		平成31年度比
	全体	平均	全体	平均	平均
全体	2,320 100%	64.5	2,558 100%	61.9	-2.6
収支が改善した・変化なし(令和2年度)	389 100%	62.7	386 100%	63.2	0.5
収支が改善した・変化なし(令和3年度)	387 100%	61.3	386 100%	63.2	1.9
収支が改善した・変化なし(令和4年度)	366 100%	60.2	368 100%	63.8	3.6
収支が悪化した(令和2年度)	486 100%	67.4	490 100%	63.3	-4.1
収支が悪化した(令和3年度)	490 100%	68.5	492 100%	63.2	-5.3
収支が悪化した(令和4年度)	513 100%	69.0	510 100%	62.7	-6.2

2 休業などの状況について

(1) 休業の実施状況

- 休業の実施状況を見ると、令和4年度が43.1%と最も休業が多い年度であった。

図表 33 <休業の実施状況 全体【単数回答】>

	全体	休業した	休業しなかった
平成31年度(令和2年1月～3月)	3,131 100%	125 4.0%	3,006 96.0%
令和2年度	3,243 100%	409 12.6%	2,834 87.4%
令和3年度	3,340 100%	693 20.7%	2,647 79.3%
令和4年度	3,416 100%	1,472 43.1%	1,944 56.9%
令和5年度(令和5年4月～5月)	3,431 100%	145 4.2%	3,286 95.8%

1) 法人形態と休業の実施状況

- 休業の実施状況を法人の形態別にみると、休業した事業所が多かった令和4年度では全体は43.1%に対して、社会福祉協議会は54.5%、社会福祉法人は50.6%であった。一方で医療法人は40.6%と最も少なく、営利法人は次いで40.9%であった。

図表 34 <法人形態【単数回答】×休業の実施状況 全体 令和4年度【単数回答】>

	全体	休業した	休業しなかった
全体	3,416 100%	1,472 43.1%	1,944 56.9%
都道府県、市区町村、 広域連合・一部事務組合	37 100%	17 45.9%	20 54.1%
社会福祉法人 (社会福祉協議会を除く)	660 100%	334 50.6%	326 49.4%
医療法人	749 100%	304 40.6%	445 59.4%
営利法人(会社)	1,620 100%	662 40.9%	958 59.1%
特定非営利活動法人 (NPO法人)	108 100%	48 44.4%	60 55.6%
社会福祉協議会	55 100%	30 54.5%	25 45.5%
その他	187 100%	77 41.2%	110 58.8%

2) 併設の有無と休業の実施状況

- 併設の有無別に休業の状況を見ると、「併設あり」の方が休業した割合が高かった。休業した割合が最も多い令和4年度では、介護老人福祉施設、介護老人保健施設を併設している事業所の割合が52.1%と最も高く、次いで介護老人福祉施設、介護老人保健施設以外の住宅系サービスを併設している事業所が48.7%であった。なお、「併設なし」の休業の割合は38.2%であった。

図表 35<問5 併設の有無×問12 休業の実施状況【単数回答】

令和4年度>

	全体	休業した	休業しなかった
全体	3,416 100%	1,472 43.1%	1,944 56.9%
併設あり	2,339 100%	1,061 45.4%	1,278 54.6%
併設なし	1,077 100%	411 38.2%	666 61.8%

図表 36 <問5 併設サービス【複数回答可】×問12 休業の実施状況【単数回答】 令和4年度>

	全体	休業した	休業しなかった
全体	3,416 100%	1,472 43.1%	1,944 56.9%
訪問系サービス(訪問介護、訪問入浴介護、訪問看護等)	915 100%	403 44.0%	512 56.0%
回答事業所以外の通所系サービス	388 100%	177 45.6%	211 54.4%
居宅介護支援	1,135 100%	551 48.5%	584 51.5%
介護老人福祉施設、介護老人保健施設	634 100%	330 52.1%	304 47.9%
介護老人福祉施設、介護老人保健施設以外の住宅系サービス (認知症対応型共同生活介護、特定施設入居者生活介護等)	493 100%	240 48.7%	253 51.3%
その他	667 100%	293 43.9%	374 56.1%
回答事業所以外の事業所・施設等はない	1,077 100%	411 38.2%	666 61.8%

3) 地域ブロックごとの休業の実施状況

- 休業した事業所を地域別にみると、令和4年度では、中核市が45.6%、その他44.0%、県庁所在地が43.2%、政令指定都市が38.2%であった。また、地域のブロックで見ると、令和4年度では中国地方53.4%、北海道52.9%であり、関東の33.0%、近畿の36.4%と比較すると休業した割合が高かった。

図表 37 <問6 地域（政令指定都市・中核市・県庁所在地・その他）×問12 休業の実施状況【単数回答】 令和4年度>

	全体	休業した	休業しなかった
全体	3,416 100%	1,472 43.1%	1,944 56.9%
政令指定都市	817 100%	312 38.2%	505 61.8%
中核市	875 100%	399 45.6%	476 54.4%
県庁所在地	1,200 100%	518 43.2%	682 56.8%
その他	1,652 100%	727 44.0%	925 56.0%

図表 38<問6 地域（8ブロック）【単数回答】×問12 休業の実施状況【単数回答】
令和4年度>

	全体	休業した	休業しなかった
全体	3,416 100%	1,472 43.1%	1,944 56.9%
北海道	119 100%	63 52.9%	56 47.1%
東北	272 100%	141 51.8%	131 48.2%
関東	828 100%	273 33.0%	555 67.0%
中部	682 100%	302 44.3%	380 55.7%
近畿	561 100%	204 36.4%	357 63.6%
中国	251 100%	134 53.4%	117 46.6%
四国	147 100%	76 51.7%	71 48.3%
九州	556 100%	279 50.2%	277 49.8%

(2) サービスを利用する人数の制限

- サービスを利用する人数を「制限した」中では、平成31年度から令和4年度まで実施した施設の割合が、上昇傾向（4.5%～13.8%）にあり、令和4年度には、13.8%の施設でサービスを利用する人数の制限を行った。一方で新型コロナウイルス感染症の5類感染症に移行した令和5年度には制限した施設の数、減少（4.8%）に転じた。

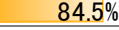
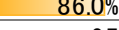
図表 39＜問 14 サービスを利用する人数の制限【単数回答】＞

	全体	制限した	制限しなかった
平成31年度(令和2年1月～3月)	3,131 100% 	141 4.5% 	2,990 95.5% 
令和2年度	3,243 100% 	289 8.9% 	2,954 91.1% 
令和3年度	3,340 100% 	298 8.9% 	3,042 91.1% 
令和4年度	3,416 100% 	470 13.8% 	2,946 86.2% 
令和5年度(令和5年4月～5月)	3,431 100% 	165 4.8% 	3,266 95.2% 

1) 法人形態とサービスを利用する人数制限の実施状況

- 最も人数制限した割合を法人形態別にみると令和4年度で「社会福祉協議会」が16.4%、「社会福祉法人」が15.5%、「営利法人（会社）」が14.0%であった。一方で「都道府県、市区町村、広域連合・一部事務組合」は8.1%と少ない傾向にあった。

図表 40 <法人形態【単数回答】×人数制限の実施状況 令和4年度【単数回答】>

	全体	制限した	制限しなかった
全体	3,416 100% 	470 13.8%	2,946 86.2% 
都道府県、市区町村、 広域連合・一部事務組合	37 100% 	3 8.1%	34 91.9% 
社会福祉法人 (社会福祉協議会を除く)	660 100% 	102 15.5%	558 84.5% 
医療法人	749 100% 	94 12.6%	655 87.4% 
営利法人(会社)	1,620 100% 	226 14.0%	1,394 86.0% 
特定非営利活動法人 (NPO法人)	108 100% 	13 12.0%	95 88.0% 
社会福祉協議会	55 100% 	9 16.4%	46 83.6% 
その他	187 100% 	23 12.3%	164 87.7% 

(3) サービス当日に利用を断った施設、サービス提供時間の短縮等

- ・ サービス当日に利用を断った施設は、平成31年度に13.3%から令和4年度には、44.1%まで上昇した。
- ・ 同様にサービス時間を短縮した施設は、平成31年度に1.6%から令和4年度には5.3%まで上昇した。
- ・ サービス当日に利用を断った施設、サービス時間を短縮した施設も令和5年度には、21.8%、1.2%まで減少したが、サービス当日に利用を断った施設は、5類感染症に移行した令和5年度であっても21.8%存在した。

図表 41<問 16 サービス当日に利用を断った施設【単数回答】>

	全体	ある	ない
平成31年度(令和2年1月～3月)	3,130 100%	417 13.3%	2,713 86.7%
令和2年度	3,243 100%	752 23.2%	2,491 76.8%
令和3年度	3,340 100%	1,054 31.6%	2,286 68.4%
令和4年度	3,416 100%	1,505 44.1%	1,911 55.9%
令和5年度(令和5年4月～5月)	3,431 100%	749 21.8%	2,682 78.2%

図表 42<問 21 サービス提供時間の短縮【単数回答】>

	全体	短縮した	短縮していない
平成31年度(令和2年1月～3月)	3,130 100%	51 1.6%	3,079 98.4%
令和2年度	3,243 100%	130 4.0%	3,113 96.0%
令和3年度	3,340 100%	109 3.3%	3,231 96.7%
令和4年度	3,416 100%	182 5.3%	3,234 94.7%
令和5年度(令和5年4月～5月)	3,431 100%	40 1.2%	3,391 98.8%

(4) 利用者による利用控え

- ・ 利用者の自主的な利用控えは、「少しいた」と「かなりいた」の合計が令和2年度から令和4年度にかけて増加（60.3%～68.9%）し、令和5年度に減少（「全くいなかった」が65.0%）に転じた。

図表 43＜問 18 事業所の利用を控えた利用者【単数回答】＞

	全体	全くいなかった	少しいた	かなりいた
平成31年度(令和2年1月～3月)	3,130 100%	1,838 58.7%	1,094 35.0%	198 6.3%
令和2年度	3,243 100%	1,288 39.7%	1,507 46.5%	448 13.8%
令和3年度	3,340 100%	1,102 33.0%	1,828 54.7%	410 12.3%
令和4年度	3,416 100%	1,064 31.1%	1,909 55.9%	443 13.0%
令和5年度(令和5年4月～5月)	3,431 100%	2,230 65.0%	1,132 33.0%	69 2.0%

(5) 居宅介護支援事業所視点の休業、利用制限、等の状況について

- ・ 居宅介護支援事業所の回答からも、休業、利用制限、サービス当日のキャンセル、サービス時間の短縮、自主的な利用控えは、事業所票と同じ傾向であった。

図表 44 <居宅介護支援事業所票 問 10 休業の実施状況【単数回答】>

	全体	休業した 事業所が あった	休業した 事業所は なかった
平成31年度(令和2年1月～3月)	795 100%	138 17.4%	657 82.6%
令和2年度	827 100%	305 36.9%	522 63.1%
令和3年度	852 100%	425 49.9%	427 50.1%
令和4年度	864 100%	456 52.8%	408 47.2%
令和5年度(令和5年4月～5月)	867 100%	172 19.8%	695 80.2%

図表 45 <居宅介護支援事業所票 問 13 サービス利用の制限の実施状況【単数回答】>

	全体	全くい なかった	少しい た	かなり いた
平成31年度(令和2年1月～3月)	795 100%	621 78.1%	157 19.7%	17 2.1%
令和2年度	827 100%	483 58.4%	303 36.6%	41 5.0%
令和3年度	852 100%	434 50.9%	363 42.6%	55 6.5%
令和4年度	864 100%	414 47.9%	411 47.6%	39 4.5%
令和5年度(令和5年4月～5月)	867 100%	678 78.2%	181 20.9%	8 0.9%

図表 46 <居宅介護支援事業所票 問 17 サービス当日に利用中止の有無
【単数回答】>

	全体	全くい な かった	少しい た	かなり い た
平成31年度(令和2年1月～3月)	795 100%	642 80.8%	144 18.1%	9 1.1%
令和2年度	827 100%	540 65.3%	270 32.6%	17 2.1%
令和3年度	852 100%	465 54.6%	363 42.6%	24 2.8%
令和4年度	864 100%	477 55.2%	363 42.0%	24 2.8%
令和5年度(令和5年4月～5月)	867 100%	704 81.2%	155 17.9%	8 0.9%

図表 47 <居宅介護支援事業所票 問 19 自主的にサービス利用を控えた利用者の
有無【単数回答】>

	全体	全くい な かった	少しい た	かなり い た
平成31年度(令和2年1月～3月)	795 100%	463 58.2%	295 37.1%	37 4.7%
令和2年度	827 100%	292 35.3%	476 57.6%	59 7.1%
令和3年度	852 100%	238 27.9%	564 66.2%	50 5.9%
令和4年度	864 100%	277 32.1%	555 64.2%	32 3.7%
令和5年度(令和5年4月～5月)	867 100%	609 70.2%	252 29.1%	6 0.7%

(6) 利用者視点の自主的なサービスの利用控え（自主的に利用回数や、利用時間を減らしたこと）

- ・ 利用者が自主的にサービスの利用を控えたかどうかの質問に対して、利用者票で「はい」と回答したのは25.9%であった。「はい」と答えた者を要介護度別にみると要介護5が39.5%であり、要介護2が30.1%、要支援2が28.8%と続いた。また、通所介護・通所リハビリテーション以外に受けている介護保険サービスでは、訪問入浴介護で45.0%（n=20）、ショートステイで36.9%であった。同居の有無別にみると、同居が31.2%、近居（同一地域内）が29.4%であった。

図表 48 <利用者本人票 問7 自主的に利用回数や、利用時間を減らしたことの有無【単数回答】>

	全体	はい	いいえ
全体	1135 100%	294 25.9%	841 74.1%
通所介護	359 100%	111 30.9%	248 69.1%
地域密着型通所介護	393 100%	78 19.8%	315 80.2%
通所リハビリテーション	253 100%	74 29.2%	179 70.8%
認知症対応型通所介護	130 100%	31 23.8%	99 76.2%

図表 49 <利用者本人票 問3 介護度【単数回答】×問7 自主的に利用回数や、利用時間を減らしたことの有無【単数回答】>

	全体	はい	いいえ
全体	1135 100%	294 25.9%	841 74.1%
要支援1	76 100%	14 18.4%	62 81.6%
要支援2	170 100%	49 28.8%	121 71.2%
要介護1	269 100%	65 24.2%	204 75.8%
要介護2	236 100%	71 30.1%	165 69.9%
要介護3	198 100%	51 25.8%	147 74.2%
要介護4	128 100%	27 21.1%	101 78.9%
要介護5	43 100%	17 39.5%	26 60.5%
分からない・申請中	3 100%	—	3 100.0%

図表 50 <利用者本人票 問4 通所系以外に使っているサービス【複数回答可】×
問7 自主的に利用回数や、利用時間を減らしたことの有無【単数回答】>

	全体	はい	いいえ
全体	1135 100%	294 25.9%	841 74.1%
訪問介護	189 100%	37 19.6%	152 80.4%
訪問看護	99 100%	22 22.2%	77 77.8%
訪問入浴介護	20 100%	9 45.0%	11 55.0%
訪問リハビリテーション	72 100%	18 25.0%	54 75.0%
福祉用具販売・貸与	502 100%	136 27.1%	366 72.9%
ショートステイ	149 100%	55 36.9%	94 63.1%
その他	57 100%	14 24.6%	43 75.4%
他に受けている介護 保険サービスはない	288 100%	71 24.7%	217 75.3%

図表 51 <利用者家族票 問3 同居等の状況【単数回答】×利用者本人票 問7
自主的に利用回数や、利用時間を減らしたことの有無【単数回答】>

	全体	はい	いいえ
全体	1135 100%	294 25.9%	841 74.1%
同居	629 100%	196 31.2%	433 68.8%
近居(同一地域内 等)	119 100%	35 29.4%	84 70.6%
同居も近居もしてい ない	67 100%	9 13.4%	58 86.6%
回答無	310 100%	54 17.4%	256 82.6%

(7) 休業や利用制限でサービスの調整を行い、そのまま他の事業所に移った利用者の状況

- ・ 居宅介護支援事業所票では、休業や利用制限の際に他の通所系サービス事業所で調整したケースがあったが、それぞれ「3人」が10.1%、8.0%、「4人」が2.7%、1.2%、「5～9人」が7.4%、6.8%、「10人以上」が2.0%、3.2%であった。サービスを調整して他の事業所等に移った場合、およそ半分の利用者が自事業所に戻ってこない状況で、20%程の割合で3人以上が他の事業所に移り戻ってこない状況であった。

図表 52 <居宅介護支援事業所票 問 12 休業を受けてサービスの調整を行った利用者のうち、そのまま他の事業所に移った利用者数>

全体	0人	1人	2人	3人	4人	5人～9人	10人以上
298 100%	150 50.3%	53 17.8%	29 9.7%	30 10.1%	8 2.7%	22 7.4%	6 2.0%

全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
298 100%	1.5	-	2.4	-	18.0

図表 53 <居宅介護支援事業所票 問 16 利用制限を受けてサービスの調整を行った利用者のうち、そのまま他の事業所に移った利用者数>

全体	0人	1人	2人	3人	4人	5人～9人	10人以上
249 100%	127 51.0%	40 16.1%	34 13.7%	20 8.0%	3 1.2%	17 6.8%	8 3.2%

全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
249 100%	1.6	-	3.9	-	50.0

3 コロナ禍での状況について

(1) 休業、利用回数や利用時間が減ったことにより困ったことと影響が大きい利用者

- ・ 休業や利用回数の減少による影響について、「困ったことがある」利用者のうち、「運動する時間が減った」は 31.6%、「外出する頻度が減った」は 29.9%、「入浴の回数が減った」は 27.1%であった。家族からみた利用者への影響は、利用者と同様の傾向にあった。

図表 54 <利用者本人票 問8 休業、利用回数や利用時間が減ったことにより困ったこと（問10）【複数回答可】>

		全体	体調が安定しなくなった	歩行、着替えなど身の回りのことができなくなった	食事の回数が減った	入浴の回数等が減った	生活のリズムが崩れた	気持ちが落ち込むようになった	外出する頻度が減った	運動をする時間が減った	寝る、横になっている時間が減った	物忘れや言葉がでないことが増えた	その他
利用者本人	全体	1,006 100%	62 6.2%	32 3.2%	28 2.8%	273 27.1%	138 13.7%	72 7.2%	301 29.9%	318 31.6%	256 25.4%	65 6.5%	26 2.6%
	通所介護	326 100%	24 7.4%	8 2.5%	11 3.4%	109 33.4%	46 14.1%	19 5.8%	104 31.9%	108 33.1%	90 27.6%	16 4.9%	10 3.1%
	地域密着型通所介護	342 100%	21 6.1%	11 3.2%	9 2.6%	65 19.0%	37 10.8%	24 7.0%	95 27.8%	98 28.7%	82 24.0%	26 7.6%	10 2.9%
	通所リハビリテーション	220 100%	14 6.4%	11 5.0%	4 1.8%	62 28.2%	36 16.4%	23 10.5%	65 29.5%	89 40.5%	52 23.6%	18 8.2%	4 1.8%
	認知症対応型通所介護	118 100%	3 2.5%	2 1.7%	4 3.4%	37 31.4%	19 16.1%	6 5.1%	37 31.4%	23 19.5%	32 27.1%	5 4.2%	2 1.7%
	全体(利用者家族)	760 100%	31 4.1%	26 3.4%	17 2.2%	149 19.6%	96 12.6%	56 7.4%	143 18.8%	166 21.8%	146 19.2%	48 6.3%	9 1.2%
利用者家族	通所介護	242 100%	13 5.4%	10 4.1%	9 3.7%	53 21.9%	28 11.6%	23 9.5%	55 22.7%	60 24.8%	56 23.1%	20 8.3%	4 1.7%
	地域密着型通所介護	251 100%	9 3.6%	9 3.6%	3 1.2%	42 16.7%	28 11.2%	15 6.0%	42 16.7%	49 19.5%	47 18.7%	13 5.2%	3 1.2%
	通所リハビリテーション	163 100%	7 4.3%	6 3.7%	2 1.2%	38 23.3%	24 14.7%	12 7.4%	30 18.4%	44 27.0%	25 15.3%	8 4.9%	2 1.2%
	認知症対応型通所介護	104 100%	2 1.9%	1 1.0%	3 2.9%	16 15.4%	16 15.4%	6 5.8%	16 15.4%	13 12.5%	18 17.3%	7 6.7%	-
	全体(利用者家族)	760 100%	31 4.1%	26 3.4%	17 2.2%	149 19.6%	96 12.6%	56 7.4%	143 18.8%	166 21.8%	146 19.2%	48 6.3%	9 1.2%
	通所介護	242 100%	13 5.4%	10 4.1%	9 3.7%	53 21.9%	28 11.6%	23 9.5%	55 22.7%	60 24.8%	56 23.1%	20 8.3%	4 1.7%

※利用者家族票の設問は、問9で利用者本人に「影響があった」と回答した人が問10に回答している。また、利用者本人と家族の回答を比較するため、「困ったことはない」という回答は便宜的に除いている。

- 要介護度別に見ると、要介護5の利用者の中で「入浴の回数が減った」は44.2%、「寝る、横になっている時間が増えた」は37.2%、「運動する時間が減った」は32.6%と、全体と比較して高い割合を示していた。家族からの回答も、同様の傾向があった。これらの結果から、介護度が高いほど、困ったことを感じる割合が増える傾向が見受けられた。

図表 55 <利用者本人票 問3 介護度【単数回答】 × 問8 休業、利用回数
や利用時間が減ったことにより困ったこと（問10）【複数回答可】>

		全体	体調が安定しなくなった	歩行、着替えなど身の回りのことができなくなった	食事の回数が減った	入浴の回数等が減った	生活のリズムが崩れた	気持ち落ち込むようになった	外出する頻度が減った	運動をする時間が減った	寝る、横になっている時間が増えた	物忘れや言葉がでないことが増えた	その他
利用者本人	全体	1006 100%	62 6.2%	32 3.2%	28 2.8%	273 27.1%	138 13.7%	72 7.2%	301 29.9%	318 31.6%	256 25.4%	65 6.5%	26 2.6%
	要支援1	66 100%	2 3.0%	- -	1 1.5%	1 1.5%	3 4.5%	2 3.0%	15 22.7%	11 16.7%	6 9.1%	2 3.0%	1 1.5%
	要支援2	148 100%	9 6.1%	1 0.7%	3 2.0%	18 12.2%	19 12.8%	12 8.1%	40 27.0%	45 30.4%	21 14.2%	8 5.4%	4 2.7%
	要介護1	241 100%	12 5.0%	4 1.7%	5 2.1%	57 23.7%	22 9.1%	15 6.2%	78 32.4%	77 32.0%	55 22.8%	15 6.2%	7 2.9%
	要介護2	210 100%	13 6.2%	10 4.8%	9 4.3%	65 31.0%	26 12.4%	18 8.6%	67 31.9%	65 31.0%	57 27.1%	18 8.6%	4 1.9%
	要介護3	177 100%	14 7.9%	8 4.5%	5 2.8%	67 37.9%	41 23.2%	18 10.2%	60 33.9%	69 39.0%	60 33.9%	15 8.5%	4 2.3%
	要介護4	110 100%	10 9.1%	7 6.4%	5 4.5%	43 39.1%	21 19.1%	6 5.5%	34 30.9%	35 31.8%	38 34.5%	7 6.4%	4 3.6%
	要介護5	43 100%	2 4.7%	2 4.7%	- -	19 44.2%	6 14.0%	1 2.3%	5 11.6%	14 32.6%	16 37.2%	- -	2 4.7%
	分からない・申請中	3 100%	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -
	全体	760 100%	31 4.1%	26 3.4%	17 2.2%	149 19.6%	96 12.6%	56 7.4%	143 18.8%	166 21.8%	146 19.2%	48 6.3%	9 1.2%
利用者家族	要支援1	38 100%	1 2.6%	1 2.6%	1 2.6%	1 2.6%	1 2.6%	1 2.6%	5 13.2%	4 10.5%	1 2.6%	1 2.6%	1 2.6%
	要支援2	83 100%	2 2.4%	- -	- -	8 9.6%	4 4.8%	4 4.8%	12 14.5%	12 14.5%	4 4.8%	1 1.2%	- -
	要介護1	189 100%	10 5.3%	5 2.6%	3 1.6%	29 15.3%	18 9.5%	15 7.9%	37 19.6%	44 23.3%	36 19.0%	10 5.3%	1 0.5%
	要介護2	162 100%	5 3.1%	7 4.3%	5 3.1%	35 21.6%	24 14.8%	17 10.5%	30 18.5%	37 22.8%	29 17.9%	12 7.4%	1 0.6%
	要介護3	149 100%	6 4.0%	7 4.7%	3 2.0%	33 22.1%	29 19.5%	13 8.7%	32 21.5%	32 21.5%	37 24.8%	18 12.1%	3 2.0%
	要介護4	88 100%	6 6.8%	5 5.7%	4 4.5%	31 35.2%	16 18.2%	3 3.4%	20 22.7%	24 27.3%	26 29.5%	5 5.7%	1 1.1%
	要介護5	39 100%	1 2.6%	1 2.6%	- -	10 25.6%	3 7.7%	3 7.7%	5 12.8%	10 25.6%	10 25.6%	1 2.6%	2 5.1%
	分からない・申請中	- 0%	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -
	全体	760 100%	31 4.1%	26 3.4%	17 2.2%	149 19.6%	96 12.6%	56 7.4%	143 18.8%	166 21.8%	146 19.2%	48 6.3%	9 1.2%
	要支援1	38 100%	1 2.6%	1 2.6%	1 2.6%	1 2.6%	1 2.6%	1 2.6%	5 13.2%	4 10.5%	1 2.6%	1 2.6%	1 2.6%
	要支援2	83 100%	2 2.4%	- -	- -	8 9.6%	4 4.8%	4 4.8%	12 14.5%	12 14.5%	4 4.8%	1 1.2%	- -
	要介護1	189 100%	10 5.3%	5 2.6%	3 1.6%	29 15.3%	18 9.5%	15 7.9%	37 19.6%	44 23.3%	36 19.0%	10 5.3%	1 0.5%
	要介護2	162 100%	5 3.1%	7 4.3%	5 3.1%	35 21.6%	24 14.8%	17 10.5%	30 18.5%	37 22.8%	29 17.9%	12 7.4%	1 0.6%
	要介護3	149 100%	6 4.0%	7 4.7%	3 2.0%	33 22.1%	29 19.5%	13 8.7%	32 21.5%	32 21.5%	37 24.8%	18 12.1%	3 2.0%
	要介護4	88 100%	6 6.8%	5 5.7%	4 4.5%	31 35.2%	16 18.2%	3 3.4%	20 22.7%	24 27.3%	26 29.5%	5 5.7%	1 1.1%
	要介護5	39 100%	1 2.6%	1 2.6%	- -	10 25.6%	3 7.7%	3 7.7%	5 12.8%	10 25.6%	10 25.6%	1 2.6%	2 5.1%
	分からない・申請中	- 0%	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -

※利用者家族票の設定問は、問9で利用者本人に「影響があった」と回答した人が問10に回答している。また、利用者本人と家族の回答を比較するため、「困ったことはない」という回答は便宜的に除いている。

- 同居の状況による比較では、同居も近居もしていない利用者が「入浴の回数が減った」や「運動する時間が減った」といった点で、全体と比較して高い割合を示していた。これらの結果を基に、介護度が高い利用者や独居の利用者は、休業や利用回数の減少による影響をより強く感じていることが確認された。

図表 56 <利用者家族票 問3 同居の有無【単数回答】 × 問8 休業、利用回数や利用時間が減ったことにより困ったこと（問10）【複数回答可】>

		全体	体調が安定しなくなった	歩行、着替えなど身の回りのことができなかった	食事の回数が減った	入浴の回数等が減った	生活のリズムが崩れた	気持ちが落ち込むようになった	外出する頻度が減った	運動をする時間が減った	寝る、横になっている時間が減った	物忘れや言葉がでないことが増えた	その他
利用者本人	全体	1006	62	32	28	273	138	72	301	318	256	65	26
		100%	6.2%	3.2%	2.8%	27.1%	13.7%	7.2%	29.9%	31.6%	25.4%	6.5%	2.6%
	同居	578	29	21	14	171	81	39	154	183	157	32	11
		100%	5.0%	3.6%	2.4%	29.6%	14.0%	6.7%	26.6%	31.7%	27.2%	5.5%	1.9%
利用者家族	近居(同一地域内等)	113	11	4	7	31	25	9	42	41	39	12	6
		100%	9.7%	3.5%	6.2%	27.4%	22.1%	8.0%	37.2%	36.3%	34.5%	10.6%	5.3%
	同居も近居もしていない	60	4	-	1	21	7	2	19	22	17	1	1
		100%	6.7%	-	1.7%	35.0%	11.7%	3.3%	31.7%	36.7%	28.3%	1.7%	1.7%
利用者家族	全体	259	31	26	17	149	96	56	143	166	146	48	9
		100%	12.0%	10.0%	6.6%	57.5%	37.1%	21.6%	55.2%	64.1%	56.4%	18.5%	3.5%
	同居	193	22	20	10	106	70	41	100	120	108	34	6
		100%	11.4%	10.4%	5.2%	54.9%	36.3%	21.2%	51.8%	62.2%	56.0%	17.6%	3.1%
利用者家族	近居(同一地域内等)	40	7	6	5	25	16	12	25	26	24	11	3
		100%	17.5%	15.0%	12.5%	62.5%	40.0%	30.0%	62.5%	65.0%	60.0%	27.5%	7.5%
利用者家族	同居も近居もしていない	22	1	-	2	16	7	2	15	17	11	2	-
		100%	4.5%	-	9.1%	72.7%	31.8%	9.1%	68.2%	77.3%	50.0%	9.1%	-

※利用者家族票の設問は、問9で利用者本人に「影響があった」と回答した人が問10に回答している。また、利用者本人と家族の回答を比較するため、「困ったことはない」という回答は便宜的に除いている。

- ・ 他に受けている介護保険サービスの状況による比較では、他のサービスを受けている利用者の方が「入浴の回数が減った」、「運動する時間が減った」、「外出する頻度が減った」等が、全体と比較して高い割合を示していた。また、他に介護保険サービスを活用する必要がある利用者の方が、休業や利用回数の減少による影響をより強く感じていることが確認された。

図表 57 <利用者本人票 問4 受けている別の介護保険サービス【複数回答可】

× 問8 休業、利用回数や利用時間が減ったことにより困ったこと（問10）【複数回答可】>

		全体	体調が安定しなくなった	歩行、着替えなど身の回りのことができなくなった	食事の回数が減った	入浴の回数等が減った	生活のリズムが崩れた	気持ちが落ち込むようになった	外出する頻度が減った	運動をする時間が減った	寝る、横になっている時間が減った	物忘れや言葉がでないことが増えた	その他
利用者本人	全体	1006 100%	62 6.2%	32 3.2%	28 2.8%	273 27.1%	138 13.7%	72 7.2%	301 29.9%	318 31.6%	256 25.4%	65 6.5%	26 2.6%
	訪問介護	165 100%	12 7.3%	5 3.0%	7 4.2%	64 38.8%	23 13.9%	14 8.5%	64 38.8%	64 38.8%	47 28.5%	15 9.1%	3 1.8%
	訪問看護	92 100%	7 7.6%	6 6.5%	2 2.2%	31 33.7%	10 10.9%	9 9.8%	27 29.3%	26 28.3%	27 29.3%	5 5.4%	1 1.1%
	訪問入浴介護	16 100%	1 6.3%	-	1 6.3%	6 37.5%	2 12.5%	1 6.3%	8 50.0%	8 50.0%	5 31.3%	3 18.8%	-
	訪問リハビリテーション	64 100%	4 6.3%	2 3.1%	1 1.6%	20 31.3%	10 15.6%	4 6.3%	19 29.7%	13 20.3%	15 23.4%	-	3 4.7%
	福祉用具販売・貸与	451 100%	35 7.8%	23 5.1%	16 3.5%	136 30.2%	66 14.6%	35 7.8%	140 31.0%	160 35.5%	135 29.9%	39 8.6%	14 3.1%
	ショートステイ	137 100%	9 6.6%	9 6.6%	6 4.4%	65 47.4%	30 21.9%	9 6.6%	40 29.2%	47 34.3%	47 34.3%	7 5.1%	2 1.5%
	その他	53 100%	2 3.8%	1 1.9%	3 5.7%	14 26.4%	5 9.4%	1 1.9%	13 24.5%	11 20.8%	14 26.4%	4 7.5%	3 5.7%
	他に受けている介護保険サービスはない	261 100%	9 3.4%	5 1.9%	4 1.5%	52 19.9%	27 10.3%	14 5.4%	78 29.9%	78 29.9%	60 23.0%	14 5.4%	6 2.3%
	利用していない	760 100%	31 4.1%	26 3.4%	17 2.2%	149 19.6%	96 12.6%	56 7.4%	143 18.8%	166 21.8%	146 19.2%	48 6.3%	9 1.2%
利用者家族	全体	99 100%	6 6.1%	2 2.0%	4 4.0%	27 27.3%	13 13.1%	10 10.1%	31 31.3%	31 31.3%	26 26.3%	10 10.1%	-
	訪問介護	70 100%	2 2.9%	1 1.4%	2 2.9%	21 30.0%	8 11.4%	4 5.7%	12 17.1%	16 22.9%	18 25.7%	5 7.1%	-
	訪問看護	11 100%	-	-	-	3 27.3%	1 9.1%	1 9.1%	4 36.4%	4 36.4%	2 18.2%	1 9.1%	-
	訪問入浴介護	51 100%	2 3.9%	-	-	15 29.4%	6 11.8%	2 3.9%	7 13.7%	8 15.7%	8 15.7%	-	-
	訪問リハビリテーション	357 100%	17 4.8%	15 4.2%	8 2.2%	80 22.4%	54 15.1%	28 7.8%	69 19.3%	86 24.1%	80 22.4%	26 7.3%	5 1.4%
	福祉用具販売・貸与	129 100%	8 6.2%	7 5.4%	4 3.1%	35 27.1%	23 17.8%	12 9.3%	28 21.7%	38 29.5%	35 27.1%	6 4.7%	3 2.3%
	ショートステイ	33 100%	1 3.0%	-	-	6 18.2%	5 15.2%	3 9.1%	7 21.2%	4 12.1%	8 24.2%	3 9.1%	-
	その他	189 100%	3 1.6%	4 2.1%	1 0.5%	30 15.9%	15 7.9%	9 4.8%	32 16.9%	31 16.4%	27 14.3%	8 4.2%	-
	他に受けている介護保険サービスはない	760 100%	31 4.1%	26 3.4%	17 2.2%	149 19.6%	96 12.6%	56 7.4%	143 18.8%	166 21.8%	146 19.2%	48 6.3%	9 1.2%
	利用していない	99 100%	6 6.1%	2 2.0%	4 4.0%	27 27.3%	13 13.1%	10 10.1%	31 31.3%	31 31.3%	26 26.3%	10 10.1%	-

※利用者家族票の設問は、問9で利用者本人に「影響があった」と回答した人が問10に回答している。また、利用者本人と家族の回答を比較するため、「困ったことはない」という回答は便宜的に除いている。

(2) 訪問サービスの提供

- ・ 通所系サービスの職員による利用者宅への訪問サービスの提供は、令和2年度から令和4年度まで全体で約6～8％で推移した。

図表 58＜問 25 訪問サービスの提供の有無 【単数回答】＞

	全体	訪問した	訪問していない
平成31年度(令和2年1月～3月)	3,130 100%	133 4.2%	2,997 95.8%
令和2年度	3,243 100%	247 7.6%	2,996 92.4%
令和3年度	3,340 100%	212 6.3%	3,128 93.7%
令和4年度	3,416 100%	267 7.8%	3,149 92.2%
令和5年度(令和5年4月～5月)	3,431 100%	118 3.4%	3,313 96.6%

- ・ 訪問サービスの提供を利用者の延べ人数（年間）別にみると、令和４年度は全体では7.7%で提供しているが、「4,999人」（「0人」、「1～999人」、「1,000～1,999人」、「2,000～2,999人」、「3,000～4,999人」）までは6.3%～7.3%で、「5,000人以上」の区分では「5,000～9,999」で8.5%、「10,000～14,999人」で6.1%、「15,000～19,999人」8.8%、「20,000人以上」で16.7%であった。

図表 59 ＜問 10 利用者の延べ人数×問 25 訪問サービスの提供の有無【単数回答】
令和４年度＞

	全体	訪問した	訪問して いない
全体	3131 100%	242 7.7%	2889 92.3%
0人	26 100%	－	26 100.0%
1～999 人	224 100%	14 6.3%	210 93.8%
1000～ 2999人	578 100%	42 7.3%	536 92.7%
3000～ 4999人	544 100%	38 7.0%	506 93.0%
5000～ 9999人	781 100%	66 8.5%	715 91.5%
10000～ 14999人	164 100%	10 6.1%	154 93.9%
15000～ 19999人	34 100%	3 8.8%	31 91.2%
20000人 以上	12 100%	2 16.7%	10 83.3%

- ・ 訪問サービスの提供は、令和４年度で全体が 7.8%であったが、「社会福祉協議会」で 10.9%、「特定非営利活動法人（NPO 法人）」で 10.2%、「営利法人（会社）」で 8.8%であった。

図表 60 <問 4 法人形態【単数回答】×問 25 訪問サービスの提供の有無【単数回答】 令和４年度>

	全体	訪問した	訪問していない
全体	3,416 100% 	267 7.8% 	3,149 92.2% 
都道府県、市区町村、 広域連合・一部事務組合	37 100% 	3 8.1% 	34 91.9% 
社会福祉法人 (社会福祉協議会を除く)	660 100% 	42 6.4% 	618 93.6% 
医療法人	749 100% 	44 5.9% 	705 94.1% 
営利法人(会社)	1620 100% 	143 8.8% 	1,477 91.2% 
特定非営利活動法人 (NPO法人)	108 100% 	11 10.2% 	97 89.8% 
社会福祉協議会	55 100% 	6 10.9% 	49 89.1% 
その他	187 100% 	18 9.6% 	169 90.4% 

(3) 電話等による安否確認サービスの提供

- ・ 通所系サービスの職員による電話等による安否確認サービスは、令和2年度から令和4年度まで全体で約30～45%で推移した。感染者数がもっと多く出た令和4年度では、45.2%の事業所で電話等による安否確認サービスを行っていた。

図表 61 <問 34 電話等による安否確認サービスの提供の有無【単数回答】>

	全体	行った	行っていない
平成31年度(令和2年1月～3月)	3,130 100%	712 22.7%	2,418 77.3%
令和2年度	3,243 100%	1060 32.7%	2,183 67.3%
令和3年度	3,340 100%	1207 36.1%	2,133 63.9%
令和4年度	3,416 100%	1544 45.2%	1,872 54.8%
令和5年度(令和5年4月～5月)	3,431 100%	852 24.8%	2,579 75.2%

(4) 事業所以外での通所サービスの提供

- ・ 事業所以外での通所サービスの提供は、令和2年度から令和4年度まで全体で約1～2%で推移した。

図表 62 <問 42 事業所以外での通所サービスの提供の有無 全体【単数回答】>

	全体	行った	行っていない
平成31年度(令和2年1月～3月)	3,130 100%	23 0.7%	3,107 99.3%
令和2年度	3,243 100%	32 1.0%	3,211 99.0%
令和3年度	3,340 100%	41 1.2%	3,299 98.8%
令和4年度	3,416 100%	69 2.0%	3,347 98.0%
令和5年度(令和5年4月～5月)	3,431 100%	30 0.9%	3,401 99.1%

(5) 訪問サービス、電話サービス等が必要な利用者

1) 訪問サービス、電話サービス等受けた利用者の属性

- ・ 職員の訪問サービスは、特に「要介護5」の利用者や「同居も近居もしていない利用者」の利用者に対しての実施割合が全体と比較して高く、訪問介護、訪問入浴介護、訪問リハビリテーション等、訪問系サービスを利用している利用者に対して同様の傾向が見受けられた。これらは、電話サービス、別事業所でのサービスについても同様の傾向が見受けられた。電話によるサービス提供は、全体で 39. 6%、要介護5の利用者には、51. 3%、「同居も近居もしていない」利用者には、45. 0%で提供されていた。

図表 63 <利用者本人票 問3 要介護度【単数回答】×
問9 職員の訪問によるサービス提供の有無【単数回答】>

	全体	はい	いいえ
全体	1070 100%	90 8.4%	980 91.6%
要支援1	71 100%	1 1.4%	70 98.6%
要支援2	159 100%	15 9.4%	144 90.6%
要介護1	258 100%	16 6.2%	242 93.8%
要介護2	221 100%	17 7.7%	204 92.3%
要介護3	190 100%	21 11.1%	169 88.9%
要介護4	118 100%	13 11.0%	105 89.0%
要介護5	39 100%	7 17.9%	32 82.1%
分からない・申請中	3 100%	—	3 100.0%

図表 64 <利用者家族票 問3 同居の状況【単数回答】× 問9 職員の訪問によるサービス提供の有無【単数回答】>

	全体	はい	いいえ
全体	1070 100%	90 8.4%	980 91.6%
同居	615 100%	38 6.2%	577 93.8%
近居(同一地域内等)	114 100%	15 13.2%	99 86.8%
同居も近居もしていない	62 100%	10 16.1%	52 83.9%
回答無	270 100%	26 9.6%	244 90.4%

図表 65 <利用者本人票 問4 通所系サービス以外の介護保険サービスの有無
【複数回答可】× 問9 職員の訪問によるサービス提供の有無【単数回答】>

	全体	はい	いいえ
全体	1070 100%	90 8.4%	980 91.6%
訪問介護	178 100%	29 16.3%	149 83.7%
訪問看護	92 100%	8 8.7%	84 91.3%
訪問入浴介護	16 100%	3 18.8%	13 81.3%
訪問リハビリテーション	67 100%	7 10.4%	60 89.6%
福祉用具販売・貸与	480 100%	38 7.9%	442 92.1%
ショートステイ	145 100%	10 6.9%	135 93.1%
その他	54 100%	2 3.7%	52 96.3%
他に受けている介護 保険サービスはない	276 100%	23 8.3%	253 91.7%

図表 66 <利用者本人票 問3 要介護度【単数回答】×票 問9 職員の電話によるサービス提供の有無【単数回答】>

	全体	はい	いいえ
全体	1025 100%	406 39.6%	619 60.4%
要支援1	68 100%	17 25.0%	51 75.0%
要支援2	148 100%	68 45.9%	80 54.1%
要介護1	240 100%	103 42.9%	137 57.1%
要介護2	214 100%	77 36.0%	137 64.0%
要介護3	191 100%	77 40.3%	114 59.7%
要介護4	113 100%	42 37.2%	71 62.8%
要介護5	39 100%	20 51.3%	19 48.7%
分からない・申請中	3 100%	—	3 100.0%

図表 67 <利用者家族票 問3 同居の状況【単数回答】× 問9 職員の電話によるサービス提供の有無【単数回答】>

	全体	はい	いいえ
全体	1025 100%	406 39.6%	619 60.4%
同居	592 100%	229 38.7%	363 61.3%
近居(同一地域内等)	109 100%	49 45.0%	60 55.0%
同居も近居もしていない	60 100%	27 45.0%	33 55.0%
回答無	257 100%	98 38.1%	159 61.9%

図表 68 <利用者本人票 問4 通所系サービス以外の介護保険サービスの有無
【複数回答可】× 問9 職員の電話によるサービス提供の有無【単数回答】>

	全体	はい	いいえ
全体	1025 100%	406 39.6%	619 60.4%
訪問介護	176 100%	74 42.0%	102 58.0%
訪問看護	92 100%	33 35.9%	59 64.1%
訪問入浴介護	17 100%	9 52.9%	8 47.1%
訪問リハビリテーション	64 100%	25 39.1%	39 60.9%
福祉用具販売・貸与	465 100%	185 39.8%	280 60.2%
ショートステイ	138 100%	71 51.4%	67 48.6%
その他	53 100%	26 49.1%	27 50.9%
他に受けている介護 保険サービスはない	258 100%	100 38.8%	158 61.2%

図表 69 <利用者本人票 問3 要介護度【単数回答】× 問9 他の事業所でのサービス提供の有無【単数回答】>

	全体	はい	いいえ
全体	1016 100%	63 6.2%	953 93.8%
要支援1	67 100%	1 1.5%	66 98.5%
要支援2	150 100%	4 2.7%	146 97.3%
要介護1	238 100%	13 5.5%	225 94.5%
要介護2	216 100%	11 5.1%	205 94.9%
要介護3	186 100%	17 9.1%	169 90.9%
要介護4	107 100%	9 8.4%	98 91.6%
要介護5	39 100%	6 15.4%	33 84.6%
分からない・申請中	3 100%	1 33.3%	2 66.7%

図表 70 <利用者家族票 問3 同居の状況【単数回答】× 問9 他の事業所でのサービス提供の有無【単数回答】>

	全体	はい	いいえ
全体	315 100%	18 5.7%	297 94.3%
同居	166 100%	8 4.8%	158 95.2%
近居(同一地域内等)	42 100%	1 2.4%	41 97.6%
同居も近居もしていない	28 100%	5 17.9%	23 82.1%
回答無	74 100%	4 5.4%	70 94.6%

図表 71 <利用者本人票 問4 通所系サービス以外の介護保険サービスの有無
【複数回答可】× 問9 他の事業所でのサービス提供の有無【単数回答】>

	全体	はい	いいえ
全体	1016 100%	63 6.2%	953 93.8%
訪問介護	171 100%	22 12.9%	149 87.1%
訪問看護	88 100%	11 12.5%	77 87.5%
訪問入浴介護	17 100%	2 11.8%	15 88.2%
訪問リハビリテーショ ン	63 100%	6 9.5%	57 90.5%
福祉用具販売・貸与	458 100%	32 7.0%	426 93.0%
ショートステイ	137 100%	13 9.5%	124 90.5%
その他	51 100%	2 3.9%	49 96.1%
他に受けている介護 保険サービスはない	259 100%	7 2.7%	252 97.3%

2) 訪問サービス、電話サービス等の必要性としていた利用者の属性

- ・ 感染症等が流行した際の代替サービスの必要性は、利用者票では訪問サービスの必要性を感じる人は約 80%おり、電話サービスは約 85%、別事業所でのサービスは 93%であった。利用者家族票では、訪問サービスが約 88%、電話サービスが 89%、別事業所でのサービスが 100%であり、利用者より家族のほうが必要性を感じている結果となった。

図表 72 <利用者本人票 問9 訪問サービスが必要（利用者）【単数回答】>

	全体	思う	どちらでもない	思わない
全体	87 100%	68 78.2%	14 16.1%	5 5.7%
通所介護	37 100%	28 75.7%	7 18.9%	2 5.4%
地域密着型通所介護	24 100%	19 79.2%	5 20.8%	— —
通所リハビリテーション	14 100%	13 92.9%	— —	1 7.1%
認知症対応型通所介護	12 100%	8 66.7%	2 16.7%	2 16.7%

図表 73 <利用者本人票 問9 電話サービスが必要（利用者）【単数回答】>

	全体	思う	どちらでもない	思わない
全体	349 100%	299 85.7%	45 12.9%	5 1.4%
通所介護	133 100%	115 86.5%	17 12.8%	1 0.8%
地域密着型通所介護	106 100%	89 84.0%	16 15.1%	1 0.9%
通所リハビリテーション	64 100%	52 81.3%	9 14.1%	3 4.7%
認知症対応型通所介護	46 100%	43 93.5%	3 6.5%	— —

図表 74 <利用者本人票 問9 別の場所でサービスが必要（利用者）【単数回答】>

	全体	思う	どちらでもない	思わない
全体	61 100%	57 93.4%	4 6.6%	—
通所介護	17 100%	16 94.1%	1 5.9%	—
地域密着型通所介護	27 100%	25 92.6%	2 7.4%	—
通所リハビリテーション	10 100%	10 100.0%	—	—
認知症対応型通所介護	7 100%	6 85.7%	1 14.3%	—

図表 75 <利用者家族票 問13 訪問サービスが必要（家族）【単数回答】>

	全体	思う	どちらでもない	思わない
全体	63 100%	55 87.3%	5 7.9%	3 4.8%
通所介護	25 100%	20 80.0%	4 16.0%	1 4.0%
地域密着型通所介護	18 100%	16 88.9%	1 5.6%	1 5.6%
通所リハビリテーション	13 100%	12 92.3%	—	1 7.7%
認知症対応型通所介護	7 100%	7 100.0%	—	—

図表 76 <利用者家族票 問13 電話サービスが必要（家族）【単数回答】>

	全体	思う	どちらでもない	思わない
全体	313 100%	279 89.1%	28 8.9%	6 1.9%
通所介護	117 100%	106 90.6%	9 7.7%	2 1.7%
地域密着型通所介護	93 100%	83 89.2%	7 7.5%	3 3.2%
通所リハビリテーション	55 100%	45 81.8%	9 16.4%	1 1.8%
認知症対応型通所介護	48 100%	45 93.8%	3 6.3%	—

図表 77 <利用者家族票 問 13 別の場所でサービスが必要（家族）【単数回答】>

	全体	思う	どちらでもない	思わない
全体	55 100%	55 100.0%	— —	— —
通所介護	21 100%	21 100.0%	— —	— —
地域密着型通所介護	15 100%	15 100.0%	— —	— —
通所リハビリテーション	12 100%	12 100.0%	— —	— —
認知症対応型通所介護	7 100%	7 100.0%	— —	— —

3) 介護職員による訪問サービス、電話サービスの居宅介護支援事業所からの評価

- ・ 居宅介護支援事業所向けの調査では、「訪問サービスを利用した理由」や「電話サービスを利用した理由」について、「通所系サービス事業所からの提案」がそれぞれ 72.7%、82.5%、「利用者や家族からの要望」がそれぞれ 49.4%、25.1%であった。

図表 78 <居宅介護支援事業所票 問 21・問 25 サービスの利用 ×
問 22・問 26 サービスを利用した理由【複数回答可】>

	全 体	た 利用 者 また は 家族 から 要望 があ った	あ 通 所 系 サ ー ビ ス 事 業 所 か ら 提 案 が	が 利 用 者 の か 家 族 に つ け 医 を 担 当 し た 護 理 士	思 等 訪 問 サ ー ビ ス が 、 空 き が な か つ た た め	そ の 他	わ か ら な い
訪問サービスを利用した理由	231 100%	114 49.4%	168 72.7%	12 5.2%	3 1.3%	7 3.0%	3 1.3%
電話サービスを利用した理由	338 100%	85 25.1%	279 82.5%	8 2.4%	6 1.8%	16 4.7%	8 2.4%

- ・ 訪問サービスや電話による安否確認の利点として、「日常の様子を知る職員が訪問するため、利用者の状態にすぐ気づける」が 56.5%、63.1%、「以前からの関わりがある職員が訪問するため、利用者や家族が安心できる」が 47.9%、52.7%であった。

図表 79 <居宅介護支援事業所票 問 21・問 25 サービスの利用 ×
問 24・問 28 訪問サービスや電話による安否確認の利点【複数回答可】>

	全 体	利 用 者 の 様 子 を み て い る 職 員 が 早 く 訪 問 （ 電 話 ） が す る た め	他 の サ ー ビ ス に 変 更 す る 必 要 が な か つ た た め、 利 用 者 ・ ご 家 族 の 引 継 ぎ の 負 担 が 少 な く す ん だ	近 隣 で 代 替 で き る サ ー ビ ス に よ り 利 用 者 の 生 活 が 維 持 で き た 訪 問 （ 電 話 ）	利 用 者 の A D L、 I A D L の 低 下 を 防 ぐ こ と が で き た	訪 問 し て （ 電 話 等 で ） 状 況 を モ ニ タ リ ン グ し て い た だ く	利 用 者 ま た は 家 族 の 安 心 感 が あ つ た	そ の 他	特 に な か つ た
訪問サービスの利点	867 100%	490 56.5%	356 41.1%	163 18.8%	186 21.5%	415 47.9%	21 2.4%	246 28.4%	
電話サービスの利点	867 100%	547 63.1%	306 35.3%	145 16.7%	181 20.9%	457 52.7%	10 1.2%	220 25.4%	

(6) 利用者及び家族が通所系サービスに対して望むこと

- 「感染対策をしっかりと実施し、デイサービス、通所リハビリテーションにこれまでどおり通えるようにすること」と望んでいるのは、利用者は84.8%、家族は88.9%であった。

図表 80 <利用者本人票 問 11 今後、必要と考える対応
(利用者家族票 問 14)【複数回答可】>

		全体	感染対策をしっかりと実施し、 通所リハビリテーションにこれまでどおり 通えるようにすること	他の 調整すること の デイサービス・通所リハビリテーション に通えるように	訪問介護、訪問リハビリテーション、 訪問入浴や福祉用具貸与など、 他の在宅サービスを調整すること	ショートステイ等一時的に宿泊できるサービスを調整すること	その他	特になし
利用者本人	全体	1089 100%	924 84.8%	76 7.0%	107 9.8%	111 10.2%	12 1.1%	134 12.3%
	通所介護	345 100%	287 83.2%	22 6.4%	31 9.0%	30 8.7%	5 1.4%	44 12.8%
	地域密着型通所介護	375 100%	319 85.1%	19 5.1%	33 8.8%	33 8.8%	3 0.8%	51 13.6%
	通所リハビリテーション	241 100%	208 86.3%	26 10.8%	35 14.5%	26 10.8%	3 1.2%	25 10.4%
	認知症対応型通所介護	128 100%	110 85.9%	9 7.0%	8 6.3%	22 17.2%	1 0.8%	14 10.9%
利用者家族	全体	853 100%	758 88.9%	107 12.5%	116 13.6%	179 21.0%	27 3.2%	53 6.2%
	通所介護	273 100%	245 89.7%	41 15.0%	37 13.6%	60 22.0%	11 4.0%	11 4.0%
	地域密着型通所介護	282 100%	243 86.2%	24 8.5%	35 12.4%	49 17.4%	10 3.5%	26 9.2%
	通所リハビリテーション	187 100%	167 89.3%	26 13.9%	32 17.1%	40 21.4%	4 2.1%	13 7.0%
	認知症対応型通所介護	111 100%	103 92.8%	16 14.4%	12 10.8%	30 27.0%	2 1.8%	3 2.7%

- ・ 介護度別に見ると、要介護5の利用者（n=43）の中で、「感染対策をしっかり実施し、デイサービス、通所リハビリテーションにこれまでどおり通えるようにすること」を望む割合は88.4%であった。また、「他のデイサービス・通所リハビリテーションに通えるように調整すること」を望む割合は全体の7.0%に対して、要介護5では20.9%であった。「ショートステイ等一時的に宿泊できるサービスを調整すること」を望む割合は全体の10.2%に対して、要介護5では25.6%であった。これらの結果から、要介護5の利用者は全体と比較して、これらのサービスをより強く望んでいることがわかった。家族からの回答でも、同様の傾向が確認された。

図表 81<利用者本人票 問3 介護度【単数回答】× 利用者本人票 問11
今後、必要と考える対応（利用者家族票 問14）【複数回答可】>

		全体	感染対策をしつかり実施し、デイサービス、通所リハビリテーションにこれまでどおり通えるようにすること	他のデイサービス・通所リハビリテーションに通えるように調整すること	訪問介護、訪問リハビリテーション、訪問入浴や福祉用具貸与など、他の在宅サービスを調整すること	ショートステイ等一時的に宿泊できるサービスを調整すること	その他	特になし
利用者本人	全体	1089 100%	924 84.8%	76 7.0%	107 9.8%	111 10.2%	12 1.1%	134 12.3%
	要支援1	71 100%	58 81.7%	—	5 7.0%	1 1.4%	1 1.4%	11 15.5%
	要支援2	165 100%	142 86.1%	8 4.8%	12 7.3%	5 3.0%	2 1.2%	23 13.9%
	要介護1	262 100%	213 81.3%	17 6.5%	17 6.5%	15 5.7%	2 0.8%	43 16.4%
	要介護2	221 100%	193 87.3%	20 9.0%	24 10.9%	24 10.9%	4 1.8%	19 8.6%
	要介護3	195 100%	170 87.2%	13 6.7%	25 12.8%	29 14.9%	1 0.5%	22 11.3%
	要介護4	117 100%	100 85.5%	9 7.7%	21 17.9%	26 22.2%	2 1.7%	9 7.7%
	要介護5	43 100%	38 88.4%	9 20.9%	3 7.0%	11 25.6%	—	2 4.7%
	分からない・申請中	3 100%	1 33.3%	—	—	—	—	2 66.7%
利用者家族	全体	853 100%	758 88.9%	107 12.5%	116 13.6%	179 21.0%	27 3.2%	53 6.2%
	要支援1	42 100%	38 90.5%	1 2.4%	4 9.5%	5 11.9%	1 2.4%	3 7.1%
	要支援2	97 100%	87 89.7%	9 9.3%	10 10.3%	11 11.3%	2 2.1%	10 10.3%
	要介護1	201 100%	176 87.6%	19 9.5%	15 7.5%	30 14.9%	6 3.0%	17 8.5%
	要介護2	184 100%	162 88.0%	24 13.0%	34 18.5%	43 23.4%	9 4.9%	8 4.3%
	要介護3	169 100%	155 91.7%	26 15.4%	28 16.6%	47 27.8%	—	9 5.3%
	要介護4	104 100%	90 86.5%	19 18.3%	17 16.3%	27 26.0%	4 3.8%	3 2.9%
	要介護5	41 100%	38 92.7%	9 22.0%	7 17.1%	14 34.1%	3 7.3%	1 2.4%
	分からない・申請中	1 100%	1 100.0%	—	—	—	—	—

- 家族の同居状況による比較では、「感染対策をしっかりと実施し、デイサービス、通所リハビリテーションにこれまでどおり通えるようにすること」を望む割合は、全体で84.8%であり、同居している家族では87.2%であった。家族からの回答でも、この項目に対する希望の割合は全体で88.9%であり、同居も近居もしていない家族では92.1%であった。

図表 82 <利用者家族票 問3家族の同居状況【単数回答】× 利用者本人票 問1 今後、必要と考える対応（利用者家族票 問14）【複数回答可】>

		全体	感染対策をしっかりと実施し、デイサービス、通所リハビリテーションにこれまでどおり通えるようにすること	他のデイサービス・通所リハビリテーションに通えるように調整すること	訪問介護、訪問リハビリテーション、訪問入浴や福祉用具貸与など、他の在宅サービスを調整すること	ショートステイ等一時的に宿泊できるサービスを調整すること	その他	特になし
利用者本人	全体	1089	924 100% 84.8%	76 7.0%	107 9.8%	111 10.2%	12 1.1%	134 12.3%
	同居	618	539 100% 87.2%	52 8.4%	59 9.5%	77 12.5%	6 1.0%	61 9.9%
	近居（同一地域内等）	117	97 100% 82.9%	11 9.4%	12 10.3%	13 11.1%	5 4.3%	12 10.3%
	同居も近居もしていない	65	56 100% 86.2%	1 1.5%	5 7.7%	8 12.3%	—	6 9.2%
利用者家族	全体	853	758 100% 88.9%	107 12.5%	116 13.6%	179 21.0%	27 3.2%	53 6.2%
	同居	633	566 100% 89.4%	84 13.3%	80 12.6%	135 21.3%	13 2.1%	39 6.2%
	近居（同一地域内等）	116	101 100% 87.1%	12 10.3%	16 13.8%	21 18.1%	9 7.8%	8 6.9%
	同居も近居もしていない	63	58 100% 92.1%	4 6.3%	10 15.9%	15 23.8%	1 1.6%	2 3.2%

4 加算の算定状況について

(1) 3%加算

- ・ 3%加算の算定状況は、令和3年度で21.1%、令和4年度で12.1%、令和5年度で4.0%であった。減少した利用者の平均は約25%であった。

図表 83 <問 47 加算等の算定状況 【単数回答】>

	全体	3%加算	事業所規模区分の特例	適用していない
令和3年度	3,340 100%	705 21.1%	36 1.1%	2,608 78.1%
令和4年度	3,416 100%	412 12.1%	42 1.2%	2,973 87.0%
令和5年度	3,431 100%	136 4.0%	7 0.2%	3,289 95.9%

※事業所規模区分特例は、大規模Ⅰ、Ⅱの事業所しか取得できないことに留意が必要である。問10の年間の利用延べ人数から、前年度に9,000人超（月平均750人超）の利用者がいる事業所を大規模事業所（大規模Ⅰ、大規模Ⅱ）と仮定すると、大規模事業所は、234カ所（R3特例36カ所（15.38%）、令和3年度で289カ所（令和4年特例42カ所（14.53%）、令和4年度280カ所（特例7カ所（2.5%）であった。

1) 3%加算を算定した事業所の利用者が減少した割合

3%加算を算定した事業所の減少した利用者の割合は、平均28.7%～29.3%であった。

図表 84 <問 48 減少した割合 令和3年度>

	全体	平均
全体	265 100%	28.7
通所介護	135 100%	28.2
地域密着型通所介護	56 100%	29.0
通所リハビリテーション	51 100%	29.5
認知症対応型通所介護	23 100%	29.6

図表 85 <問 49 減少した割合 令和4年度>

	全体	平均
全体	453 100%	29.3
通所介護	184 100%	28.8
地域密着型通所介護	108 100%	27.1
通所リハビリテーション	116 100%	31.9
認知症対応型通所介護	45 100%	29.8

図表 86 <問 50 減少した割合 令和 5 年度>

	全体	平均
全体	56 100%	28.9
通所介護	28 100%	26.7
地域密着型通所介護	17 100%	37.2
通所リハビリテーション	6 100%	23.9
認知症対応型通所介護	5 100%	18.8

※図表 84～図表 86 は、加算を算定した事業所のうち、減少した利用者数について回答があった事業所のみを集計対象としている。

2) 加算等を算定している事業所の特徴（サービス区分別）

図表 87<問1 サービス区分【単数回答】×問47 加算等の算定状況 令和3年度【複数回答可】>

	全体	3%加算	事業所規模区分の特例	適用していない
全体	3340 100%	705 21.1%	36 1.1%	2608 78.1%
通所介護(通常規模型)	1097 100%	275 25.1%	10 0.9%	814 74.2%
通所介護(大規模型Ⅰ)	74 100%	10 13.5%	13 17.6%	53 71.6%
通所介護(大規模型Ⅱ)	33 100%	9 27.3%	2 6.1%	23 69.7%
地域密着型通所介護(療養通所介護を含む)	1020 100%	181 17.7%	—	839 82.3%
認知症対応型通所介護(単独型)	242 100%	39 16.1%	—	203 83.9%
認知症対応型通所介護(併設型)	143 100%	24 16.8%	—	119 83.2%
認知症対応型通所介護(共用型)	76 100%	5 6.6%	—	71 93.4%
通所リハビリテーション(通常規模型)	573 100%	141 24.6%	2 0.3%	431 75.2%
通所リハビリテーション(大規模型Ⅰ)	42 100%	8 19.0%	4 9.5%	31 73.8%
通所リハビリテーション(大規模型Ⅱ)	40 100%	13 32.5%	5 12.5%	24 60.0%

図表 88<問1 サービス区分【単数回答】×問47 加算等の算定状況 令和4年度【複数回答可】>

	全体	3%加算	事業所規模区分の特例	適用していない
全体	3416 100%	412 12.1%	42 1.2%	2973 87.0%
通所介護(通常規模型)	1120 100%	195 17.4%	13 1.2%	916 81.8%
通所介護(大規模型Ⅰ)	75 100%	10 13.3%	15 20.0%	55 73.3%
通所介護(大規模型Ⅱ)	33 100%	5 15.2%	4 12.1%	26 78.8%
地域密着型通所介護(療養通所介護を含む)	1057 100%	97 9.2%	—	960 90.8%
認知症対応型通所介護(単独型)	246 100%	21 8.5%	—	225 91.5%
認知症対応型通所介護(併設型)	143 100%	12 8.4%	—	131 91.6%
認知症対応型通所介護(共用型)	82 100%	4 4.9%	—	78 95.1%
通所リハビリテーション(通常規模型)	578 100%	55 9.5%	—	523 90.5%
通所リハビリテーション(大規模型Ⅰ)	42 100%	5 11.9%	5 11.9%	32 76.2%
通所リハビリテーション(大規模型Ⅱ)	40 100%	8 20.0%	5 12.5%	27 67.5%

図表 89＜問1 サービス区分【単数回答】×問 47 加算等の算定状況 令和5年度
【複数回答可】＞

	全体	3%加算	事業所規模区分の特例	適用していない
全体	3431 100%	136 4.0%	7 0.2%	3289 95.9%
通所介護(通常規模型)	1126 100%	58 5.2%	1 0.1%	1068 94.8%
通所介護(大規模型Ⅰ)	75 100%	4 5.3%	1 1.3%	70 93.3%
通所介護(大規模型Ⅱ)	33 100%	4 12.1%	3 9.1%	26 78.8%
地域密着型通所介護(療養通所介護を含む)	1062 100%	41 3.9%	—	1021 96.1%
認知症対応型通所介護(単独型)	248 100%	6 2.4%	—	242 97.6%
認知症対応型通所介護(併設型)	144 100%	3 2.1%	—	141 97.9%
認知症対応型通所介護(共用型)	82 100%	3 3.7%	—	79 96.3%
通所リハビリテーション(通常規模型)	579 100%	15 2.6%	1 0.2%	563 97.2%
通所リハビリテーション(大規模型Ⅰ)	42 100%	1 2.4%	—	41 97.6%
通所リハビリテーション(大規模型Ⅱ)	40 100%	1 2.5%	1 2.5%	38 95.0%

※表側は、令和5年6月時点のサービス区分であることを留意が必要である。

3) 加算等を算定している事業所の特徴（法人の形態別）

- 法人別に加算等の取得状況を見ると、令和3年度で3%加算が全体で21.1%に対して、医療法人が23.3%、社会福祉法人が21.8%であった。また、令和4年度になると、3%加算が全体で12.1%に対して特定非営利活動法人（NPO法人）が14.8%、都道府県、市区町村、広域連合・一部事務組合が12.1%、営利法人が12.7%であった。

図表 90<問4 法人の形態【単数回答】×問47 加算等の算定状況令和3年度【複数回答可】>

	全体	3%加算	事業所規模区分の特例	適用していない
全体	3,340 100%	705 21.1%	36 1.1%	2,608 78.1%
都道府県、市区町村、 広域連合・一部事務組合	37 100%	7 18.9%	—	30 81.1%
社会福祉法人 (社会福祉協議会を除く)	650 100%	142 21.8%	8 1.2%	501 77.1%
医療法人	741 100%	173 23.3%	12 1.6%	561 75.7%
営利法人(会社)	1565 100%	322 20.6%	14 0.9%	1,231 78.7%
特定非営利活動法人 (NPO法人)	107 100%	17 15.9%	—	90 84.1%
社会福祉協議会	55 100%	7 12.7%	—	48 87.3%
その他	185 100%	37 20.0%	2 1.1%	147 79.5%

図表 91<問4 法人の形態【単数回答】×問47 加算等の算定状況 令和4年度【複数回答可】>

	全体	3%加算	事業所規模区分の特例	適用していない
全体	3,416 100%	412 12.1%	42 1.2%	2,973 87.0%
都道府県、市区町村、 広域連合・一部事務組合	37 100%	5 13.5%	—	32 86.5%
社会福祉法人 (社会福祉協議会を除く)	660 100%	74 11.2%	6 0.9%	582 88.2%
医療法人	749 100%	91 12.1%	8 1.1%	651 86.9%
営利法人(会社)	1620 100%	206 12.7%	23 1.4%	1,398 86.3%
特定非営利活動法人 (NPO法人)	108 100%	16 14.8%	—	92 85.2%
社会福祉協議会	55 100%	6 10.9%	—	49 89.1%
その他	187 100%	14 7.5%	5 2.7%	169 90.4%

図表 92＜問 4 法人の形態【単数回答】×問 47 加算等の算定状況 令和 5 年度
【複数回答可】＞

	全体	3%加算	事業所規模区分の特例	適用していない
全体	3,431 100%	136 4.0%	7 0.2%	3,289 95.9%
都道府県、市区町村、 広域連合・一部事務組合	37 100%	2 5.4%	－ －	35 94.6%
社会福祉法人 (社会福祉協議会を除く)	661 100%	25 3.8%	1 0.2%	635 96.1%
医療法人	751 100%	21 2.8%	2 0.3%	728 96.9%
営利法人(会社)	1632 100%	75 4.6%	3 0.2%	1,555 95.3%
特定非営利活動法人 (NPO法人)	108 100%	6 5.6%	－ －	102 94.4%
社会福祉協議会	55 100%	2 3.6%	－ －	53 96.4%
その他	187 100%	5 2.7%	1 0.5%	181 96.8%

(2) 規模区分特例

- 規模区分特例の加算は、1～2.6％程度であった。ただし、問10の年間の利用延べ人数から、前年度に9,000人超（月平均750人超）の利用者がいる事業所を大規模事業所（大規模Ⅰ、大規模Ⅱ）と仮定すると、大規模事業所は、令和2年度は234カ所であり、令和3年度に規模区分の特例を算定した事業所はそのうち36カ所（15.38％）であった。令和3年度は289カ所であり、令和4年度に規模区分の特例を算定したのはそのうち42カ所（14.53％）であった。令和4年度には280カ所であり、令和5年度に特例を算定した事業所はそのうち7カ所（2.5％）であった。また、減少した利用者数の平均は、全体で約17～31％程であった。

図表 93 ＜問 47 加算等の算定状況（再掲）＞

	全体	3%加算	事業所規模区分の特例	適用していない
令和3年度	3,340 100%	705 21.1%	36 1.1%	2,608 78.1%
令和4年度	3,416 100%	412 12.1%	42 1.2%	2,973 87.0%
令和5年度	3,431 100%	136 4.0%	7 0.2%	3,289 95.9%

※事業所規模区分特例は、大規模Ⅰ、Ⅱの事業所しか取得できないことに留意が必要である。問10の年間の利用延べ人数から、前年度に9,000人超（月平均750人超）の利用者がいる事業所を大規模事業所（大規模Ⅰ、大規模Ⅱ）と仮定すると、大規模事業所は、234カ所（令和3年特例36カ所（15.38％）、令和3年度で289カ所（令和4年特例42カ所（14.53％）、令和4年度280カ所（特例7カ所（2.5％））であった。

1) 規模区分特例を適用した事業所の減少した利用者の割合

図表 94 ＜問 51 減少した割合 令和3年度＞

	全体	平均
全体	23 100%	19.4
通所介護	15 100%	16.8
地域密着型通所介護	— —	0.0
通所リハビリテーション	8 100%	24.3
認知症対応型通所介護	— —	0.0

図表 95 ＜問 52 減少した割合 令和 4 年度＞

	全体	平均
全体	27 100%	31.4
通所介護	19 100%	33.3
地域密着型通所介護	— —	0.0
通所リハビリテーション	8 100%	26.7
認知症対応型通所介護	— —	0.0

図表 96 ＜問 53 減少した割合 令和 5 年度＞

	全体	平均
全体	3 100%	16.8
通所介護	2 100%	20.1
地域密着型通所介護	— —	0.0
通所リハビリテーション	1 100%	10.2
認知症対応型通所介護	— —	0.0

※図表 94～図表 96 は、特例を適用した事業所のうち、減少した利用者数について回答があった事業所のみを集計対象としている。

2) 加算等を算定している事業所の特徴（サービス区分別）

- サービス区分別に事業所規模区分特例の取得状況を見ると、令和3年度は通所介護（大規模型Ⅰ）が17.6%、大規模型Ⅱが6.1%、通所リハビリテーションでは大規模型Ⅰが9.5%、大規模型Ⅱで12.5%であった。

図表 97<問1 サービス区分【単数回答】×問47 加算の算定状況 令和3年度
【複数回答可】>

	全体	3%加算	事業所規模区分の特例	適用していない
全体	3340 100%	705 21.1%	36 1.1%	2608 78.1%
通所介護（通常規模型）	1097 100%	275 25.1%	10 0.9%	814 74.2%
通所介護（大規模型Ⅰ）	74 100%	10 13.5%	13 17.6%	53 71.6%
通所介護（大規模型Ⅱ）	33 100%	9 27.3%	2 6.1%	23 69.7%
地域密着型通所介護（療養通所介護を含む）	1020 100%	181 17.7%	—	839 82.3%
認知症対応型通所介護（単独型）	242 100%	39 16.1%	—	203 83.9%
認知症対応型通所介護（併設型）	143 100%	24 16.8%	—	119 83.2%
認知症対応型通所介護（共用型）	76 100%	5 6.6%	—	71 93.4%
通所リハビリテーション（通常規模型）	573 100%	141 24.6%	2 0.3%	431 75.2%
通所リハビリテーション（大規模型Ⅰ）	42 100%	8 19.0%	4 9.5%	31 73.8%
通所リハビリテーション（大規模型Ⅱ）	40 100%	13 32.5%	5 12.5%	24 60.0%

図表 98<問 1 サービス区分【単数回答】×問 47 加算の算定状況 令和 4 年度
【複数回答可】>

	全体	3%加算	事業所規模区分の特例	適用していない
全体	3416 100% 	412 12.1% 	42 1.2% 	2973 87.0% 
通所介護(通常規模型)	1120 100% 	195 17.4% 	13 1.2% 	916 81.8% 
通所介護(大規模型Ⅰ)	75 100% 	10 13.3% 	15 20.0% 	55 73.3% 
通所介護(大規模型Ⅱ)	33 100% 	5 15.2% 	4 12.1% 	26 78.8% 
地域密着型通所介護(療養通所介護を含む)	1057 100% 	97 9.2% 	— —	960 90.8% 
認知症対応型通所介護(単独型)	246 100% 	21 8.5% 	— —	225 91.5% 
認知症対応型通所介護(併設型)	143 100% 	12 8.4% 	— —	131 91.6% 
認知症対応型通所介護(共用型)	82 100% 	4 4.9% 	— —	78 95.1% 
通所リハビリテーション(通常規模型)	578 100% 	55 9.5% 	— —	523 90.5% 
通所リハビリテーション(大規模型Ⅰ)	42 100% 	5 11.9% 	5 11.9% 	32 76.2% 
通所リハビリテーション(大規模型Ⅱ)	40 100% 	8 20.0% 	5 12.5% 	27 67.5% 

図表 99<問 1 サービス区分【単数回答】×問 47 加算の算定状況 令和 5 年度
【複数回答可】>

	全体	3%加算	事業所規模区分の特例	適用していない
全体	3431 100%	136 4.0%	7 0.2%	3289 95.9%
通所介護(通常規模型)	1126 100%	58 5.2%	1 0.1%	1068 94.8%
通所介護(大規模型Ⅰ)	75 100%	4 5.3%	1 1.3%	70 93.3%
通所介護(大規模型Ⅱ)	33 100%	4 12.1%	3 9.1%	26 78.8%
地域密着型通所介護(療養通所介護を含む)	1062 100%	41 3.9%	— —	1021 96.1%
認知症対応型通所介護(単独型)	248 100%	6 2.4%	— —	242 97.6%
認知症対応型通所介護(併設型)	144 100%	3 2.1%	— —	141 97.9%
認知症対応型通所介護(共用型)	82 100%	3 3.7%	— —	79 96.3%
通所リハビリテーション(通常規模型)	579 100%	15 2.6%	1 0.2%	563 97.2%
通所リハビリテーション(大規模型Ⅰ)	42 100%	1 2.4%	— —	41 97.6%
通所リハビリテーション(大規模型Ⅱ)	40 100%	1 2.5%	1 2.5%	38 95.0%

※表側は、令和 5 年 6 月時点のサービス区分であることを留意が必要である。

3) 加算等を算定している事業所の特徴（法人の形態別）

- 法人別に加算等の取得状況を見ると、全体が1.1%に対して、医療法人が1.6%、社会福祉法人が1.2%であった。

図表 100<問4 法人の形態【単数回答】×問47 加算・特例の算定状況
令和3年度【複数回答可】>

	全体	3%加算	事業所規模区分の特例	適用していない
全体	3,340 100%	705 21.1%	36 1.1%	2,608 78.1%
都道府県、市区町村、 広域連合・一部事務組合	37 100%	7 18.9%	—	30 81.1%
社会福祉法人 (社会福祉協議会を除く)	650 100%	142 21.8%	8 1.2%	501 77.1%
医療法人	741 100%	173 23.3%	12 1.6%	561 75.7%
営利法人(会社)	1565 100%	322 20.6%	14 0.9%	1,231 78.7%
特定非営利活動法人 (NPO法人)	107 100%	17 15.9%	—	90 84.1%
社会福祉協議会	55 100%	7 12.7%	—	48 87.3%
その他	185 100%	37 20.0%	2 1.1%	147 79.5%

図表 101<問4 法人の形態【単数回答】×問47 加算・特例の算定状況
令和4年度【複数回答可】>

	全体	3%加算	事業所規模区分の特例	適用していない
全体	3,416 100%	412 12.1%	42 1.2%	2,973 87.0%
都道府県、市区町村、 広域連合・一部事務組合	37 100%	5 13.5%	—	32 86.5%
社会福祉法人 (社会福祉協議会を除く)	660 100%	74 11.2%	6 0.9%	582 88.2%
医療法人	749 100%	91 12.1%	8 1.1%	651 86.9%
営利法人(会社)	1620 100%	206 12.7%	23 1.4%	1,398 86.3%
特定非営利活動法人 (NPO法人)	108 100%	16 14.8%	—	92 85.2%
社会福祉協議会	55 100%	6 10.9%	—	49 89.1%
その他	187 100%	14 7.5%	5 2.7%	169 90.4%

図表 102＜問 4 法人の形態【単数回答】×問 47 加算・特例の算定状況
令和 5 年度【複数回答可】＞

	全体	3%加算	事業所規模区分の特例	適用していない
全体	3,431 100%	136 4.0%	7 0.2%	3,289 95.9%
都道府県、市区町村、 広域連合・一部事務組合	37 100%	2 5.4%	－ －	35 94.6%
社会福祉法人 (社会福祉協議会を除く)	661 100%	25 3.8%	1 0.2%	635 96.1%
医療法人	751 100%	21 2.8%	2 0.3%	728 96.9%
営利法人(会社)	1632 100%	75 4.6%	3 0.2%	1,555 95.3%
特定非営利活動法人 (NPO法人)	108 100%	6 5.6%	－ －	102 94.4%
社会福祉協議会	55 100%	2 3.6%	－ －	53 96.4%
その他	187 100%	5 2.7%	1 0.5%	181 96.8%

(3) 加算等の算定による経営状況の変化

加算や規模区分特例を適用した事業所は、感染症拡大前と比較して「悪くなった」と回答した事業所が全体の 45.8%と比較して高い傾向が見られた。一方で「良くなった」と回答している事業所も最大 23.5%見られている。

図表 103<問 47 加算・特例の算定状況 令和5年度【複数回答可】×
問 59 事業所経営への影響【単数回答】>

	全体	良くなった	変わらない	悪くなった	わからない
全体	3431 100%	519 15.1%	862 25.1%	1572 45.8%	478 13.9%
【令和3年度】3%加算	705 100%	141 20.0%	124 17.6%	372 52.8%	68 9.6%
【令和3年度】事業所規模区分の特例	36 100%	3 8.3%	6 16.7%	24 66.7%	3 8.3%
【令和3年度】適用していない	2608 100%	362 13.9%	713 27.3%	1167 44.7%	366 14.0%
【令和4年度】3%加算	412 100%	73 17.7%	59 14.3%	246 59.7%	34 8.3%
【令和4年度】事業所規模区分の特例	42 100%	3 7.1%	4 9.5%	32 76.2%	3 7.1%
【令和4年度】適用していない	2973 100%	439 14.8%	800 26.9%	1297 43.6%	437 14.7%
【令和5年度】3%加算	136 100%	32 23.5%	23 16.9%	68 50.0%	13 9.6%
【令和5年度】事業所規模区分の特例	7 100%	1 14.3%	— —	6 85.7%	— —
【令和5年度】適用していない	3289 100%	486 14.8%	839 25.5%	1499 45.6%	465 14.1%
【令和3～5年度】3%加算	906 100%	164 18.1%	150 16.6%	509 56.2%	83 9.2%
【令和3～5年度】事業所規模区分の特例	70 100%	5 7.1%	9 12.9%	51 72.9%	5 7.1%
【令和3～5年度】適用していない	2394 100%	339 14.2%	686 28.7%	1018 42.5%	351 14.7%

5 経営状況について

(1) 経営状況の変化

- ・ 経営状況を見ると、平成31年度では赤字が約25%、令和4年度では約40%となり、経営が悪化していることが確認された。

図表 104 <問 65 経営状況 【単数回答】>

	全体	5%以上の赤字	5%未満の赤字	±0%	5%未満の黒字	5%以上の黒字
平成31年度	890 100%	163 18.3%	70 7.9%	— —	128 14.4%	529 59.4%
令和2年度	925 100%	218 23.6%	74 8.0%	— —	126 13.6%	507 54.8%
令和3年度	957 100%	259 27.1%	100 10.4%	1 0.1%	120 12.5%	477 49.8%
令和4年度	979 100%	286 29.2%	99 10.1%	— —	110 11.2%	484 49.4%

(2) 経営状況が変化した事業所の特徴

1) 法人形態別の経営状況の変化

- 法人の形態別に見ると、「悪くなった」と回答した事業所は全体が 45.8%に対して「特定非営利活動法人」は 53.7%、社会福祉法人は 53.1%と高い割合であった。一方で「営利法人（会社）」は、42.3%と全体と比較して低い割合であった。

図表 105 <問 4 法人種別【単数回答】×問 59 感染症拡大前と比較した事業所経営の状況
【単数回答】>

	全体	良くなった	変わらない	悪くなった	わからない
全体	3,431 100%	519 15.1%	862 25.1%	1,572 45.8%	478 13.9%
都道府県、市区町村、 広域連合・一部事務組合	37 100%	5 13.5%	7 18.9%	17 45.9%	8 21.6%
社会福祉法人 (社会福祉協議会を除く)	661 100%	92 13.9%	158 23.9%	351 53.1%	60 9.1%
医療法人	751 100%	111 14.8%	193 25.7%	344 45.8%	103 13.7%
営利法人(会社)	1632 100%	264 16.2%	411 25.2%	690 42.3%	267 16.4%
特定非営利活動法人 (NPO法人)	108 100%	11 10.2%	26 24.1%	58 53.7%	13 12.0%
社会福祉協議会	55 100%	7 12.7%	20 36.4%	25 45.5%	3 5.5%
その他	187 100%	29 15.5%	47 25.1%	87 46.5%	24 12.8%

※感染症拡大以前とは、平成 31 年度の収支を指し、令和 4 年度の収支と比較した結果を示している。

2) 休業状況、利用控え等の状況による経営への影響

- ・ 休業等を実施した回数別に見ると、「(経営状況が) 悪くなった」と回答した事業所は全体で 45.8%に対して、1 回も行っていない事業所は 38.3%、1 年度実施したところは、49.9%、2 年度は 54.2%、3 年度は 56.4%、4 年度は 58.3%と休業等を実施した年度数が多い程、割合が高くなった。
- ・ 利用控えの状況別に同じ項目を見た際にも同じ傾向が見受けられた。また、訪問を行った年度数別に同じ項目を見た際に、訪問する年度が多い程「(経営状況が) 悪くなった」割合が減少した。

図表 106 <問 12 休業を行った年度数×問 59 感染症拡大前と比較した事業所経営の状況【単数回答】>

		全体	良くなった	変わらない	悪くなった	わからない
全体		3,431 100%	519 15.1%	862 25.1%	1,572 45.8%	478 13.9%
休業していない		1,459 100%	234 16.0%	435 29.8%	559 38.3%	231 15.8%
休業をした(休業を行った年度数)	1 年度	1,366 100%	188 13.8%	314 23.0%	681 49.9%	183 13.4%
	2 年度	428 100%	73 17.1%	83 19.4%	232 54.2%	40 9.3%
	3 年度	110 100%	13 11.8%	21 19.1%	62 56.4%	14 12.7%
	4 年度	48 100%	8 16.7%	7 14.6%	28 58.3%	5 10.4%
	5 年度	20 100%	3 15.0%	2 10.0%	10 50.0%	5 25.0%

※感染症拡大以前とは、平成 31 年度の収支を指し、令和 4 年度の収支と比較した結果を示している。

※表側の年度数は、実施したことがある年度数であり、1 年度に複数回休業を行っていることもある。

図表 107 <問 18 利用控えを行った回数×問 59 感染症拡大前と比較した
事業所経営の状況【単数回答】>

	全体	良くなった	変わらない	悪くなった	わからない
全体	3,431 100%	519 15.1%	862 25.1%	1,572 45.8%	478 13.9%
利用控えをした 利用者はいない	676 100%	56 8.3%	231 34.2%	241 35.7%	148 21.9%
利用控え をした利 用者がい た年度数	1年度	345 100%	52 15.1%	98 28.4%	134 38.8%
	2年度	478 100%	59 12.3%	124 25.9%	209 43.7%
	3年度	640 100%	131 20.5%	139 21.7%	305 47.7%
	4年度	643 100%	115 17.9%	122 19.0%	353 54.9%
	5年度	649 100%	106 16.3%	148 22.8%	330 50.8%

※感染症拡大以前とは、平成 31 年度の収支を指し、令和 4 年度の収支と比較した結果を示している。

※表側の年度数は、利用控えの利用者がいた年度数であり、1 年度に複数人の利用控えをした利用者があることもある。

図表 108 <問 25 職員による訪問等の回数×問 59 感染症拡大前と比較した
事業所経営の状況【単数回答】>

	全体	良くなった	変わらない	悪くなった	わからない
全体	3431 100%	519 15.1%	862 25.1%	1572 45.8%	478 13.9%
訪問サービスを提供 したことがない	2953 100%	413 14.0%	768 26.0%	1360 46.1%	412 14.0%
訪問サー ビスを提 供した年 度数	1年度	261 100%	58 22.2%	57 21.8%	116 44.4%
	2年度	94 100%	22 23.4%	15 16.0%	43 45.7%
	3年度	36 100%	5 13.9%	6 16.7%	20 55.6%
	4年度	15 100%	3 20.0%	3 20.0%	5 33.3%
	5年度	72 100%	18 25.0%	13 18.1%	28 38.9%

※感染症拡大以前とは、平成 31 年度の収支を指し、令和 4 年度の収支と比較した結果を示している。

※表側の年度数は、訪問サービスを行った年度数であり、1 年度に複数人、複数回の訪問サービスを行っている事もある。

III. まとめと今後の展望

1 まとめ

(1) 利用者の状況

- ・ 新型コロナウイルス感染症の流行下では、「1年間の延べ利用者数」、「月平均の延べ利用者数」、「稼働率」および「月平均利用登録者数」といった指標で、平成31年度から令和4年度に向かって減少傾向が見られた。これらのうち、「稼働率」は、平成31年度と令和4年度を比較すると、全体で見ても平均2.6ポイントの減少であった。サービス別では大きな差は見られなかったものの、併設事業所の違い、特に介護老人福祉施設や介護老人保健施設を併設している事業所は、全体と比較して減少が顕著であった。併設がない事業所は、平成31年度と比較して、地域密着型通所介護で稼働率は上昇し、認知症対応型通所介護は同数であった。これらの事業所は、レスパイトの要素が強く利用者および家族側からの利用控えが少なかったと推測される。
- ・ 稼働率や利用者数の低下は、通所介護事業所の経営に大きな影響を与えた。法人形態別で見ると、「営利法人（会社）」の稼働率の減少幅は全体と比較して小さく、「社会福祉法人」では大きかった。「社会福祉法人」は施設を併設した事業所が多く、重度化しやすい高齢の入所者を抱えていることから、感染リスクを回避するため、休業等の実施数が多かったと考えられる。なお、「医療法人」は稼働率の減少幅が小さく、医療体制の充実が影響していると考えられる。
- ・ 居宅介護支援事業所票では、感染症の流行などを理由に通所系サービスの利用を中断し、他の事業所に移った利用者は5割程度いたとみられたが、そのうち半数は元のサービスに戻ることなく、移動先の通所系サービスをそのまま継続して利用していた。

(2) 休業等の状況

- ・ 休業やサービス利用者数の制限、サービス時間の短縮等を行った事業所は、令和4年度に最も多かった。また、利用者の利用控えも令和4年度で約70%の事業所で発生しており、どちらも新型コロナウイルスの全国的な感染者数の増加に比例していると考えられる。令和5年度は、調査対象期間が短かったことから本人の利用控えが減少したと考えられる。尚、感染症法上で新型コロナウイルス感染症が5類に位置付けられたこともあり、それも影響に含まれていることも考えられる。
- ・ 休業や利用制限は、社会福祉法人など入所系の併設施設を持つ事業所に多く見られた。一方で、医療法人は他の法人形態と比較して休業する割合が低く、これは稼働率にも反映されている。医療法人は、介護老人保健施設や病院を併設することが多く、医療体制が整っている。これにより他の法人形態と比較してより効果的な感染に対する対応も日ごろから行われていたと思われ、感染対策をとりながらの運営ができたと推測される。また、営利法人も休業の割合が少なかった。結果から理由を明らかにすることはできないが、営利法人は一般的に通所系サービスを単独で運営する事業所が多いこと（併

設事業所があるほうが休業の割合が高かった）等の理由で感染対策をとりながらの運営がしやすかったとも考えられる。

(3) コロナ禍での対応

- ・ 通所系サービスの職員による利用者宅への訪問サービスは、社会福祉協議会、特定非営利活動法人（NPO 法人）、営利法人（会社）で実施される割合が高く、また、利用者数が多い大規模な事業所で実施する割合が高かった。対象となる利用者は「要介護 5」の利用者や「家族と別居」など、介護依存度が高い人であった。この傾向は電話サービスや別事業所でのサービスについても同様であった。これらのサービスは事業所が自発的に実施することが多く、利用者の状態を考え、可能な限りサービスの提供を継続したいという思いが伺える。居宅介護支援事業所からも、訪問サービスによる安否確認は、「日常の様子を知る職員が訪問することで利用者の状態にすぐ気づける」、「以前からの関わりがある職員が訪問することで、利用者や家族が安心できる」として評価されていた。また、利用者票でも、同サービスを受けた者のうち 8 ～ 9 割程で同じ対応が必要と感じ、特に家族の方が必要と考えている割合が高かった。
- ・ 感染症等が流行した際の代替サービス（通所介護事業所による訪問サービス、電話サービス、別事業所でのサービス提供）について、利用者本人よりも家族がその必要性をより強く感じる結果となった。休業や利用回数の減少による影響について、「運動する時間が減った」、「外出する頻度が減った」、「入浴の回数が減った」といったものがあげられた。さらに、通所系サービスを利用できないことによる影響は、介護度が高い利用者や独居の利用者において、より強く感じていることが確認された。
- ・ 通所系サービスに対して望まれていることは、「感染対策をしっかりと実施し、通所介護や通所リハビリテーションをこれまで通り利用できるようにすること」であった。特に、要介護 5 の利用者は、普段の通所系サービスを利用できることを最も望み、次に他の通所系サービスやショートステイ等の代替サービスを利用できることを希望していた。介護依存度が高い利用者にとって、サービスの継続的な利用が重要であることが明らかになった。

(4) 加算の算定状況

- ・ 3 %加算の算定状況は、令和 3 年度に最も多く、その後徐々に減少した。経営が最も悪化した令和 4 年度でも、加算の継続的な算定が行われていない状況であり、加算が算定しづらい要因があったと考える。
- ・ 調査結果からは、加算の算定によって経営が改善した事業所がある一方で、加算の算定によっても経営が改善されなかった事業所があることがわかった。経営悪化が大きかった事業所が多かったことが伺える。（平成 31 年度と比較して良くなった事業所は全体が 15.1%に対して、令和 3 年度に 3 %加算を取得した事業所では 20.0%、令和 4 年

度に3%加算を取得した事業所では17.7%であった。一方で、平成31年度と比較して悪くなった事業所は全体が45.8%に対して、令和3年度に3%加算を取得した事業所では52.8%、令和4年度に3%加算を取得した事業所では59.7%であった。)

- ・ 規模区分特例を適用した事業所は、平成31年度と比較して悪化した傾向の施設が多く、規模区分特例を適用しても以前と同様の収益にはならなかったと考えられる。
- ・ 3%加算や、規模区分特例を適当していない理由として、「延べ利用者数が減っていない」という事業所が最も多かったが、「算定のための事務コストが割に合わない」、「利用者の減少分を継続して利用している利用者が負担することの不満が出る」、「介護支援専門員含めて関係者と良好な関係が悪化するデメリットの方が大きい」等の理由もあげられた。

(5) 経営状況

- ・ 経営状況は、これまでの記載の通り、休業等の回数が増えるほど悪化していることがわかった。社会福祉法人のように併設施設を有しており、高稼働であった事業所では、感染リスクを回避するため休業等の発生率が高く、場合によっては別事業所のサービスを代替していたことも考えられる。その結果、利用者が元の事業所に戻らないケースもあり、社会福祉法人の通所系サービスに対する経営への影響は大きかったと推測される。
- ・ 地域密着型通所介護等の定員が少ない通所介護事業所は、休業等は少なく、経営の悪化も比較的少ないことがわかった。一方で、小規模事業所であっても感染リスクは他事業所と同様にあるため、休業等に至らなかった理由は今後探索が必要である。

2 安定した通所系サービス事業所の運営に向けて

【事業所に求められること】

新型コロナウイルス感染症の流行により、通所系サービス事業所の経営は悪化したが、大きな要因は稼働率の減少と考えられる。特に、社会福祉法人等による併設施設がある事業所や高稼働の事業所では休業が多く、稼働率が減少していた。併設施設がある事業所（特に、介護老人福祉施設）で感染者が発生した場合には、感染リスクが高い入居者を保護するために通所系サービスを休業する傾向が見られた。しかし、利用者は継続的なサービスを求めていることから、代替サービスを利用する等の対応をとった事業所が多く、やむを得ず別の事業所に変更した場合もあった。

一方で、医療法人等による介護老人保健施設等と併設される事業所では、休業が少ない傾向にあった。同じ併設施設であっても、休業等の状況に差があった。本調査ではその理由までは直接確認していないものの、医療法人は他の法人形態より医療職が多く、他の法人形態と比較して感染症への対策がとりやすかったと考えられる。

安定した事業所の運営には、稼働率の確保、特に、感染対策を講じながらサービスを継続することが重要である。本アンケート調査結果から見てきた実態を踏まえ、今後求められる観点を検討した。

<日ごろからの確実な感染対策とノウハウの共有>

休業等を回避しながら運営するためには、職員一人一人が感染症に対する理解を深め、日ごろからの確実な取組と、いざというときの対応力を上げる必要がある。複数年にもわたる新型コロナウイルス感染症への対応から、現在、感染対策や発生時の対応マニュアル等の内容は充実し、国や業界団体でも無料で公開している。今一度、法人・事業所内で対応の確認と研修等による知識・技術の強化が求められている。また、最近では介護施設・事業所における業務継続計画（BCP）の策定が義務化されるようになった。BCPではさまざまな経営リスクに対して計画を立てることになるが、今後、新型コロナウイルス感染症のような新興の感染症が発生した場合に備えた感染症対策についても定めていくことが重要である。

<ICT 機器等の活用による職員の負担軽減>

令和3年度調査では、再度感染症が流行した場合に必要な運営体制を構築するには、「事業所内における緊急時に対応できる人員体制の検討・確保」、「職員への感染対策に関する研修の強化」、「消毒薬やマスク、防護服&の備蓄や補給ルートの確立」が課題になるとされていた。今後、新興の感染症が発生した場合も同様に、これらの対策は職員にとって負担がかなり大きいものとなると考えられる。情報や衛生備品が不足している状況でさらなる負担をかけることになるため、今後は、記録等のデジタル化や、見守り機器等のテクノロジーの活用を用いて職員の心理的負担を減少することの検討も必要になる

と考える。

＜休業や利用の制限時における代替サービスの検討＞

大規模事業所やもともと高稼働のサービスでは休業が多く発生していたが、職員による訪問サービスや電話サービス等を通じて、利用者への影響を最小限に抑える動きが見られた。これらの代替サービスを用いて利用者が通所介護のサービスを利用できない時でも安心して生活ができる状態を作り出すことは重要で、事業所にとっても稼働率の確保にもつながっていた。

本アンケート調査の結果から、事業所の休業、利用の制限等があった場合、利用者の中には、他の事業に移って、そのまま戻ってこないケースが一定数あることがわかった。職員による訪問サービスや電話サービスは、事業所側にとっても、利用者が他の事業所やサービスに変更することを抑えることにつながり、安定した運営には必要な取組と考えられた。

一方で、代替サービスには人も時間もかかり、対応したくてもできない事業所もあったと想定される。代替サービスは利用者、事業所ともに求められていることから、これらに対する国の支援も必要と考える。

【行政機関に求められること】

＜加算・特例等の考え方と手続き方法の周知＞

3%加算や規模区分特例は、医療法人や大規模事業所での取得は多かったが、経営の悪化が目立った令和4年度の取得状況はどの法人においても少なかった。加算や特例は、事務手続きの煩雑さの他、利用者に負担をかけるといった回答（自由回答）が見られた。また、一部の事業所では、諸関係者の関係（主に介護支援専門員）を鑑みて加算分を請求できなかった状況もあったと考えられる。このため、事務手続きの簡略化に加えて、加算や特例の目的を正しく伝える必要がある。本来、加算や特例は「状況に即した安定的なサービス提供を可能とすること」である。行政等が正しい情報を積極的に周知し、「減少した利用者分を継続利用している方が負担する」ものではないことを利用者や関係者も含めて理解してもらう必要があると考える。

なお、本調査結果からは、加算の算定によって経営が改善した事業所がある一方で、加算の算定によっても経営が改善されなかった事業所も多くあった。経営が改善されなかった事業所は、加算の取得に限らず、経営悪化が大きかったと考えられるが、加算を取得していなければさらに経営は悪化したと想定される。事業所にとって加算の取得が恩恵となるためには、実際に加算を取得している事業所の事例を紹介する等、積極的な周知と取得しやすい手続きが求められる。

＜スピード感のある正確な情報発信＞

新型コロナウイルス感染症流行に比例して利用控えの人数は増加したが、新型コロナウイルス感染症が「5類感染症」に移行した令和5年度は、利用控えが減少した。調査時期の関係で令和5年度の期間は短かったものの、感染症法上の位置づけが利用者の行動や判断に大きな影響を与えたと考えられる。この数年、新型コロナウイルス感染症という未曾有の事態に、国民はマスメディアやインターネットの情報に混乱した場面がある。これは事業所も同様で、正しい対応がわからない、利用者の不安に対して明確な回答ができないことも多くあったと考えられる。国が正しい情報を迅速に公的なメディアで発信することで、国民も事業所も冷静な判断と対応が可能となる。

IV. 參考資料

1 調査票

(1) 通所系サービス事業所票

1) 通所系サービス事業所票

令和 5 年度老人保健健康増進等事業
「通所系サービスにおける新型コロナウイルス感染症の影響に関する調査」
通所系サービス事業所票【見本】

※ 特に断りがない限り、令和 5 年 6 月 30 日時点の状況を記入してください。
※ 特に断りがない限り、数値は整数でご回答ください。
※ 回答は Web 上でお願いいたします。

1. 基本情報	
貴事業所の概要についてご記入ください。	
問1.サービス種別・事業 所規模区分（ひと つに○）	1：通所介護（通常規模型） 2：通所介護（大規模型Ⅰ） 3：通所介護（大規模型Ⅱ） 4：地域密着型通所介護（療養通所介護を含む、以下同じ） 5：認知症対応型通所介護（単独型） 6：認知症対応型通所介護（併設型） 7：認知症対応型通所介護（共用型） 8：通所リハビリテーション（通常規模型） 9：通所リハビリテーション（大規模型Ⅰ） 10：通所リハビリテーション（大規模型Ⅱ） ※ 事業所規模区分の特例（※）を適用している事業所においては、特例適用前の区 分を記入してください。 （※） https://www.mhlw.go.jp/content/12404000/000755019.pdf
問2.事業開始年度	1：平成 30 年度以前 2：平成 31 年度（令和1年4月～12月） 2：平成 31 年度（令和2年1月～3月） 3：令和 2 年度 4：令和 3 年度 5：令和 4 年度 6：令和 5 年度（令和5年4月～5月）
問3.現在の活動状況 （ひとつに○）	1：営業中 2：一部休業中（営業日・営業時間を縮減、一部単位を実施しない状況） 3：休業中 4：廃止 →4を選択した事業所は、以上で調査終了です。ご協力ありがとうございました。
問4.所属する法人の形 態 （ひとつに○）	1：都道府県、市区町村、広域連合・一部事務組合 2：社会福祉法人（6を除く） 3：医療法人 4：営利法人（会社） 5：特定非営利活動法人（NPO 法人） 6：社会福祉協議会 7：その他（ ）
問5.同一建物内や同 一敷地内の別の建 物内にある事業 所・施設等 （あてはまるもの全 てに○）	1：訪問系サービス（訪問介護、訪問入浴介護、訪問看護等） 2：貴事業所以外の通所系サービス 3：居宅介護支援 4：介護老人福祉施設、介護老人保健施設 5：4 以外の住宅系サービス（認知症対応型共同生活介護、特定施設入居者生活介護等） 6：その他（ ） 7：貴事業所以外の事業所・施設等はない

問6.所在地	都道府県		市区町村		
問7.事業所から最も遠い利用者宅までの距離 (ひとつに○)	1: 0～5km 未満 2: 5～10km 未満 3: 11～15km 未満 4: 16～20km 未満 5: 21km 以上				
問8.所要時間区分 (ひとつに○)	※ 利用者数が最も多い区分を選択してください。 <通所介護、地域密着型通所介護、認知症対応型通所介護の場合> 1: 3時間以上4時間未満 2: 4時間以上5時間未満 3: 5時間以上6時間未満 4: 6時間以上7時間未満 5: 7時間以上8時間未満 6: 8時間以上9時間未満 <通所リハビリテーションの場合> 1: 1時間以上2時間未満 2: 2時間以上3時間未満 3: 3時間以上4時間未満 4: 4時間以上5時間未満 5: 5時間以上6時間未満 6: 6時間以上7時間未満 7: 7時間以上8時間未満				
問9.利用定員数					
※ 保険請求を行っていない利用者、予防も一体的に運用している場合はその利用者も含めて記入してください。					
利用定員数（届出している人数）	利用登録者数（6月30日時点）	延べ利用人数（6月の1か月分）			
人	人	人			
問10. 年度別稼働率					
※ 平成31年度（令和元年度）～令和4年度（4月～翌3月まで）の稼働率を記入してください。					
年度	稼働率 自動計算①	1年間の 延べ利用者数	1年間の 営業日数	1日の利用定員 ※2回転する場合 は、合計	1年間の 平均利用登録者数 (月当たり 平均利用登録者数)
平成31年度	%	人	日	人	人
令和2年度	%	人	日	人	人
令和3年度	%	人	日	人	人
令和4年度	%	人	日	人	人
問11.加算の取得状況 (あてはまるもの全てに○)	1: 入浴介助加算(Ⅰ) 14: 中重度者ケア体制加算 2: 入浴介助加算(Ⅱ) 15: 口腔・栄養スクリーニング加算(Ⅰ) 3: 生活機能向上連携加算(Ⅰ) 16: 口腔・栄養スクリーニング加算(Ⅱ) 4: 生活機能向上連携加算(Ⅱ) 17: 口腔機能向上加算(Ⅰ) 5: 個別機能訓練加算(Ⅰ)イ 18: 口腔機能向上加算(Ⅱ) 6: 個別機能訓練加算(Ⅰ)ロ 19: サービス提供体制強化加算(Ⅰ) 7: 個別機能訓練加算(Ⅱ) 20: サービス提供体制強化加算(Ⅱ) 8: ADL維持等加算(Ⅰ) 21: サービス提供体制強化加算(Ⅲ) 9: ADL維持等加算(Ⅱ) 22: 科学的介護推進体制加算 10: 認知症加算 23: 中山間地域等に居住する者へのサービス提供加算 11: 若年性認知症利用者受入加算 24: 特になし 12: 栄養アセスメント加算 13: 栄養改善加算				

※ 令和2年1月～令和5年5月までの状況に基づき、記入してください。

問12. 休業（※）を行いましたか。（それぞれひとつに○）

※ この項目における「休業」とは、事業所の全サービスを停止している状況を言います。

①平成 31 年度（令和 2 年 1 月～3 月）	休業した（	日間）	／	休業しなかった
②令和 2 年度	休業した（	日間）	／	休業しなかった
③令和 3 年度	休業した（	日間）	／	休業しなかった
④令和 4 年度	休業した（	日間）	／	休業しなかった
⑤令和 5 年度（令和 5 年 4 月～5 月）	休業した（	日間）	／	休業しなかった

(問 12 で「休業した」を選択した場合)

問13. どのような理由から休業を行いましたか。(あてはまるもの全てに○)

※ 複数回休業した場合、最も休業期間が長い場合の理由について、ご回答ください。

- 1: 都道府県等からの休業要請を受けたため
- 2: 利用者または職員に感染者・濃厚接触者が発生したため
- 3: 併設の介護施設・事業所等において、利用者または職員に感染者が発生したため
- 4: 併設の介護施設・事業所等の応援等で人員が割かれてサービスの継続が難しいため
- 5: サービス利用を控える利用者が多くいたため
- 6: その他（ ）

※ 令和2年1月～令和5年5月までの状況を記入してください。

問14. 1日のサービスを利用する人数を制限しましたか。(それぞれひとつに○)

①平成 31 年度（令和 2 年 1 月～3 月）	制限した	／	制限しなかった
②令和 2 年度	制限した	／	制限しなかった
③令和 3 年度	制限した	／	制限しなかった
④令和 4 年度	制限した	／	制限しなかった
⑤令和 5 年度（令和 5 年 4 月～5 月）	制限した	／	制限しなかった

(問 14 で「制限しなかった」を選択した場合)

問15. 利用制限を行わなかった理由についてお伺いします。(あてはまるもの全てに○)

- 1: 感染対策を徹底することで、安全にサービス提供を継続することができたと考えたため
- 2: ケアマネジャーや行政への手続き等に時間を要し、対応が間に合わなかったため
- 3: その他（ ）

4. 新型コロナウイルス感染症の影響によるサービス当日の利用制限

※ 令和2年1月～令和5年5月までの状況を記入してください。

問16. サービス当日に利用を断ったことはありますか。(それぞれひとつに○)

①平成31年度(令和2年1月～3月)	ある / ない
②令和2年度	ある / ない
③令和3年度	ある / ない
④令和4年度	ある / ない
⑤令和5年度(令和5年4月～5月)	ある / ない

(問16で「ある」を選択した場合)

問17. サービス当日に利用を断ったことがある場合、どのような理由により断りましたか。(あてはまるもの全てに○)

- 1: 利用者または同居している家族等が感染者・濃厚接触者となったため
- 2: 貴事業所の他の利用者または職員が感染者・濃厚接触者となったため
- 3: 併設の事業所・施設等の利用者または職員が感染者・濃厚接触者となったため
- 4: 併設の介護施設・事業所等の応援等で人員が割かれてサービスの継続が難しいため
- 5: 利用者が利用している他の介護サービス事業所で感染者・濃厚接触者が発生したため(1の場合を除く)
- 6: 利用者または同居している家族等が発熱したため(1の場合を除く)
- 7: 利用者または家族・親族等が感染拡大地域との往来を行ったため
- 8: その他()

5. 新型コロナウイルス感染症の影響により自主的に利用を控えた利用者の状況

※ 令和2年1月～令和5年5月までの状況を記入してください。

問18. 自主的に貴事業所の利用を控えた利用者はいましたか。(それぞれひとつに○)

①平成31年度(令和2年1月～3月)	1: 全くいなかった 2: 少しいた 3: かなりいた
②令和2年度	1: 全くいなかった 2: 少しいた 3: かなりいた
③令和3年度	1: 全くいなかった 2: 少しいた 3: かなりいた
④令和4年度	1: 全くいなかった 2: 少しいた 3: かなりいた
⑤令和5年度(令和5年4月～5月)	1: 全くいなかった 2: 少しいた 3: かなりいた

(問18で「2: 少しいた」「3: かなりいた」を選択した場合)

問19. 自主的に利用を控えた利用者数が最も多かった年月と利用控えの割合についてお伺いします。

利用控えが最も多かった年月: 平成31年/令和()年()月

利用控えの割合()%程度 ※上記月の1か月の登録者数/1か月の利用を控えた人数

問20. どのような理由により利用を控えていましたか。(あてはまるもの全てに○)

- 1: 利用者または家族が、事業所(送迎車内を含む)で感染するのではないかと不安に思っていたため
- 2: 利用者のかかりつけ医から助言があったため
- 3: 利用者が居住する有料老人ホーム等から助言があったため
- 4: 新型コロナウイルス感染症対策に関する加算や特例の適用により、利用料金が上がったため
- 5: その他()

4. 新型コロナウイルス感染症の影響によるサービス当日の利用制限

※ 令和2年1月～令和5年5月までの状況を記入してください。

問16. サービス当日に利用を断ったことはありますか。(それぞれひとつに○)

①平成31年度(令和2年1月～3月)	ある / ない
②令和2年度	ある / ない
③令和3年度	ある / ない
④令和4年度	ある / ない
⑤令和5年度(令和5年4月～5月)	ある / ない

(問16で「ある」を選択した場合)

問17. サービス当日に利用を断ったことがある場合、どのような理由により断りましたか。(あてはまるものを全てに○)

- 1: 利用者または同居している家族等が感染者・濃厚接触者となったため
- 2: 貴事業所の他の利用者または職員が感染者・濃厚接触者となったため
- 3: 併設の事業所・施設等の利用者または職員が感染者・濃厚接触者となったため
- 4: 併設の介護施設・事業所等の応援等で人員が割かれてサービスの継続が難しいため
- 5: 利用者が利用している他の介護サービス事業所で感染者・濃厚接触者が発生したため(1の場合を除く)
- 6: 利用者または同居している家族等が発熱したため(1の場合を除く)
- 7: 利用者または家族・親族等が感染拡大地域との往来を行ったため
- 8: その他()

5. 新型コロナウイルス感染症の影響により自主的に利用を控えた利用者の状況

※ 令和2年1月～令和5年5月までの状況を記入してください。

問18. 自主的に貴事業所の利用を控えた利用者はいましたか。(それぞれひとつに○)

①平成31年度(令和2年1月～3月)	1: 全くいなかった	2: 少しいた	3: かなりいた
②令和2年度	1: 全くいなかった	2: 少しいた	3: かなりいた
③令和3年度	1: 全くいなかった	2: 少しいた	3: かなりいた
④令和4年度	1: 全くいなかった	2: 少しいた	3: かなりいた
⑤令和5年度(令和5年4月～5月)	1: 全くいなかった	2: 少しいた	3: かなりいた

(問18で「2: 少しいた」「3: かなりいた」を選択した場合)

問19. 自主的に利用を控えた利用者数が最も多かった年月と利用控えの割合についてお伺いします。

利用控えが最も多かった年月: 平成31年/令和()年()月

利用控えの割合()%程度 ※上記月の1か月の登録者数/1か月の利用を控えた人数

問20. どのような理由により利用を控えていましたか。(あてはまるものを全てに○)

- 1: 利用者または家族が、事業所(送迎車内を含む)で感染するのではないかと不安に思っていたため
- 2: 利用者のかかりつけ医から助言があったため
- 3: 利用者が居住する有料老人ホーム等から助言があったため
- 4: 新型コロナウイルス感染症対策に関する加算や特例の適用により、利用料金が上がったため
- 5: その他()

6. 新型コロナウイルス感染症拡大防止のための時間を短縮してのサービス提供

※ 令和2年1月～令和5年5月までの状況を記入してください。

問21. サービス提供時間の短縮を行いましたか。(それぞれひとつに○)

①平成31年度(令和2年1月～3月)	短縮した	/	短縮していない
②令和2年度	短縮した	/	短縮していない
③令和3年度	短縮した	/	短縮していない
④令和4年度	短縮した	/	短縮していない
⑤令和5年度(令和5年4月～5月)	短縮した	/	短縮していない

(問21で「短縮した」を選択した場合)

問22. 最も時間短縮をした年の時間の短縮方法・程度についてお伺いします。(ひとつに○)

- 1: 利用者によって、時間短縮を行った
→ 時間短縮の程度: 最小()%減 ～ 最大()%減
- 2: 全ての利用者に対して、一律で時間短縮を行った
→ 時間短縮の程度: おおよそ()%減
- 3: その他()

問23. 時間短縮をすることについて、利用者または家族の反応はどのようなものでしたか。(あてはまるもの全てに○)

1. 時間を短縮せずにサービスを続けてほしいと要望があった
(利用者がサービスを望んだ理由: ())
2. 時間を短縮しても良いから、サービスを続けてほしいと要望があった
(利用者がサービスを望んだ理由: ())
3. 特に反応はなかった
4. その他()

(問21で「短縮していない」を選択した場合)

問24. サービス提供時間を短縮しなかった理由についてお伺いします。(あてはまるもの全てに○)

- 1: 感染対策を徹底することで、安全にサービス提供を継続することができたと考えたため
- 2: 利用者または家族が希望しなかったため
- 3: ケアマネジャーや行政への手続き等に時間を要し、対応が間に合わなかったため
- 4: 準備も含め職員の負担が大きかったため
- 5: その他()

7. 新型コロナウイルス感染症拡大防止のための訪問によるサービス提供

※ 令和2年1月～令和5年5月までの状況を記入してください。

問25. 利用者宅を訪問してサービスを提供しましたか。(それぞれひとつに○)

①平成31年度(令和2年1月～3月)	訪問した	/	訪問していない
②令和2年度	訪問した	/	訪問していない
③令和3年度	訪問した	/	訪問していない
④令和4年度	訪問した	/	訪問していない
⑤令和5年度(令和5年4月～5月)	訪問した	/	訪問していない

(問25で「訪問した」を選択した場合)

問26. 令和2年1月～令和5年5月までの延べ利用者数に対して、利用者宅を訪問してサービスを提供した人数割合についてお伺いします。(ひとつに○)

- 1: ()%程度 2: わからない

問32. 利用者宅を訪問するにあたり、課題となったことはありますか。(あてはまるもの全てに○)	
1: 関係者の調整等、準備に時間を要した	
2: 利用者がすでに訪問介護サービスを利用していたことから、訪問介護サービスとの調整が必要であった	
3: 通常サービスと両立するためには、より多くの職員を必要とした	
4: 希望する全員は訪問できないことから、利用者の優先順位を付けざるを得なかった	
5: 利用者宅と事業所を行き来することから、通常以上の感染対策を必要とした	
6: その他 ()	
7: 課題となったことはない	
(問 25 で「訪問していない」を選択した場合)	
問33. 利用者宅を訪問してサービスを提供しなかった理由についてお伺いします。(あてはまるもの全てに○)	
1: 事業所利用を制限していないため、訪問によるサービス提供は必要ないと考えたため	
2: 利用者または家族からの要望がなかったため	
3: 利用者または家族から、感染防止の観点から訪問することに難色を示されたから	
4: 人員配置上、訪問サービスの提供を行うことが難しかったため	
5: 利用者がすでに訪問系サービスを利用していたため	
6: 利用者または家族との調整が困難だったため	
7: ケアマネジャーとの調整や行政等の手続きに時間を要し、対応が間に合わなかったため	
8: 職員の理解・協力を得られなかったため	
9: その他 ()	
8. 新型コロナウイルス感染症拡大防止のための電話による安否確認	
※ 令和2年1月～令和5年5月までの状況を記入してください。	
問34. 電話等(利用者宅への訪問を除く)による安否確認等を行いましたか。(それぞれひとつに○)	
①平成31年度(令和2年1月～3月)	行った / 行っていない
②令和2年度	行った / 行っていない
③令和3年度	行った / 行っていない
④令和4年度	行った / 行っていない
⑤令和5年度(令和5年4月～5月)	行った / 行っていない
(問 34 で「行った」を選択した場合)	
問35. 安否確認等を行う際、貴事業所ではどのような手段を用いましたか。(あてはまるもの全てに○)	
1: 音声電話(音声のみ)	
2: スマートフォン等によるテレビ電話	
3: 電子メール	
4: 既読確認がとれるチャット等	
5: その他 ()	
問36. 安否確認は誰に行いましたか。(あてはまるもの全てに○)	
1: 利用者本人	
2: 利用者の家族	
3: その他 ()	

問37. 安否確認等を行う際、利用者どのようなことを話しましたか。(あてはまるもの全てに○)					
1: 健康状態					
2: 直近の食事の内容・時間					
3: 直近の入浴の有無・時間					
4: 当日の外出の有無や外出先					
5: 希望するサービスの提供内容や頻度					
6: その他 ()					
問38. 電話等による安否確認等をもって、介護報酬請求を行いましたか。(ひとつに○)					
1: はい					
2: いいえ					
問39. 電話等による安否確認等のメリットについてお伺いします。(それぞれひとつに○)					
項目	効果があった		効果がなかった		
	5	4	3	2	1
1. これまで関わりのある職員が電話するため、利用者または家族の安心感があった	5	4	3	2	1
2. 利用者の ADL（日常生活動作）の低下を防ぐ、または維持することができた	5	4	3	2	1
3. 利用者の IADL（手段的日常生活動作）の低下を防ぐ。または維持することができた	5	4	3	2	1
4. 事業所に通えなくても、利用者の生活状況等を把握することができ、事業所としての安心感があった	5	4	3	2	1
5. 通所介護計画・通所リハビリテーション計画を作成、見直しすることができた	5	4	3	2	1
6. 利用者または家族からの相談に応じやすくなった	5	4	3	2	1
7. その他 ()	5	4	3	2	1
問40. 電話等での安否確認等を行うにあたり、課題となったことはありますか。(あてはまるもの全てに○)					
1: 関係者の調整等、準備に時間を要した					
2: 通常サービスと両立するためには、より多くの職員を必要とした					
3: 希望する全員には電話できないことから、利用者の優先順位を付けざるを得なかった					
4: 利用者に対応できる時間が限られており、シフトの調整に苦労した					
5: 電話やタブレット等のデバイスが不足した					
6: 職員から理解を得ることが難しかった					
7: その他 ()					
8: 課題となったことはない					

(問 34 で「行っていない」を選択した場合)	
問41. 電話等による安否確認等を行わなかった理由についてお伺いします。(あてはまるもの全てに○)	
1: 事業所利用を制限していないため、電話によるサービス提供は必要ないと考えたため 2: 利用者または家族からの要望がなかったため 3: 人員配置上、電話サービスの提供を行うことが難しかったため 4: 電話やタブレット等のデバイスが不足していたため 5: 利用者または家族との調整が困難だったため 6: ケアマネジャーとの調整や行政等の手続きに時間を要し、対応が間に合わなかったため 7: 職員の理解・協力を得られなかったため 8: その他 ()	
9. 新型コロナウイルス感染症拡大防止のための事業所以外の場所でのサービス提供	
※ 令和 2 年 1 月～令和 5 年 5 月までの状況を記入してください。	
問42. 事業所以外の場所（利用者宅を除く）にてサービスを提供しましたか。（それぞれひとつに○）	
①平成 31 年度（令和 2 年 1 月～3 月） ②令和 2 年度 ③令和 3 年度 ④令和 4 年度 ⑤令和 5 年度（令和 5 年 4 月～5 月）	提供した / 提供していない 提供した / 提供していない 提供した / 提供していない 提供した / 提供していない 提供した / 提供していない
(問 42 で「提供した」を選択した場合)	
問43. どこでサービスを提供しましたか。(あてはまるもの全てに○)	
1: 同一法人が運営する他の介護サービス事業所、施設、医療機関等 2: 同一法人以外が運営する他の介護サービス事業所、施設、医療機関等 3: その他 ()	
問44. 事業所以外でサービスを提供することにした理由は何ですか。(あてはまるもの全てに○)	
1: 事業所の一部を利用制限したため、事業所では対応できない利用者がいたため 2: 事業所の全部を利用制限したため、事業所が使用できなかったため 3: その他 ()	
問45. 事業所以外の場所（利用者宅を除く）にてサービスを提供するにあたり、課題となったことはありますか。(あてはまるもの全てに○)	
1: 関係者の調整等、準備に時間を要した 2: 事業所以外の場所を探すことに苦労した 3: 通常サービスと両立するためには、より多くの職員を必要とした 4: 通常以上の感染対策を必要とした 5: その他 () 6: 課題となったことはない	
(問 42 で「提供していない」を選択した場合)	
問46. 事業所以外の場所（利用者宅を除く）にてサービスを提供しなかった理由についてお伺いします。(あてはまるもの全てに○)	
1: 事業所利用を制限していないため、事業所以外の場所によるサービス提供は必要ないと考えたため 2: 利用者または家族からの要望がなかったため 3: 利用者または家族から、感染防止の観点から別事業所でのサービス提供に難色を示されたから 4: 人員配置上、事業所以外の場所でサービスの提供を行うことが難しかったため 5: 利用者または家族との調整が困難だったため 6: ケアマネジャーとの調整や行政等の手続きに時間を要し、対応が間に合わなかったため 7: 職員の理解・協力を得られなかったため 8: その他 ()	

10. 令和3年度介護報酬改定に伴う新型コロナウイルス感染症に係る加算・特例の活用状況						
問47. 令和3年度介護報酬改定に伴う新型コロナウイルス感染症に係る加算・特例の活用状況について伺います。(あてはまるもの全てに○)						
【令和3年度】 1: 3%加算 2: 事業所規模区分の特例 3: 適用していない 【令和4年度】 1: 3%加算 2: 事業所規模区分の特例 3: 適用していない 【令和5年度】 1: 3%加算 2: 事業所規模区分の特例 3: 適用していない 基本報酬への3%加算(※) (以下、単に「3%加算」といいます。) (※) https://www.mhlw.go.jp/content/12404000/000755019.pdf 事業所規模区分の特例(※) (以下、単に「規模区分の特例」といいます。) (※) https://www.mhlw.go.jp/content/12404000/000755019.pdf						
(問47で1を選択した年度について回答)						
令和 3年度	問48. 3%加算を算定した月と算定基礎、最も減少した延べ人数についてご記入ください。(算定月に○)					
	4月	5月	6月	7月	8月	9月
	10月	11月	12月	令和4年 1月	令和4年 2月	令和4年 3月
	算定基礎	1. 前年度の1月当たりの平均利用延人員数 (以下、令和3年2月又は3月に利用延人員数の減が生じた場合) 2. 前年度(令和元年度)の1月あたりの平均利用延人員数 3. 全年同月(令和2年2月又は3月)の利用延人員数			算定基礎	人 (※自動表示 算定基礎が2、3の場合は要記入)
	最も減少した月	月	最も減少した月の利用者延べ人数	人	減少した割合	% (算定基礎から自動計算)
令和 4年度	問49. 3%加算を算定した月と算定基礎、最も減少した延べ人数についてご記入ください。(算定月に○)					
	4月	5月	6月	7月	8月	9月
	10月	11月	12月	令和5年 1月	令和5年 2月	令和5年 3月
	算定基礎	1. 令和2年度の1月当たりの平均利用延人員数 2. 令和3年度の1月当たりの平均利用延人員数			算定基礎	人 (※自動表示)
	最も減少した月	月	最も減少した月の利用者延べ人数	人	減少した割合	% (算定基礎から自動計算)

(問 47 で 1 を選択した年度について回答)						
令和 5年度	問50. 3%加算を算定した月と算定基礎、最も減少した延べ人数についてご記入ください。(算定月に○)					
	4 月		5 月		6 月	
	算定基礎	1. 令和 3 年度の 1 月当たりの平均 利用延べ人員数 2. 令和 4 年度の 1 月当たりの平均 利用延べ人員数			算定基礎	人 (※自動表示)
	最も減少した 月	月	最も減少した 月の利用者 延べ人数	人	減少した割 合	% (算定基礎から自動計算)
(問 47 で 2 を選択した年度について回答)						
令和 3年度	問51. 特例を適用した月と算定基礎、最も減少した延べ人数についてご記入ください。(算定月に○)					
	4 月	5 月	6 月	7 月	8 月	9 月
	10 月	11 月	12 月	令和 4 年 1 月	令和 4 年 2 月	令和 4 年 3 月
	算定基礎	① 適用前の事業所規模区分 1:大規模型(Ⅰ)、2:大規模型(Ⅱ) ② 適用後の事業所規模区分 1:通常規模型()か月適用、2:大規模型(Ⅰ)()か月適用				
	算定基礎	人 (全年度同月の利用者延べ人数)				
	最も減少した 月	月	最も減少した 月の利用者 延べ人数	人	減少した割 合	% (算定基礎から自動計算)
(問 47 で 2 を選択した年度について回答)						
令和 4年度	問52. 特例を適用した月と算定基礎、最も減少した延べ人数についてご記入ください。(算定月に○)					
	4 月	5 月	6 月	7 月	8 月	9 月
	10 月	11 月	12 月	令和 5 年 1 月	令和 5 年 2 月	令和 5 年 3 月
	算定基礎	① 適用前の事業所規模区分 1:大規模型(Ⅰ)、2:大規模型(Ⅱ) ② 適用後の事業所規模区分 1:通常規模型()か月適用、2:大規模型(Ⅰ)()か月適用				
	算定基礎	人 (全年度同月の利用者延べ人数)				
	最も減少した 月	月	最も減少した 月の利用者 延べ人数	人	減少した割 合	% (算定基礎から自動計算)

(問 47 で 2 を選択した年度について回答)						
令和 5 年度	問53. 特例を適用した月と算定基礎、最も減少した延べ人数についてご記入ください。(算定月に○)					
	4 月		5 月		6 月	
	算定基礎	① 適用前の事業所規模区分 1: 大規模型 (I)、2: 大規模型 (II)				
		② 適用後の事業所規模区分 1: 通常規模型 () か月適用、2: 大規模型 (I) () か月適用				
	算定基礎	人 (全年度同月の利用者延べ人数)				
最も減少した月	月	最も減少した月の利用者延べ人数	人	減少した割合	% (算定基礎から自動計算)	
(問 47 で全て 3 を選択した場合)						
問54. 基本報酬への 3%加算を算定していない理由についてお伺いします。(あてはまるもの全てに○)						
1: 利用延べ人数が 5%以上減少していなかったため 2: 3%加算が設けられたことを知らなかったため 3: 算定要件や申請方法が理解できなかったため 4: 申請の手間が大きく、算定するメリットが感じられなかったため 5: 算定すると、利用者の負担が増えるため(事業所にて判断) 6: 算定すると、利用者の負担が増えるため、利用者または家族との調整が困難であったため 7: その他 ()						
(問 47 で全て 3 を選択した場合かつ、通所介護、通所リハビリテーションのサービスのみが回答)						
問55. 規模区分の特例を適用していない理由についてお伺いします。(あてはまるもの全てに○)						
1: より小さい事業所規模別の報酬区分の利用延べ人数と同等とならなかったため 2: 規模区分の特例が設けられたことを知らなかったため 3: 適用要件や申請方法が理解できなかったため 4: 申請の手間が大きく、適用するメリットが感じられなかったため 5: 算定すると、利用者の負担が増えるため(事業所にて判断) 6: 算定すると、利用者の負担が増えるため、利用者または家族との調整が困難であったため 7: その他 ()						
11. 貴事業所における新型コロナウイルス感染防止策						
問56. 感染症の流行下から通常業務(令和 5 年 6 月～)への移行に向けての課題となったことについてお伺いします。(あてはまるもの全てに○)						
1: 対応に取り組んできた職員のストレス緩和策の実施(有給休暇の取得促進等) 2: 対応に取り組んできた職員の雇用及び給与等の維持 3: 新型コロナウイルス感染症の影響により退職した従業員を補うための採用活動 4: 利用制限を行っている併設事業所や隣接事業所との調整 5: 国や自治体からの最新情報の取得 6: 地域における感染症の状況(感染者数、病床使用率等)の取得 7: その他 () 8: 課題となったことはない						

問57. 再度感染症が流行した場合に備えて、強化または整えておきたいことについてお伺いします。
(あてはまるもの全てに○)

- 1: 職員への感染症対策に関する研修
- 2: 消毒薬やマスク、防護服等の備蓄や補給ルート
- 3: 検査体制やワクチンの優先接種
- 4: 職員や家族が感染した際の休暇や検査費用等の取り扱い
- 5: 緊急時に迅速に対応できる人員体制
- 6: 電話やオンライン等を用いた非対面でのサービス提供体制
- 7: 事業所内で感染者が発生した場合に備えた、近隣の事業所等との事前の利用者受入調整
- 8: 業務継続計画（BCP）作成
- 9: 国や自治体からの最新情報の取得
- 10: 地域における感染症の状況（感染者数、病床使用率等）の取得
- 11: その他（ ）

問58. 問 57 で回答した中から、法人・事業所にて対応が困難と感ずることについてお伺いします。
(あてはまるもの全てに○)

- 1: 職員への感染症対策に関する研修
- 2: 消毒薬やマスク、防護服等の備蓄や補給ルート
- 3: 検査体制やワクチンの優先接種
- 4: 職員や家族が感染した際の休暇や検査費用等の取り扱い
- 5: 緊急時に迅速に対応できる人員体制
- 6: 電話やオンライン等を用いた非対面でのサービス提供体制
- 7: 事業所内で感染者が発生した場合に備えた、近隣の事業所等との事前の利用者受入調整
- 8: 業務継続計画（BCP）作成
- 9: 国や自治体からの最新情報の取得
- 10: 地域における感染症の状況（感染者数、病床使用率等）の取得
- 11: その他（ ）
- 12: 特になし

12. 新型コロナウイルス感染症による事業所経営への影響

問59. 新型コロナウイルス感染症による事業所経営への影響についてお伺いします。(ひとつに○)

- 1: 感染症拡大以前(平成31年度)と比較して、(令和4年度)は良くなった
- 2: 感染症拡大以前(平成31年度)と比較して、(令和4年度)変わらない
- 3: 感染症拡大以前(平成31年度)と比較して、(令和4年度)悪くなった
- 4: わからない

問60. 令和元年度～R4年度にかけて一度でも赤字(年度赤字)になったことはありますか。(ひとつ選択)

※減価償却費計上前の状況を記載ください。

1: はい 2: いいえ

(問60で「はい」と回答した場合)

問61. 赤字の理由についてお伺いします。(あてはまるもの全てに○)

- 1: 新型コロナウイルス感染症による利用者数減少による収入減
- 2: 新型コロナウイルス感染症による営業日数減少による収入減
- 3: 新型コロナウイルス感染症による人件費増加による支出増
- 4: 新型コロナウイルス感染症による衛生用品、光熱費等(人件費以外)増加による支出増
- 5: その他()
- 6: 新型コロナウイルス感染症とは関係ない

問62. 感染症流行下において、どのような対応で支出が増加しましたか。(あてはまるもの全てに○)

- 1: 検査キットの購入費用
- 2: 消毒等衛生関連備品の購入費用
- 3: 採用費用
- 4: 人件費
- 5: その他()
- 6: 特になし
- 7: 支出は増加していない

問63. 経営状況を改善するための取組は行いましたか。(ひとつに○)

- 1: 行った
- 2: 行っていない

(問63で「1: 行った」と回答した場合)

問64. 経営状況を改善するための取組の効果についてお伺いします。

(取り組んだ内容にチェックをいれ、項目ごとにひとつに○)

項目	取り組んだこと	効果があった			効果がなかった	
		5	4	3	2	1
1: 訪問によるサービス提供を行った		5	4	3	2	1
2: 電話による安否確認を行った		5	4	3	2	1
3: 利用者数が減少したことによる3%加算の算定		5	4	3	2	1
4: 利用者数が減少したことによる事業所の規模区分の特例の適用		5	4	3	2	1
5: 地域医療介護総合確保基金(介護従事者確保分)による補助の申請をした		5	4	3	2	1

6: 雇用調整助成金の申請をした		5	4	3	2	1
7: 感染症対策や職員の継続雇用等を目的とする補助金（3 及び 4 を除く）を申請した		5	4	3	2	1
8: 独立行政法人福祉医療機構の融資制度を活用した		5	4	3	2	1
9: 民間企業が行う融資制度を活用した		5	4	3	2	1
10: ICT 機器や介護ロボットの導入等により、業務の効率化を図った		5	4	3	2	1
11: 週休 3 日 10 時間制の導入等、柔軟な働き方、勤務形態を取り入れた		5	4	3	2	1
12: リハビリテーションマシンの充実化、リハビリ職の正職員化等、機能訓練に力を入れた		5	4	3	2	1
13: 利用者の多様なニーズにあわせ、サービスメニューを増やした		5	4	3	2	1
14: 登録利用者に対して、継続的に通ってもらえるよう（再度通ってもらえるよう）声掛けをした		5	4	3	2	1
15: 新規顧客獲得のため、チラシを作成する、居宅介護支援事業所や地域包括支援センター等に情報提供をする等、広報を充実させた		5	4	3	2	1
16: その他（ ）		5	4	3	2	1

問65. 令和元年から令和 4 年度での収支差率の変化を確認するため、事業所単体の収支についてお伺いします。					
		令和元年度 (平成 31 年度)	令和 2 年度	令和 3 年度	令和 4 年度
事業活動による収入 (サービス活動収入)		円	円	円	円
内	介護保険収入	円	円	円	円
	利用料収入	円	円	円	円
	その他収入	円	円	円	円
事業活動による支出 (サービス活動支出)		円	円	円	円

※留意事項

- ・ 当該収支は、事業所単位の記入をお願いします。法人本部の費用按分がある場合はそちらも計上をお願いします。また、管理費等の負担が事業所単位である場合も計上をお願いします。

2) 利用者本人票

令和5年度 厚生労働省 老人保健健康増進等事業

「通所系サービスにおける新型コロナウイルス感染症の影響に関する調査」

① ご利用者票

本調査は、厚生労働省より補助を受け NTT データ経営研究所が実施しております。

昨今の新型コロナウイルス感染症の流行下においては、デイサービスは休業や利用控え等により、経営に大きな影響を及ぼしました。このため、デイサービスが引き続き安全・安心なサービスを提供できるようにするため、今後の感染症対策においては、先般の経験を活かした施策を検討する必要があります。

お手数をおかけして申し訳ありませんが、デイサービスの利用状況について、アンケート調査へのご協力をよろしくお願い申し上げます。

なお、本調査の結果につきましては、令和6年4月以降、当社のホームページにて公開されます。調査結果は、統計的に処理を行い個人が特定されることはございません。本調査にご協力いただかないことによる不利益もございませんので、申し添えます。

◆サービスを利用しているご本人がご回答ください。

1. 基本情報（令和5年6月30日時点）

問1. 年齢 (ひとつに○)	1. 59歳以下	3. 70～79歳	5. 90～99歳
	2. 60～69歳	4. 80～89歳	6. 100歳以上
問2. 性別 (ひとつに○)	1. 男性	2. 女性	3. その他
問3. 要介護度 (ひとつに○)	1. 要介護1	4. 要介護4	6. 要支援1
	2. 要介護2	5. 要介護5	7. 要支援2
	3. 要介護3		8. 分からない・申請中

問4. デイサービス・通所リハビリテーション以外に受けている介護保険サービス（あてはまるものを全てに○）

1. 訪問介護	3. 訪問入浴介護	5. 福祉用具販売・貸与
2. 訪問看護	4. 訪問リハビリテーション	6. ショートステイ
		7. その他（ ）
		8. 他に受けている介護保険サービスはない

2. 新型コロナウイルス感染症が流行しているときのサービスの利用状況

問5. 新型コロナウイルス感染症の影響により、デイサービス・通所リハビリテーションが休業になり、利用できなくなったことがありますか。（ひとつに○）

1. はい 2. いいえ

問6. デイサービス・通所リハビリテーションなどから利用を控えるよう言われたことはありましたか。（時間短縮も含む）（ひとつに○）

1. はい 2. いいえ

問7. 自主的にデイサービス・通所リハビリテーションの利用回数や、利用時間を減らしたことはありましたか。（ひとつに○）

1. はい 2. いいえ

問8. デイサービス・通所リハビリテーションの休業、利用回数や利用時間が減ったことにより困ったことはありませんでしたか。 (あてはまるもの全てに○)	
1. 体調が安定しなくなった	7. 外出する頻度が減った
2. 歩行、着替えなど身の回りのことができなくなった	8. 運動をする時間が減った
3. 食事の回数が減った	9. 寝る、横になっている時間が増えた
4. 入浴の回数等が減った	10. 物忘れや言葉がでないことが増えた
5. 生活のリズムが崩れた	11. その他 ()
6. 気持ちが落ち込むようになった	12. 困ったことはない
問9. 新型コロナウイルス感染症の流行下に、「デイサービス・通所リハビリテーションの職員」から、以下のサービスを受けたことはありませんでしたか。(それぞれひとつに○)	
1) 職員の訪問によるサービス提供	1 : はい 2 : いいえ
上記で「1 : はい」とお答えした方にお聞きます。 今後、感染症等が流行したときに、同様の対応は必要だと思いますか。	1 : 思う 2 : どちらでもない 3 : 思わない
2) 職員の電話による安否等の確認	1 : はい 2 : いいえ
上記で「1 : はい」とお答えした方にお聞きます。 今後、感染症等が流行したときに同様の対応は必要だと思いますか。	1 : 思う 2 : どちらでもない 3 : 思わない
3) デイサービス・通所リハ以外の場所でのサービス提供	1 : はい 2 : いいえ
上記で「1 : はい」とお答えした方にお聞きます。 今後、感染症等が流行したときに同様の対応は必要だと思いますか。	1 : 思う 2 : どちらでもない 3 : 思わない
問10. 事業所でのサービスに変化はありませんでしたか。(あてはまるもの全てに○)	
1. 変化はなかった	5. 職員との会話が減った、もしくは会話ができなくなった
2. レクリエーションが減った	6. 他の利用者との会話が減った、もしくは会話ができなくなった
3. 入浴の時間が短くなった	7. その他 ()
4. 食事の時間が短くなった	8. わからない

3. 今後、安心してサービスを受けるために求めること
問11. 今後、感染症等が流行した際に、どのような対応が必要だと思いますか。(あてはまるもの全てに○)
1. 感染対策をしっかりと実施し、デイサービス、通所リハビリテーションにこれまでどおり通えるようにすること
2. 他のデイサービス・通所リハビリテーションに通えるように調整すること
3. 訪問介護、訪問リハビリテーション、訪問入浴や福祉用具貸与など、他の在宅サービスを調整すること
4. ショートステイ等一時的に宿泊できるサービスを調整すること
5. その他 ()
6. 特になし

3) 家族票

令和 5 年度老人保健健康増進等事業 「通所系サービスにおける新型コロナウイルス感染症の影響に関する調査」 ② ご家族票

◆ここからはご家族の方がご回答ください。ご家族がいらない場合、回答が困難な場合は回答不要です。

1. 回答者（ご家族）の基本情報（令和 5 年 6 月 30 日時点）	
問1. 年齢 (ひとつに○)	1. 59 歳以下 3. 70～79 歳 5. 90～99 歳 2. 60～69 歳 4. 80～89 歳 6. 100 歳以上
問2. 性別 (ひとつに○)	1. 男性 2. 女性 3. その他
問3. 利用者との同居の有無 (ひとつに○)	1. 同居 2. 近居(同一地域内等) 3. 同居も近居もしていない
問4. 利用者との続柄 (ひとつに○)	1. 配偶者 2. 子 3. その他
問5. 利用者に対する回答者の 介護の役割 (ひとつに○)	1. 主たる担当 2. 主たる担当ではないが介護に参加している
問6. ご家族の働き方の変化 (ひとつに○)	1. 新型コロナウイルス感染症流行前から変化はあった 2. 新型コロナウイルス感染症流行により変化はあったが戻った 3. 変化はなかった
問7. 問 6 で「1. 新型コロナウイルス感染症流行前から変化はあった」「2. 新型コロナウイルス感染症流行により変化はあったが戻った」を選択した場合、どのような変化がありましたか。(ひとつに○)	
1. 在宅勤務（自宅で仕事）で家にいる時間が長くなった 2. 仕事の休業等により、家にいる時間が長くなった 3. 出勤日数が増え、家にいる時間が短くなった 4. その他（ ）	

2. 新型コロナウイルス感染症が流行しているときのデサービス・通所リハビリテーションの状況について
問8. 新型コロナウイルス感染症が流行しているときの利用回数等に変化はありましたか。(あてはまるもの全てに○)
1. 特に変化なし 2. 事業所の休業により利用回数が減った 3. 事業所の要請により利用時間が減った 4. 自主的に利用回数、利用時間を減らした 5. その他（ ）
問9. 利用回数や利用時間が減ったことにより、利用者ご本人に影響はありましたか。(ひとつに○)
1. 影響があった 2. 影響はなかった
問10. 問 9 で「影響があった」と選択した場合、どのような影響がありましたか。(あてはまるもの全てに○)
1. 体調が安定しなくなった 7. 外出する頻度が減った 2. 歩行、着替えなど身の回りのことができなくなった 8. 運動をする時間が減った 3. 食事の回数が減った 9. 寝る、横になっている時間が増えた 4. 入浴の回数等が減った 10. 物忘れや言葉がでないことが増えた 5. 生活のリズムが崩れた 11. その他（ ） 6. 気持ちが落ち込むようになった 12. 困ったことはない

(2) 居宅介護支援事業所票

令和 5 年度老人保健健康増進等事業 「通所系サービスにおける新型コロナウイルス感染症の影響に関する調査」 居宅介護支援事業所票【見本】 ※ 特に断りがない限り、数値は整数でご回答ください。 ※ 回答は Web 上でお願いいたします。 ※ 通所系サービス：通所介護・地域密着型通所介護・認知症対応型通所介護・通所リハビリテーション

1. 基本情報						
貴事業所の概要についてご記入ください。 ※令和 5 年 6 月 30 日時点						
問1. 事業開始年度 (ひとつに○)	1 : 平成 30 年度以前 2 : 平成 31 年度 (令和1年4月～12月) 3 : 平成 31 年度 (令和2年1月～3月) 4 : 令和 2 年度 5 : 令和 3 年度 6 : 令和 4 年度 7 : 令和5年度 (令和5年4月～5月)					
問2. 現在の活動状況 (ひとつに○)	※調査時点の活動状況をお答えください。 1 : 営業中 2 : 一部休業中 (営業日・営業時間を縮減している場合) 3 : 休業中 4 : 廃止 → 4 を選択した事業所におかれましては、以上で調査は終了です。 ご協力ありがとうございました。					
問3. 貴事業所の所在地	都道府県		市区町村			
問4. 所属する法人の形態 (ひとつに○)	1 : 都道府県、市区町村、広域連合・一部事務組合、 2 : 社会福祉法人 (6を除く)、3 : 医療法人、 4 : 営利法人 (会社)、5 : 特定非営利活動法人 (NPO 法人)、 6 : 社会福祉協議会、7 : その他 ()					
問5. 同一建物内や同一敷地内の別の建物内にある事業所・施設等 (あてはまるもの全てに○)	1 : 訪問系サービス 2 : 通所系サービス 3 : 介護老人福祉施設、介護老人保健施設 4 : 3 以外の住宅系サービス (認知症対応型共同生活介護、特定施設入居者生活介護等) 5 : その他 () 6 : 貴事業所以外の事業所・施設等はない					
問6. 居宅介護支援費の算定状況(令和 5 年 6 月)	居宅介護支援費 (Ⅰ)	人	居宅介護支援費 (Ⅱ)	人	居宅介護支援費 (Ⅲ)	人
問7. 令和 5 年 6 月の 1 か月間に給付管理を行った実利用者数	通所系サービス事業所利用者数 (実人数)			人		
問8. ケアマネジャー数 ※ ケアマネジャー業務を実施している管理者を含みます。	常勤		非常勤			
	居宅介護支援事業所に専従実人数	併設事業所と兼務実人数	居宅介護支援事業所に専従実人数	併設事業所と兼務実人数		
	人	人	人	人		

2. 給付管理する通所系サービス事業所について ※ 令和2年1月～令和5年5月までの状況を記入してください。

問9. 貴事業所が給付管理する中に、通所系サービス利用者はいらっしゃいますか。(ひとつに○)

※ 通所系サービス：通所介護・地域密着型通所介護・認知症対応型通所介護・通所リハビリテーション

1:はい 2:いいえ

→ 2を選択した事業所におかれましては、以上で調査は終了です。ご協力ありがとうございました。

※ 以降は、問9で「はい」を選択した場合、回答してください。

2-1. 休業について※ 令和2年1月～令和5年5月までの状況を記入してください。

問10. 給付管理する通所系サービス事業所が、休業（※）したことはありましたか。休業した事業所がある場合は事業所数も入力してください。（それぞれひとつに○）

※ この項目における「休業」とは、事業所の全サービスを停止している状況を言います。

①平成 31 年度 1：休業した事業所があった / 2：休業した事業所はなかった
(令和 2 年 1 月～3 月) 休業した事業所数：()事業所

②令和2年度 1:休業した事業所があった / 2:休業した事業所はなかった
休業した事業所数:()事業所

③令和3年度 1:休業した事業所があった / 2:休業した事業所はなかった
休業した事業所数:()事業所

④令和4年度 1：休業した事業所があった / 2：休業した事業所はなかった
休業した事業所数：()事業所

⑤令和5年度
(令和5年4月～5月)

1:休業した事業所があった / 2:休業した事業所はなかった
休業した事業所数:()事業所

(問 10 で「休業した事業所があった」を選択した場合)

問11. 事業所から説明された休業の理由は何でしたか。(あてはまるもの全てに○)

- 1: 都道府県等からの休業要請を受けたため
- 2: 利用者または職員に感染者・濃厚接触者が発生したため
- 3: 併設の介護施設・事業所等において、利用者または職員に感染者が発生したため
- 4: 併設の介護施設・事業所等の応援等で人員が割かれてサービスの継続が難しかったため
- 5: 複数職員の休暇により、サービス提供を継続することが困難となったため
- 6: サービス利用を控える利用者が多くいたため
- 7: その他（ ）
- 8: 特に理由は聞いていない

問12. 休業を受けて、通所系サービスを利用していた利用者の調整先とその人数について教えてください。（それぞれひとつに○）

サービス	人数
1: 他の通所系サービス	1: 全くいなかった 2: 少しいた 3: かなりいた
うち、そのまま他の事業所に移った利用者数	() 名
2: 当該事業所の訪問によるサービス	1: 全くいなかった 2: 少しいた 3: かなりいた
3: 当該事業所の電話によるサービス	1: 全くいなかった 2: 少しいた 3: かなりいた
4: 訪問系サービス	1: 全くいなかった 2: 少しいた 3: かなりいた

5: 短期入所サービス	1: 全くいなかった 2: 少しいた 3: かなりいた
6: その他在宅サービス（福祉用具貸与等）	1: 全くいなかった 2: 少しいた 3: かなりいた
7: 施設系サービス・居住系サービス （介護老人福祉施設、認知症対応型共同生活介護等）	1: 全くいなかった 2: 少しいた 3: かなりいた
8: 介護保険外サービス（配食等）	1: 全くいなかった 2: 少しいた 3: かなりいた
9: 利用者または家族が当該事業所以外の利用を望まなかったため、調整は行わなかった	1: 全くいなかった 2: 少しいた 3: かなりいた
10: その他 （ ）	1: 全くいなかった 2: 少しいた 3: かなりいた

2-2. 利用制限について※ 令和2年1月～令和5年5月までの状況を記入してください。

問13. 給付管理する通所系サービス事業所から、サービス利用を制限されたことはありますか。（それぞれひとつに○）
※ それぞれの選択肢について、当該対応を行った事業所数もあわせて回答してください。

- ①平成31年度（令和2年1月～3月）
⇒ 制限を受けた人数： 1: 全くいなかった 2: 少しいた 3: かなりいた
制限を行った事業所数：()事業所
- ②令和2年度
⇒ 制限を受けた人数： 1: 全くいなかった 2: 少しいた 3: かなりいた
制限を行った事業所数：()事業所
- ③令和3年度
⇒ 制限を受けた人数： 1: 全くいなかった 2: 少しいた 3: かなりいた
制限を行った事業所数：()事業所
- ④令和4年度
⇒ 制限を受けた人数： 1: 全くいなかった 2: 少しいた 3: かなりいた
制限を行った事業所数：()事業所
- ⑤令和5年度（令和5年4月～5月）
⇒ 制限を受けた人数： 1: 全くいなかった 2: 少しいた 3: かなりいた
制限を行った事業所数：()事業所

（問13で「2: 少しいた」「3: かなりいた」を選択した場合）

問14. 利用制限の内容を教えてください。（あてはまるもの全てに○）

- 1: これまで利用していた利用者の回数、時間を変更した（通所系サービスのみ利用）
- 2: これまで利用していた利用者の回数、時間帯を変更した（他サービスも利用）
- 3: 新規の利用者は受け入れてもらえなかった
- 4: 新規の利用者は利用できる回数、時間帯に制限があった
- 5: その他（ ）
- 6: 特に内容は聞いていない

問15. 事業所から説明された利用制限の理由は何でしたか。(あてはまるものを全てに○)	
1: 都道府県等からの利用制限の要請を受けたため	
2: 利用者または職員に感染者・濃厚接触者が発生したため	
3: 併設の介護施設・事業所等において、利用者または職員に感染者が発生したため	
4: 併設の介護施設・事業所等の応援等で人員が割かれてサービスの継続が難しかったため	
5: 複数職員の休暇により、サービス提供を継続することが困難となったため	
6: サービス利用を控える利用者が多くいたため	
7: その他 ()	
8: 特に理由は聞いていない	
問16. 利用制限を受けて、通所系サービスを利用していた利用者の調整先とその人数について教えてください。(それぞれひとつに○)	
サービス	人数
1: 他の通所系サービス	1: 全くいなかった 2: 少しいた 3: かなりいた
うち、そのまま他の事業所に移った利用者数	() 名
2: 当該事業所の訪問によるサービス	1: 全くいなかった 2: 少しいた 3: かなりいた
3: 当該事業所の電話によるサービス	1: 全くいなかった 2: 少しいた 3: かなりいた
4: 訪問系サービス	1: 全くいなかった 2: 少しいた 3: かなりいた
5: 短期入所系サービス	1: 全くいなかった 2: 少しいた 3: かなりいた
6: その他在宅サービス(福祉用具貸与等)	1: 全くいなかった 2: 少しいた 3: かなりいた
7: 施設系サービス・居住系サービス (介護老人福祉施設、認知症対応型共同生活介護等)	1: 全くいなかった 2: 少しいた 3: かなりいた
8: 介護保険外サービス(配食等)	1: 全くいなかった 2: 少しいた 3: かなりいた
9: 利用者または家族が当該事業所以外の利用を望まなかったため、調整は行わなかった	1: 全くいなかった 2: 少しいた 3: かなりいた
10: その他 ()	1: 全くいなかった 2: 少しいた 3: かなりいた

問17. 給付管理する通所系サービス事業所で、サービス当日に利用中止となった利用者はいましたか。
(それぞれひとつに○) ※ それぞれの選択肢について、当該対応を行った事業所数もあわせて回答してください

①平成31年度(令和2年1月～3月)

⇒ 当日、利用中止となった人数： 1：全くなかった 2：少しいた 3：かなりいた

当日、利用中止とした事業所数：() 事業所

②令和2年度

⇒ 当日、利用中止となった人数： 1：全くなかった 2：少しいた 3：かなりいた

当日、利用中止とした事業所数：() 事業所

③令和3年度

⇒ 当日、利用中止となった人数： 1：全くなかった 2：少しいた 3：かなりいた

当日、利用中止とした事業所数：() 事業所

④令和4年度

⇒ 当日、利用中止となった人数： 1：全くなかった 2：少しいた 3：かなりいた

当日、利用中止とした事業所数：() 事業所

⑤令和5年度(令和5年4月～5月)

⇒ 当日、利用中止となった人数： 1：全くなかった 2：少しいた 3：かなりいた

当日、利用中止とした事業所数：() 事業所

(問 17 で「2 : 少しいた」「3 : かなりいた」を選択した場合回答)	
問18. サービス当日に利用中止となった理由は何でしたか。(あてはまるもの全てに○)	
1: 利用者または同居している家族等が感染者・濃厚接触者となったため 2: 貴事業所の他の利用者または職員が感染者・濃厚接触者となったため 3: 同一敷地内にある事業所・施設等の利用者または職員が感染者・濃厚接触者となったため 4: 利用者が利用している他の介護サービス事業所で感染者・濃厚接触者が発生したため (1の場合を除く) 5: 利用者または同居している家族等が発熱したため (1の場合を除く) 6: 利用者または家族・親族等が感染拡大地域との往来を行ったため 7: その他 () 8: 把握していない	
2-3. 利用者本人の利用控えについて※ 令和2年1月～令和5年5月までの状況を記入してください。	
問19. 自主的にサービス利用を控えた利用者はいましたか。(それぞれひとつに○)	
①平成31年度 (令和2年1月～3月) ②令和2年度 ③令和3年度 ④令和4年度 ⑤令和5年度 (令和5年4月～5月)	1 : 全くなかった 2 : 少しいた 3 : かなりいた 1 : 全くなかった 2 : 少しいた 3 : かなりいた 1 : 全くなかった 2 : 少しいた 3 : かなりいた 1 : 全くなかった 2 : 少しいた 3 : かなりいた 1 : 全くなかった 2 : 少しいた 3 : かなりいた
(問 19 で「2 : 少しいた」「3 : かなりいた」を選択した場合回答)	
問20. 自主的にサービス利用を控えた理由は何でしたか。(あてはまるもの全てに○)	
1: 利用者または家族が、事業所(送迎車内を含む)で感染するのではないかと不安に思っていたため 2: 利用者のかかりつけ医から助言があったため 3: 利用者が居住する有料老人ホーム等から助言があったため 4: 行政から、複数の事業所を利用せず、1か所のみを利用するよう指導があったため 5: 新型コロナウイルス感染症対策に関する加算や特例の適用により、利用料金が上がったため 6: その他 () 7: 把握していない	
2-4. 通所系サービス事業所による訪問サービスについて※ 令和2年1月～令和5年5月までの状況を記入してください。	
問21. 通所系サービス事業所による訪問サービスを利用した方はいましたか。(それぞれひとつに○)	
①平成31年度 (令和2年1月～3月) ②令和2年度 ③令和3年度 ④令和4年度 ⑤令和5年度 (令和5年4月～5月)	1 : 全くなかった 2 : 少しいた 3 : かなりいた 1 : 全くなかった 2 : 少しいた 3 : かなりいた 1 : 全くなかった 2 : 少しいた 3 : かなりいた 1 : 全くなかった 2 : 少しいた 3 : かなりいた 1 : 全くなかった 2 : 少しいた 3 : かなりいた
(問 21 で「2 : 少しいた」「3 : かなりいた」を選択した場合回答)	
問22. 通所系サービス事業所による訪問サービスを利用した理由は何でしたか。(あてはまるもの全てに○)	
1: 利用者または家族から要望があったため 2: 通所系サービス事業所から提案があったため 3: 利用者のかかりつけ医、担当看護師が利用者や家族に利用を勧めたため 4: 訪問介護や小規模多機能型居宅介護等の訪問系サービスを利用しようと思ったが、空きがなかったため 5: その他 () 6: わからない	

問23. 通所系サービス事業所が行った訪問サービスはどのようなものがありましたか。(あてはまるもの全てに○)	
1: 食事の提供 2: 食事の介助 3: 入浴介助 4: 機能訓練またはリハビリテーション 5: 排泄介助 6: 健康状態の確認 7: 口腔ケア 8: 服薬管理 9: 創傷処理 10: 褥瘡の処理 11: その他 () 12: わからない	
問24. 通所系サービス事業所が訪問サービスを行うことについて利点が大きいと思われたものから上位 3 つを選択してください。(3 つに○)	
1: 日常の様子をみている職員が訪問するため利用者の状態の変化にいち早く気付くことができた 2: 他のサービスに変更する必要がなかったため、利用者・ご家族の引継ぎの負担が少なくなった 3: 近隣で代替できるサービスが無かったが、訪問サービスにより利用者の生活が維持できた 4: 訪問して状況をモニタリングしていただくことで、利用者の ADL、IADL の低下を防ぐことができた 5: これまで関わりのある職員が訪問するため、利用者または家族の安心感があった 6: その他 () 7: 特になかった	
2-5. 通所系サービス事業所による安否等確認サービスについて※ 令和 2 年 1 月～令和 5 年 5 月までの状況を記入してください。	
問25. 通所系サービス事業所の電話による安否等確認サービスを利用した方はいましたか。(それぞれひとつに○)	
①平成 31 年度(令和 2 年 1 月～3 月) ②令和 2 年度 ③令和 3 年度 ④令和 4 年度 ⑤令和 5 年度(令和 5 年 4 月～5 月)	1: 全くいなかった 2: 少しいた 3: かなりいた 1: 全くいなかった 2: 少しいた 3: かなりいた 1: 全くいなかった 2: 少しいた 3: かなりいた 1: 全くいなかった 2: 少しいた 3: かなりいた 1: 全くいなかった 2: 少しいた 3: かなりいた
(問 25 で「2: 少しいた」「3: かなりいた」を選択した場合回答)	
問26. 電話による安否等確認サービスを利用した理由は何でしたか。(あてはまるもの全てに○)	
1: 利用者または家族から要望があったため 2: 通所系サービス事業所から提案があったため 3: 利用者のかかりつけ医、担当看護師が利用者や家族に利用を勧めたため 4: 訪問介護や小規模多機能型居宅介護等の訪問系サービスを利用しようと思ったが、空きがなかったため 5: その他 () 6: わからない	

問27. 電話による安否等確認サービス利用時、利用者と話してもらった内容は何でしたか。(あてはまるもの全てに○)
1: 健康状態 2: 直近の食事の内容・時間 3: 直近の入浴の有無・時間 4: 当日の外出の有無や外出先 5: 希望するサービスの提供内容や頻度 6: その他 () 7: わからない
問28. 通所系サービス事業所が電話による安否等確認サービスを行うことについて利点が大いと思われるものから上位3つを選択してください。(3つに○)
1: 日常の様子をみている職員が電話をするため利用者の状態の変化にいち早く気付くことができた 2: 他のサービスに変更する必要がなかったため、利用者・ご家族の引継ぎの負担が少なくなった 3: 近隣で代替できるサービスが無かったが、当該サービスにより利用者の生活が維持できた 4: 電話等で状況をモニタリングしていただくことで、利用者のADL、IADLの低下を防ぐことができた 5: これまで関わりのある職員が連絡するため、利用者または家族の安心感があった 6: その他 () 7: 特になかった
3. 給付管理する通所系サービス事業所との調整について
※ 令和2年1月～令和5年5月までの状況を記入してください。
問29. 通所系サービス事業所と調整する上でよかったことは何でしたか。(あてはまるもの全てに○)
1: 休業にあたって事前に連絡があったこと 2: 利用者数制限にあたって事前に連絡があったこと 3: 通所系サービス事業所から、同一法人や近隣の事業所を紹介する等、サービス調整の支援があったこと 4: 通所系サービス事業所から、訪問や電話による安否確認など、これまでにないサービス形態が提示されたこと 5: 特例等による負担増について利用者、家族の理解を得てくれたこと 6: 状況が著しく変わるなかで、利用者の状況をこまめに提供いただけたこと 7: 状況が著しく変わるなかで、それぞれの通所系サービス事業所の状況をこまめに提供いただけたこと 8: その他 () 9: 特になし
問30. 通所系サービス事業所と調整する上で困難だったことは何でしたか。(あてはまるもの全てに○)
1: 休業の連絡が直前だったこと 2: 利用者数制限の連絡が直前だったこと 3: 特例等による負担増について利用者、家族から理解を得ることができなかった 4: 状況が著しく変わるため、利用者の状況の把握が難しかった 5: 状況が著しく変わるため、それぞれの通所系サービス事業所の状況の把握が難しかった 6: 自分達の居宅介護支援事業所の職員の中に感染者が発生したこと 7: その他 () 8: 特になし

2 集計結果一式（再掲を含む）

1. <通所系サービス事業所票>

(1) 問 1. サービス種別・事業所規模区分

	全体	通所介護 (通常規模 型)	通所介護 (大規模型 Ⅰ)	通所介護 (大規模型 Ⅱ)	地域密着型 通所介護 (療養通所 介護を含 む)	認知症対応 型通所介護 (単独型)
全体	3492 100%	1140 32.6%	75 2.1%	33 0.9%	1077 30.8%	254 7.3%
通所介護	1248 100%	1140 91.3%	75 6.0%	33 2.6%	— —	— —
地域密着型通所介護	1077 100%	— —	— —	— —	1077 100.0%	— —
通所リハビリテーション	671 100%	— —	— —	— —	— —	— —
認知症対応型通所介護	496 100%	— —	— —	— —	— —	254 51.2%
	全体	認知症対応 型通所介護 (併設型)	認知症対応 型通所介護 (共用型)	通所リハビリ テーション (通常規模 型)	通所リハビリ テーション (大規模型 Ⅰ)	通所リハビリ テーション (大規模型 Ⅱ)
全体	3492 100%	155 4.4%	87 2.5%	589 16.9%	42 1.2%	40 1.1%
通所介護	1248 100%	— —	— —	— —	— —	— —
地域密着型通所介護	1077 100%	— —	— —	— —	— —	— —
通所リハビリテーション	671 100%	— —	— —	589 87.8%	42 6.3%	40 6.0%
認知症対応型通所介護	496 100%	155 31.3%	87 17.5%	— —	— —	— —

(2) 問 2. 事業開始年度についてお伺いします。

	全体	平成30年 度以前	平成31年 度(令和1 年4月～1 2月)	平成31年 度(令和2 年1月～3 月)	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度 (令和5年 4月～5 月)
全体	3492 100%	3028 86.7%	130 3.7%	31 0.9%	114 3.3%	98 2.8%	76 2.2%	15 0.4%
通所介護	1248 100%	1097 87.9%	41 3.3%	11 0.9%	41 3.3%	28 2.2%	24 1.9%	6 0.5%
地域密着型通所介護	1077 100%	888 82.5%	43 4.0%	12 1.1%	44 4.1%	48 4.5%	37 3.4%	5 0.5%
通所リハビリテーション	671 100%	605 90.2%	32 4.8%	4 0.6%	14 2.1%	10 1.5%	5 0.7%	1 0.1%
認知症対応型通所介護	496 100%	438 88.3%	14 2.8%	4 0.8%	15 3.0%	12 2.4%	10 2.0%	3 0.6%

(3) 問 3. 現在の活動状況についてお伺いします。

	全体	営業中	一部休業中	休業中	廃止
全体	3492 100%	3366 96.4%	17 0.5%	48 1.4%	61 1.7%
通所介護	1248 100%	1222 97.9%	6 0.5%	6 0.5%	14 1.1%
地域密着型通所介護	1077 100%	1046 97.1%	8 0.7%	8 0.7%	15 1.4%
通所リハビリテーション	671 100%	650 96.9%	2 0.3%	9 1.3%	10 1.5%
認知症対応型通所介護	496 100%	448 90.3%	1 0.2%	25 5.0%	22 4.4%

※一部休業中とは、営業日・営業時間を縮減、一部単位を実施しない状況。

※電話問合せで「廃止」の連絡が 18 件、「休業中」の連絡が 2 件あった。

これらの事業所が全て回答していないため、それぞれ値が増える可能性がある。

(4) 問 4. 所属する法人の形態についてお伺いします。

	全体	都道府県、市区町村、広域連合・一部事務組合	社会福祉法人(6を除く)	医療法人	営利法人(会社)	特定非営利活動法人(NPO法人)	社会福祉協議会	その他
全体	3431 100%	37 1.1%	661 19.3%	751 21.9%	1632 47.6%	108 3.1%	55 1.6%	187 5.5%
通所介護	1234 100%	15 1.2%	339 27.5%	126 10.2%	650 52.7%	21 1.7%	37 3.0%	46 3.7%
地域密着型通所介護	1062 100%	15 1.4%	96 9.0%	48 4.5%	800 75.3%	61 5.7%	11 1.0%	31 2.9%
通所リハビリテーション	661 100%	4 0.6%	36 5.4%	530 80.2%	7 1.1%	-	-	84 12.7%
認知症対応型通所介護	474 100%	3 0.6%	190 40.1%	47 9.9%	175 36.9%	26 5.5%	7 1.5%	26 5.5%

(5) 問 5. 同一建物内や同一敷地内の別の建物内にある事業所・施設等についてお伺いします。(複数選択)

	全体	単独	併設
全体	3431 100%	1084 31.6%	2347 68.4%
通所介護	1234 100%	367 29.7%	867 70.3%
地域密着型通所介護	1062 100%	550 51.8%	512 48.2%
通所リハビリテーション	661 100%	75 11.3%	586 88.7%
認知症対応型通所介護	474 100%	92 19.4%	382 80.6%

	全体	訪問系サービス(訪問介護、訪問入浴介護、訪問看護等)	貴事業所以外の通所系サービス	居宅介護支援	介護老人福祉施設、介護老人保健施設	介護老人福祉施設、介護老人保健施設以外の住宅系サービス(認知症対応型共同生活介護、特定施設入居者生活介護等)	その他	貴事業所以外の事業所・施設等はない
全体	3431 100%	917 26.7%	389 11.3%	1136 33.1%	635 18.5%	494 14.4%	671 19.6%	1084 31.6%
通所介護	1234 100%	321 26.0%	111 9.0%	470 38.1%	237 19.2%	199 16.1%	266 21.6%	367 29.7%
地域密着型通所介護	1062 100%	200 18.8%	78 7.3%	214 20.2%	48 4.5%	77 7.3%	165 15.5%	550 51.8%
通所リハビリテーション	661 100%	302 45.7%	75 11.3%	279 42.2%	240 36.3%	58 8.8%	147 22.2%	75 11.3%
認知症対応型通所介護	474 100%	94 19.8%	125 26.4%	173 36.5%	110 23.2%	160 33.8%	93 19.6%	92 19.4%

(6) 問 6-1. 貴事業所の所在地（都道府県）についてお伺いします。

	全体	北海道	青森県	岩手県	宮城県	秋田県	山形県	福島県
全体	3431 100%	119 3.5%	43 1.3%	42 1.2%	50 1.5%	38 1.1%	35 1.0%	64 1.9%
通所介護	1234 100%	43 3.5%	15 1.2%	13 1.1%	15 1.2%	15 1.2%	15 1.2%	27 2.2%
地域密着型通所介護	1062 100%	39 3.7%	11 1.0%	11 1.0%	18 1.7%	15 1.4%	6 0.6%	14 1.3%
通所リハビリテーション	661 100%	23 3.5%	8 1.2%	12 1.8%	11 1.7%	4 0.6%	5 0.8%	15 2.3%
認知症対応型通所介護	474 100%	14 3.0%	9 1.9%	6 1.3%	6 1.3%	4 0.8%	9 1.9%	8 1.7%
	全体	茨城県	栃木県	群馬県	埼玉県	千葉県	東京都	神奈川県
全体	3431 100%	63 1.8%	41 1.2%	58 1.7%	130 3.8%	131 3.8%	223 6.5%	189 5.5%
通所介護	1234 100%	28 2.3%	16 1.3%	25 2.0%	52 4.2%	45 3.6%	66 5.3%	59 4.8%
地域密着型通所介護	1062 100%	14 1.3%	12 1.1%	19 1.8%	45 4.2%	58 5.5%	78 7.3%	83 7.8%
通所リハビリテーション	661 100%	11 1.7%	5 0.8%	4 0.6%	22 3.3%	21 3.2%	28 4.2%	20 3.0%
認知症対応型通所介護	474 100%	10 2.1%	8 1.7%	10 2.1%	11 2.3%	7 1.5%	51 10.8%	27 5.7%
	全体	新潟県	富山県	石川県	福井県	山梨県	長野県	岐阜県
全体	3431 100%	63 1.8%	38 1.1%	27 0.8%	32 0.9%	28 0.8%	79 2.3%	69 2.0%
通所介護	1234 100%	31 2.5%	16 1.3%	12 1.0%	13 1.1%	11 0.9%	21 1.7%	34 2.8%
地域密着型通所介護	1062 100%	14 1.3%	8 0.8%	5 0.5%	6 0.6%	12 1.1%	33 3.1%	17 1.6%
通所リハビリテーション	661 100%	12 1.8%	5 0.8%	5 0.8%	5 0.8%	4 0.6%	10 1.5%	12 1.8%
認知症対応型通所介護	474 100%	6 1.3%	9 1.9%	5 1.1%	8 1.7%	1 0.2%	15 3.2%	6 1.3%
	全体	静岡県	愛知県	三重県	滋賀県	京都府	大阪府	兵庫県
全体	3431 100%	101 2.9%	191 5.6%	54 1.6%	39 1.1%	61 1.8%	250 7.3%	152 4.4%
通所介護	1234 100%	39 3.2%	62 5.0%	26 2.1%	14 1.1%	23 1.9%	87 7.1%	47 3.8%
地域密着型通所介護	1062 100%	27 2.5%	57 5.4%	16 1.5%	9 0.8%	17 1.6%	87 8.2%	50 4.7%
通所リハビリテーション	661 100%	19 2.9%	40 6.1%	9 1.4%	3 0.5%	10 1.5%	42 6.4%	35 5.3%
認知症対応型通所介護	474 100%	16 3.4%	32 6.8%	3 0.6%	13 2.7%	11 2.3%	34 7.2%	20 4.2%
	全体	奈良県	和歌山県	鳥取県	島根県	岡山県	広島県	山口県
全体	3431 100%	32 0.9%	31 0.9%	21 0.6%	27 0.8%	67 2.0%	92 2.7%	46 1.3%
通所介護	1234 100%	11 0.9%	14 1.1%	7 0.6%	6 0.5%	29 2.4%	33 2.7%	22 1.8%
地域密着型通所介護	1062 100%	11 1.0%	7 0.7%	7 0.7%	9 0.8%	19 1.8%	16 1.5%	13 1.2%
通所リハビリテーション	661 100%	5 0.8%	5 0.8%	5 0.8%	6 0.9%	13 2.0%	30 4.5%	4 0.6%
認知症対応型通所介護	474 100%	5 1.1%	5 1.1%	2 0.4%	6 1.3%	6 1.3%	13 2.7%	7 1.5%

	徳島県	香川県	愛媛県	高知県	福岡県	佐賀県	長崎県	熊本県
全体	35 1.0%	34 1.0%	43 1.3%	35 1.0%	178 5.2%	40 1.2%	66 1.9%	87 2.5%
通所介護	8 0.6%	16 1.3%	13 1.1%	10 0.8%	72 5.8%	13 1.1%	14 1.1%	22 1.8%
地域密着型通所介護	13 1.2%	10 0.9%	17 1.6%	12 1.1%	47 4.4%	10 0.9%	20 1.9%	21 2.0%
通所リハビリテーション	12 1.8%	6 0.9%	10 1.5%	9 1.4%	47 7.1%	15 2.3%	19 2.9%	29 4.4%
認知症対応型通所介護	2 0.4%	2 0.4%	3 0.6%	4 0.8%	12 2.5%	2 0.4%	13 2.7%	15 3.2%
	大分県	宮崎県	鹿児島県	沖縄県				
全体	44 1.3%	45 1.3%	62 1.8%	36 1.0%				
通所介護	18 1.5%	20 1.6%	15 1.2%	21 1.7%				
地域密着型通所介護	8 0.8%	14 1.3%	21 2.0%	6 0.6%				
通所リハビリテーション	12 1.8%	10 1.5%	20 3.0%	4 0.6%				
認知症対応型通所介護	6 1.3%	1 0.2%	6 1.3%	5 1.1%				

(7) 問 7. 事業所から最も遠い利用者宅までの距離についてお伺いします。

	全体	0～5km未満	5～10km未満	11～15km未満	16～20km未満	21km以上
全体	3431 100%	815 23.8%	1349 39.3%	744 21.7%	361 10.5%	162 4.7%
通所介護	1234 100%	258 20.9%	475 38.5%	302 24.5%	141 11.4%	58 4.7%
地域密着型通所介護	1062 100%	286 26.9%	449 42.3%	192 18.1%	98 9.2%	37 3.5%
通所リハビリテーション	661 100%	125 18.9%	250 37.8%	160 24.2%	79 12.0%	47 7.1%
認知症対応型通所介護	474 100%	146 30.8%	175 36.9%	90 19.0%	43 9.1%	20 4.2%

- (8) 問 8-1. 【問 1 で「通所介護」「地域密着型通所介護」「認知症対応型通所介護」と回答された方にお伺いします。】通所介護、地域密着型通所介護、認知症対応型通所介護の場合：所要時間区分についてお伺いします。

	全体	3時間以上 4時間未満	4時間以上 5時間未満	5時間以上 6時間未満	6時間以上 7時間未満	7時間以上 8時間未満	8時間以上 9時間未満
全体	2770 100%	440 15.9%	30 1.1%	247 8.9%	632 22.8%	1352 48.8%	69 2.5%
通所介護	1234 100%	111 9.0%	12 1.0%	103 8.3%	291 23.6%	691 56.0%	26 2.1%
地域密着型通所介護	1062 100%	322 30.3%	15 1.4%	93 8.8%	165 15.5%	437 41.1%	30 2.8%
通所リハビリテーション	-	-	-	-	-	-	-
認知症対応型通所介護	474 100%	7 1.5%	3 0.6%	51 10.8%	176 37.1%	224 47.3%	13 2.7%

- (9) 問 8-2. 【問 1 で「通所リハビリテーション」と回答された方にお伺いします。】通所リハビリテーションの場合：所要時間区分についてお伺いします。

	全体	1時間以上2 時間未満	2時間以上3 時間未満	3時間以上4 時間未満	4時間以上5 時間未満	5時間以上6 時間未満	6時間以上7 時間未満	7時間以上8 時間未満
全体	661 100%	177 26.8%	21 3.2%	38 5.7%	6 0.9%	50 7.6%	326 49.3%	43 6.5%
通所介護	-	-	-	-	-	-	-	-
地域密着型通所介護	-	-	-	-	-	-	-	-
通所リハビリテーション	661 100%	177 26.8%	21 3.2%	38 5.7%	6 0.9%	50 7.6%	326 49.3%	43 6.5%
認知症対応型通所介護	-	-	-	-	-	-	-	-

- (10) 問 9.1 利用定員数（届出している人数）についてお伺いします。

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	3305 100%	25.3	20.0	17.44	0	182
通所介護	1190 36%	32.7	30.0	13.09	10	182
地域密着型通所介護	1020 31%	15.5	15.0	11.76	0	180
通所リハビリテーション	631 19%	37.4	35.0	21.81	0	180
認知症対応型通所介護	464 14%	11.7	12.0	6.29	0	60

	全体	0人	1～ 9人	10～ 29人	30～ 49人	50～ 99人	100～ 149人	150～ 199人	200人以上
全体	3305 100%	5 0.2%	133 4.0%	1979 59.9%	934 28.3%	225 6.8%	23 0.7%	6 0.2%	—
通所介護	1190 100%	—	—	454 38.2%	632 53.1%	98 8.2%	4 0.3%	2 0.2%	—
地域密着型通所介護	1020 100%	1 0.1%	29 2.8%	959 94.0%	22 2.2%	2 0.2%	4 0.4%	3 0.3%	—
通所リハビリテーション	631 100%	1 0.2%	13 2.1%	206 32.6%	272 43.1%	123 19.5%	15 2.4%	1 0.2%	—
認知症対応型通所介護	464 100%	3 0.6%	91 19.6%	360 77.6%	8 1.7%	2 0.4%	—	—	—

(11)問 9.2 利用登録者数（6月30日時点）についてお伺いします。

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	3269 100%	54.8	43.0	44.68	0	490
通所介護	1173 36%	70.8	63.0	45.66	0	490
地域密着型通所介護	1005 31%	39.5	31.0	29.97	0	168
通所リハビリテーション	628 19%	76.8	70.0	50.88	0	330
認知症対応型通所介護	463 14%	17.8	17.0	12.96	0	98

	全体	0人	1～ 9人	10～ 29人	30～ 49人	50～ 99人	100～ 149人	150～ 199人	200人以上
全体	3269 100%	48 1.5%	163 5.0%	911 27.9%	706 21.6%	985 30.1%	334 10.2%	77 2.4%	45 1.4%
通所介護	1173 100%	4 0.3%	4 0.3%	129 11.0%	269 22.9%	544 46.4%	164 14.0%	34 2.9%	25 2.1%
地域密着型通所介護	1005 100%	6 0.6%	51 5.1%	416 41.4%	290 28.9%	174 17.3%	61 6.1%	7 0.7%	—
通所リハビリテーション	628 100%	8 1.3%	23 3.7%	74 11.8%	103 16.4%	255 40.6%	109 17.4%	36 5.7%	20 3.2%
認知症対応型通所介護	463 100%	30 6.5%	85 18.4%	292 63.1%	44 9.5%	12 2.6%	—	—	—

(12)問 9.3 延べ利用人数（6月の1か月分）についてお伺いします。

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	3200 100%	417.4	352.5	322.91	0	5627
通所介護	1152 36%	574.7	549.0	337.95	0	5627
地域密着型通所介護	982 31%	272.1	253.5	167.22	0	1800
通所リハビリテーション	619 19%	529.2	492.0	358.71	0	2043
認知症対応型通所介護	447 14%	176.8	166.0	164.89	0	2350

	全体	0人	1～9人	10～29人	30～49人	50～99人
全体	3200 100%	49 1.5%	37 1.2%	80 2.5%	65 2.0%	161 5.0%
通所介護	1152 100%	5 0.4%	4 0.3%	14 1.2%	12 1.0%	32 2.8%
地域密着型通所介護	982 100%	6 0.6%	10 1.0%	31 3.2%	22 2.2%	60 6.1%
通所リハビリテーション	619 100%	8 1.3%	5 0.8%	13 2.1%	15 2.4%	26 4.2%
認知症対応型通所介護	447 100%	30 6.7%	18 4.0%	22 4.9%	16 3.6%	43 9.6%
	全体	100～299人	300～499人	500～999人	1000人以上	
全体	3200 100%	959 30.0%	775 24.2%	940 29.4%	134 4.2%	
通所介護	1152 100%	101 8.8%	309 26.8%	603 52.3%	72 6.3%	
地域密着型通所介護	982 100%	478 48.7%	286 29.1%	88 9.0%	1 0.1%	
通所リハビリテーション	619 100%	103 16.6%	148 23.9%	242 39.1%	59 9.5%	
認知症対応型通所介護	447 100%	277 62.0%	32 7.2%	7 1.6%	2 0.4%	

(13)問 10. 1. 1 1 年間の延べ利用者数

<全体>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
平成31年度	2363 23.9%	5007.2	4104.0	3880.05	0	56056
令和2年度	2412 24.4%	4854.1	4045.5	3718.67	0	55649
令和3年度	2495 25.3%	4833.3	4030.0	3780.77	0	55000
令和4年度	2603 26.4%	4758.3	4027.0	3542.31	0	39837

	全体	0 人	1～999 人	1000～ 2999 人	3000～ 4999 人	5000～ 9999 人	10000 ～ 14999 人	15000 ～ 19999 人	20000 人 以上
平成31年度	2363 100%	26 1.1%	224 9.5%	578 24.5%	544 23.0%	781 33.1%	164 6.9%	34 1.4%	12 0.5%
令和2年度	2412 100%	24 1.0%	237 9.8%	611 25.3%	558 23.1%	798 33.1%	144 6.0%	31 1.3%	9 0.4%
令和3年度	2495 100%	35 1.4%	247 9.9%	612 24.5%	600 24.0%	808 32.4%	154 6.2%	27 1.1%	12 0.5%
令和4年度	2603 100%	37 1.4%	241 9.3%	670 25.7%	622 23.9%	851 32.7%	147 5.6%	27 1.0%	8 0.3%

<通所介護>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
平成31年度	877 24.0%	6764.0	6500.0	3902.4	8	56056
令和2年度	898 24.6%	6611.3	6436.0	3756.89	0	55649
令和3年度	921 25.3%	6547.9	6482.0	3568.49	0	44286
令和4年度	951 26.1%	6476.1	6271.0	3458.48	0	39837

	全体	0 人	1～999 人	1000～ 2999 人	3000～ 4999 人	5000～ 9999 人	10000 ～ 14999 人	15000 ～ 19999 人	20000 人 以上
平成31年度	877 100%	— —	50 5.7%	58 6.6%	147 16.8%	512 58.4%	92 10.5%	13 1.5%	5 0.6%
令和2年度	898 100%	1 0.1%	57 6.3%	59 6.6%	150 16.7%	529 58.9%	84 9.4%	13 1.4%	5 0.6%
令和3年度	921 100%	3 0.3%	60 6.5%	52 5.6%	166 18.0%	531 57.7%	92 10.0%	12 1.3%	5 0.5%
令和4年度	951 100%	4 0.4%	54 5.7%	60 6.3%	179 18.8%	550 57.8%	89 9.4%	11 1.2%	4 0.4%

<地域密着型通所介護>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
平成31年度	661 23.6%	3021.9	2939.0	1887.15	0	26136
令和2年度	672 24.0%	2989.2	2927.5	1811.89	0	26200
令和3年度	709 25.4%	3084.3	2967.0	2680.5	0	55000
令和4年度	754 27.0%	3102.1	2930.5	1903.07	0	26136

	全体	0 人	1～999 人	1000～ 2999 人	3000～ 4999 人	5000～ 9999 人	10000～ 14999 人	15000～ 19999 人	20000 人 以上
平成31年度	661 100% 	8 1.2% 	69 10.4% 	267 40.4% 	250 37.8% 	66 10.0% 	-	-	1 0.2% 
令和2年度	672 100% 	4 0.6% 	65 9.7% 	283 42.1% 	260 38.7% 	59 8.8% 	-	-	1 0.1% 
令和3年度	709 100% 	5 0.7% 	75 10.6% 	284 40.1% 	277 39.1% 	66 9.3% 	-	-	2 0.3% 
令和4年度	754 100% 	2 0.3% 	73 9.7% 	315 41.8% 	281 37.3% 	82 10.9% 	-	-	1 0.1% 

<認知症対応型通所介護>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
平成31年度	326 24.0%	2148.0	2181.5	1327.46	0	7788
令和2年度	329 24.2%	2032.4	2052.0	1331.72	0	9370
令和3年度	343 25.2%	1981.6	2018.0	1359.21	0	8870
令和4年度	362 26.6%	1972.3	1962.5	1375.58	0	9576

	全体	0 人	1～999 人	1000～ 2999 人	3000～ 4999 人	5000～ 9999 人	10000～ 14999 人	15000～ 19999 人	20000 人 以上
平成31年度	326 100% 	16 4.9% 	51 15.6% 	184 56.4% 	65 19.9% 	10 3.1% 	-	-	-
令和2年度	329 100% 	17 5.2% 	61 18.5% 	187 56.8% 	54 16.4% 	10 3.0% 	-	-	-
令和3年度	343 100% 	23 6.7% 	58 16.9% 	204 59.5% 	49 14.3% 	9 2.6% 	-	-	-
令和4年度	362 100% 	25 6.9% 	63 17.4% 	209 57.7% 	57 15.7% 	8 2.2% 	-	-	-

<通所リハビリテーション>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
平成31年度	499 24.1%	6417.2	5967.0	4547.98	0	25676
令和2年度	513 24.8%	6030.5	5501.0	4292.14	0	34427
令和3年度	522 25.2%	6057.7	5526.0	4323.96	0	34892
令和4年度	536 25.9%	5921.7	5361.0	4201.56	0	32304

	全体	0 人	1～999 人	1000～ 2999 人	3000～ 4999 人	5000～ 9999 人	10000～ 14999 人	15000～ 19999 人	20000 人 以上
平成31年度	499 100%	2 0.4%	54 10.8%	69 13.8%	82 16.4%	193 38.7%	72 14.4%	21 4.2%	6 1.2%
令和2年度	513 100%	2 0.4%	54 10.5%	82 16.0%	94 18.3%	200 39.0%	60 11.7%	18 3.5%	3 0.6%
令和3年度	522 100%	4 0.8%	54 10.3%	72 13.8%	108 20.7%	202 38.7%	62 11.9%	15 2.9%	5 1.0%
令和4年度	536 100%	6 1.1%	51 9.5%	86 16.0%	105 19.6%	211 39.4%	58 10.8%	16 3.0%	3 0.6%

(14)問 10.1.2 1年間の営業日数についてお伺いします。

<全体>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
平成31年度	2381 100%	291.8	307.0	56.09	0	365
令和2年度	2413 100%	292.1	307.0	53.44	0	366
令和3年度	2493 100%	290.9	306.0	55.71	0	365
令和4年度	2602 100%	291.3	304.0	53.04	0	365

	全体	0 日	1～49 日	50～99 日	100～ 149 日	150～ 199 日	200～ 249 日	250～ 299 日	300～ 349 日	350 日 以上
平成31年度	2381 100%	21 0.9%	8 0.3%	15 0.6%	24 1.0%	22 0.9%	206 8.7%	654 27.5%	1064 44.7%	367 15.4%
令和2年度	2413 100%	19 0.8%	8 0.3%	10 0.4%	18 0.7%	23 1.0%	227 9.4%	706 29.3%	1040 43.1%	362 15.0%
令和3年度	2493 100%	26 1.0%	10 0.4%	9 0.4%	20 0.8%	24 1.0%	229 9.2%	737 29.6%	1071 43.0%	367 14.7%
令和4年度	2602 100%	27 1.0%	4 0.2%	8 0.3%	16 0.6%	21 0.8%	274 10.5%	776 29.8%	1102 42.4%	374 14.4%

<通所介護>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
平成31年度	880 100%	306.1	309.0	46.09	20	365
令和2年度	895 100%	305.6	309.0	45.8	0	366
令和3年度	918 100%	306.8	309.0	41.87	0	365
令和4年度	950 100%	304.6	308.0	44.01	0	365

	全体	0 日	1 ～49 日	50～99 日	100 ～ 149 日	150 ～ 199 日	200 ～ 249 日	250 ～ 299 日	300 ～ 349 日	350 日以上
平成31年度	880 100%	－ 0%	2 0.2%	5 0.6%	7 0.8%	3 0.3%	34 3.9%	182 20.7%	452 51.4%	195 22.2%
令和2年度	895 100%	1 0.1%	3 0.3%	4 0.4%	4 0.4%	3 0.3%	36 4.0%	203 22.7%	450 50.3%	191 21.3%
令和3年度	918 100%	1 0.1%	2 0.2%	1 0.1%	3 0.3%	2 0.2%	33 3.6%	218 23.7%	466 50.8%	192 20.9%
令和4年度	950 100%	2 0.2%	2 0.2%	3 0.3%	5 0.5%	1 0.1%	47 4.9%	222 23.4%	481 50.6%	187 19.7%

< 地域密着型通所介護 >

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
平成31年度	672 28.2%	282.0	298.0	57.89	0	365
令和2年度	678 28.1%	284.8	297.5	51.12	0	366
令和3年度	716 29%	281.6	297.0	57.26	0	365
令和4年度	758 29.1%	286.0	300.0	47.8	0	365

	全体	0 日	1 ～49 日	50～99 日	100 ～ 149 日	150 ～ 199 日	200 ～ 249 日	250 ～ 299 日	300 ～ 349 日	350 日以上
平成31年度	672 100%	7 1.0%	2 0.3%	6 0.9%	10 1.5%	5 0.7%	78 11.6%	229 34.1%	252 37.5%	83 12.4%
令和2年度	678 100%	4 0.6%	1 0.1%	2 0.3%	6 0.9%	10 1.5%	84 12.4%	234 34.5%	250 36.9%	87 12.8%
令和3年度	716 100%	5 0.7%	5 0.7%	6 0.8%	7 1.0%	10 1.4%	85 11.9%	248 34.6%	262 36.6%	88 12.3%
令和4年度	758 100%	2 0.3%	1 0.1%	1 0.1%	8 1.1%	10 1.3%	92 12.1%	264 34.8%	282 37.2%	98 12.9%

< 通所リハビリテーション >

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
平成31年度	495 21%	276.8	292.0	49.25	0	365
令和2年度	508 21%	276.3	292.0	48.21	0	366
令和3年度	515 21%	274.1	292.0	51.53	0	365
令和4年度	531 20.4%	274.5	291.0	49.67	0	365

	全体	0 日	1 ～49 日	50～99 日	100 ～ 149 日	150 ～ 199 日	200 ～ 249 日	250 ～ 299 日	300 ～ 349 日	350 日以上
平成31年度	495 100%	3 0.6%	2 0.4%	2 0.4%	7 1.4%	10 2.0%	87 17.6%	179 36.2%	194 39.2%	11 2.2%
令和2年度	508 100%	3 0.6%	2 0.4%	4 0.8%	6 1.2%	6 1.2%	94 18.5%	198 39.0%	185 36.4%	10 2.0%
令和3年度	515 100%	5 1.0%	3 0.6%	1 0.2%	8 1.6%	7 1.4%	102 19.8%	201 39.0%	178 34.6%	10 1.9%
令和4年度	531 100%	7 1.3%	1 0.2%	2 0.4%	3 0.6%	6 1.1%	122 23.0%	207 39.0%	171 32.2%	12 2.3%

< 認知症対応型通所介護 >

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
平成31年度	334 14%	296.4	309.0	73.49	0	365
令和2年度	332 14%	294.5	309.0	72.26	0	366
令和3年度	344 14%	293.3	309.0	75.78	0	365
令和4年度	363 14.0%	292.1	308.0	76.03	0	365

	全体	0 日	1 ～49 日	50～99 日	100 ～ 149 日	150 ～ 199 日	200 ～ 249 日	250 ～ 299 日	300 ～ 349 日	350 日 以上
平成31年度	334 100% 	11 3.3% 	2 0.6% 	2 0.6% 	— — 	4 1.2% 	7 2.1% 	64 19.2% 	166 49.7% 	78 23.4% 
令和2年度	332 100% 	11 3.3% 	2 0.6% 	— — 	2 0.6% 	4 1.2% 	13 3.9% 	71 21.4% 	155 46.7% 	74 22.3% 
令和3年度	344 100% 	15 4.4% 	— — 	1 0.3% 	2 0.6% 	5 1.5% 	9 2.6% 	70 20.3% 	165 48.0% 	77 22.4% 
令和4年度	363 100% 	16 4.4% 	— — 	2 0.6% 	— — 	4 1.1% 	13 3.6% 	83 22.9% 	168 46.3% 	77 21.2% 

(15)問 10.1.3 1日の利用定員についてお伺いします。

<全体>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
平成31年度	2392 100%	26.5	23.0	19.34	0	400
令和2年度	2402 100%	26.9	24.0	21.04	0	400
令和3年度	2485 100%	26.8	23.0	22.33	0	400
令和4年度	2601 100%	26.8	22.0	22.36	0	400

	全体	0人	1～9人	10～29人	30～49人	50～99人	100～149人	150～199人	200人以上
平成31年度	2392 100%	26 1.1%	133 5.6%	1270 53.1%	756 31.6%	184 7.7%	19 0.8%	2 0.1%	2 0.1%
令和2年度	2402 100%	28 1.2%	129 5.4%	1276 53.1%	751 31.3%	194 8.1%	18 0.7%	2 0.1%	4 0.2%
令和3年度	2485 100%	34 1.4%	145 5.8%	1305 52.5%	781 31.4%	196 7.9%	16 0.6%	3 0.1%	5 0.2%
令和4年度	2601 100%	35 1.3%	152 5.8%	1374 52.8%	809 31.1%	207 8.0%	14 0.5%	5 0.2%	5 0.2%

<通所介護>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
平成31年度	873 100%	32.8	30.0	13.99	0	185
令和2年度	888 100%	33.6	30.0	17.45	0	312
令和3年度	914 100%	33.2	30.0	14.7	0	175
令和4年度	945 100%	33.7	30.0	19.68	0	361

	全体	0人	1～9人	10～29人	30～49人	50～99人	100～149人	150～199人	200人以上
平成31年度	873 100%	1 0.1%	7 0.8%	324 37.1%	457 52.3%	77 8.8%	5 0.6%	2 0.2%	— —
令和2年度	888 100%	3 0.3%	6 0.7%	324 36.5%	463 52.1%	83 9.3%	6 0.7%	2 0.2%	1 0.1%
令和3年度	914 100%	3 0.3%	8 0.9%	333 36.4%	479 52.4%	84 9.2%	4 0.4%	3 0.3%	— —
令和4年度	945 100%	4 0.4%	5 0.5%	343 36.3%	493 52.2%	93 9.8%	2 0.2%	3 0.3%	2 0.2%

<地域密着型通所介護>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
平成31年度	686 100%	17.0	15.0	11.54	0	201
令和2年度	681 100%	16.8	15.0	10.65	0	200
令和3年度	719 100%	17.3	15.0	16.57	0	360
令和4年度	767 100%	17.3	15.0	12.04	0	197

	全体	0人	1～9人	10～29人	30～49人	50～99人	100～149人	150～199人	200人以上
平成31年度	686 100%	11 1.6%	40 5.8%	550 80.2%	81 11.8%	2 0.3%	1 0.1%	—	1 0.1%
令和2年度	681 100%	8 1.2%	37 5.4%	561 82.4%	71 10.4%	3 0.4%	—	—	1 0.1%
令和3年度	719 100%	7 1.0%	39 5.4%	589 81.9%	79 11.0%	3 0.4%	—	—	2 0.3%
令和4年度	767 100%	7 0.9%	40 5.2%	627 81.7%	87 11.3%	4 0.5%	—	2 0.3%	—

<通所リハビリテーション>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
平成31年度	495 21%	38.8	35.0	27.15	0	400
令和2年度	504 21%	39.0	35.0	29.35	0	400
令和3年度	513 21%	38.9	35.0	29.65	0	400
令和4年度	528 20%	39.1	35.0	31.39	0	400

	全体	0人	1～9人	10～29人	30～49人	50～99人	100～149人	150～199人	200人以上
平成31年度	495 100%	2 0.4%	18 3.6%	145 29.3%	213 43.0%	103 20.8%	13 2.6%	—	1 0.2%
令和2年度	504 100%	3 0.6%	17 3.4%	152 30.2%	212 42.1%	106 21.0%	12 2.4%	—	2 0.4%
令和3年度	513 100%	5 1.0%	22 4.3%	148 28.8%	216 42.1%	108 21.1%	12 2.3%	—	2 0.4%
令和4年度	528 100%	6 1.1%	25 4.7%	150 28.4%	223 42.2%	109 20.6%	12 2.3%	—	3 0.6%

<認知症対応型通所介護>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
平成31年度	338 14%	11.2	12.0	7.02	0	66
令和2年度	329 14%	11.1	12.0	6.87	0	60
令和3年度	339 14%	11.8	12.0	20.34	0	365
令和4年度	361 14%	10.8	12.0	6.49	0	60

	全体	0人	1～9人	10～29人	30～49人	50～99人	100～149人	150～199人	200人以上
平成31年度	338 100%	12 3.6%	68 20.1%	251 74.3%	5 1.5%	2 0.6%	—	—	—
令和2年度	329 100%	14 4.3%	69 21.0%	239 72.6%	5 1.5%	2 0.6%	—	—	—
令和3年度	339 100%	19 5.6%	76 22.4%	235 69.3%	7 2.1%	1 0.3%	—	—	1 0.3%
令和4年度	361 100%	18 5.0%	82 22.7%	254 70.4%	6 1.7%	1 0.3%	—	—	—

(16)問 10.1.4 1年間の平均利用登録者数（月当たり平均利用登録者数）についてお伺い
します。

<全体>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
平成31年度	2274 100%	71.7	42.0	108.32	0	960
令和2年度	2308 100%	73.3	42.0	117.66	0	984
令和3年度	2379 100%	71.7	41.0	113.6	0	992
令和4年度	2483 100%	71.2	41.0	108.57	0	973

	全体	0人	1～9人	10～29人	30～49人	50～99人	100～ 299人	300～ 499人	500～ 999人以上	1000人以上
平成31年度	2274 100%	28 1.2%	161 7.1%	654 28.8%	400 17.6%	643 28.3%	312 13.7%	36 1.6%	40 1.8%	—
令和2年度	2308 100%	28 1.2%	159 6.9%	679 29.4%	427 18.5%	630 27.3%	302 13.1%	34 1.5%	49 2.1%	—
令和3年度	2379 100%	38 1.6%	165 6.9%	687 28.9%	445 18.7%	653 27.4%	306 12.9%	38 1.6%	47 2.0%	—
令和4年度	2483 100%	42 1.7%	178 7.2%	718 28.9%	478 19.3%	646 26.0%	329 13.3%	43 1.7%	49 2.0%	—

<通所介護>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
平成31年度	837 100%	95.6	65.0	135	0	960
令和2年度	860 100%	100.3	63.0	152.04	0	960
令和3年度	881 100%	94.5	62.0	139.04	0	992
令和4年度	907 100%	91.8	62.0	125.48	0	960

	全体	0人	1～9人	10～29人	30～49人	50～99人	100～ 299人	300～ 499人	500～ 999人以上	1000人以上
平成31年度	837 100%	1 0.1%	20 2.4%	113 13.5%	156 18.6%	371 44.3%	130 15.5%	18 2.2%	28 3.3%	—
令和2年度	860 100%	1 0.1%	21 2.4%	128 14.9%	166 19.3%	366 42.6%	125 14.5%	18 2.1%	35 4.1%	—
令和3年度	881 100%	2 0.2%	20 2.3%	133 15.1%	174 19.8%	376 42.7%	125 14.2%	20 2.3%	31 3.5%	—
令和4年度	907 100%	4 0.4%	17 1.9%	140 15.4%	182 20.1%	372 41.0%	141 15.5%	21 2.3%	30 3.3%	—

<地域密着型通所介護>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
平成31年度	654 100%	52.8	28.0	86.1	0	756
令和2年度	657 100%	53.2	28.0	88.39	0	840
令和3年度	690 100%	54.3	29.0	89.61	0	756
令和4年度	734 100%	56.3	29.0	93.14	0	783

	全体	0人	1～9人	10～29人	30～49人	50～99人	100～299人	300～499人	500～999人以上	1000人以上
平成31年度	654 100%	9 1.4%	52 8.0%	279 42.7%	148 22.6%	97 14.8%	52 8.0%	11 1.7%	6 0.9%	—
令和2年度	657 100%	5 0.8%	50 7.6%	292 44.4%	152 23.1%	89 13.5%	53 8.1%	8 1.2%	8 1.2%	—
令和3年度	690 100%	6 0.9%	52 7.5%	294 42.6%	164 23.8%	97 14.1%	58 8.4%	11 1.6%	8 1.2%	—
令和4年度	734 100%	4 0.5%	61 8.3%	308 42.0%	178 24.3%	95 12.9%	63 8.6%	16 2.2%	9 1.2%	—

<通所リハビリテーション>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
平成31年度	463 100%	86.5	66.0	98.95	0	917
令和2年度	474 100%	84.5	64.0	99.66	0	984
令和3年度	485 100%	86.7	64.0	112.35	0	981
令和4年度	501 100%	86.9	63.0	113.15	0	973

	全体	0人	1～9人	10～29人	30～49人	50～99人	100～299人	300～499人	500～999人以上	1000人以上
平成31年度	463 100%	4 0.9%	22 4.8%	72 15.6%	69 14.9%	168 36.3%	116 25.1%	6 1.3%	6 1.3%	—
令和2年度	474 100%	4 0.8%	22 4.6%	72 15.2%	84 17.7%	168 35.4%	111 23.4%	7 1.5%	6 1.3%	—
令和3年度	485 100%	7 1.4%	24 4.9%	76 15.7%	81 16.7%	172 35.5%	110 22.7%	7 1.4%	8 1.6%	—
令和4年度	501 100%	9 1.8%	25 5.0%	81 16.2%	88 17.6%	173 34.5%	110 22.0%	6 1.2%	9 1.8%	—

<認知症対応型通所介護>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
平成31年度	320 100%	26.1	18.0	42.08	0	312
令和2年度	317 100%	25.4	17.0	41.6	0	315
令和3年度	323 100%	23.8	16.0	38.87	0	287
令和4年度	341 100%	25.7	16.0	49.34	0	554

	全体	0人	1～9人	10～29人	30～49人	50～99人	100～ 299人	300～ 499人	500～ 999人以上	1000人以上
平成31年度	320 100%	14 4.4%	67 20.9%	190 59.4%	27 8.4%	7 2.2%	14 4.4%	1 0.3%	-	-
令和2年度	317 100%	18 5.7%	66 20.8%	187 59.0%	25 7.9%	7 2.2%	13 4.1%	1 0.3%	-	-
令和3年度	323 100%	23 7.1%	69 21.4%	184 57.0%	26 8.0%	8 2.5%	13 4.0%	-	-	-
令和4年度	341 100%	25 7.3%	75 22.0%	189 55.4%	30 8.8%	6 1.8%	15 4.4%	-	1 0.3%	-

(17)問 10.1.5 1月当たりの平均利用延べ人員数についてお伺いします。

<全体>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
平成31年度	2365 100%	422.5	342.0	364.47	0	7626
令和2年度	2408 100%	404.5	337.0	310.01	0	4637
令和3年度	2492 100%	403.0	336.0	315.63	0	4583
令和4年度	2602 100%	397.3	336.0	299.52	0	3320

	全体	0人	1～9人	10～29人	30～49人	50～99人	100～ 299人	300～ 499人	500～ 999人以上	1000人以上
平成31年度	2365 100%	29 1.2%	35 1.5%	55 2.3%	50 2.1%	122 5.2%	750 31.7%	526 22.2%	697 29.5%	101 4.3%
令和2年度	2408 100%	28 1.2%	35 1.5%	54 2.2%	52 2.2%	131 5.4%	774 32.1%	568 23.6%	678 28.2%	88 3.7%
令和3年度	2492 100%	37 1.5%	36 1.4%	67 2.7%	46 1.8%	140 5.6%	794 31.9%	574 23.0%	712 28.6%	86 3.5%
令和4年度	2602 100%	39 1.5%	39 1.5%	67 2.6%	45 1.7%	129 5.0%	843 32.4%	632 24.3%	722 27.7%	86 3.3%

<通所介護>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
平成31年度	877 100%	571.6	541.0	403.53	1	7626
令和2年度	895 100%	551.0	536.0	313.31	0	4637
令和3年度	919 100%	546.7	541.0	298.54	0	3691
令和4年度	949 100%	539.6	522.0	288.22	0	3320

	全体	0人	1～9人	10～29人	30～49人	50～99人	100～ 299人	300～ 499人	500～ 999人以上	1000人以上
平成31年度	877 100%	— —	9 1.0%	11 1.3%	5 0.6%	35 4.0%	74 8.4%	238 27.1%	457 52.1%	48 5.5%
令和2年度	895 100%	1 0.1%	11 1.2%	5 0.6%	11 1.2%	38 4.2%	77 8.6%	251 28.0%	456 50.9%	45 5.0%
令和3年度	919 100%	3 0.3%	9 1.0%	8 0.9%	10 1.1%	41 4.5%	75 8.2%	257 28.0%	477 51.9%	39 4.2%
令和4年度	949 100%	4 0.4%	10 1.1%	6 0.6%	10 1.1%	40 4.2%	81 8.5%	283 29.8%	474 49.9%	41 4.3%

<地域密着型通所介護>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
平成31年度	663 100%	256.9	245.0	208.42	0	3774
令和2年度	670 100%	249.6	244.0	150.88	0	2183
令和3年度	708 100%	256.5	247.0	222.99	0	4583
令和4年度	755 100%	261.9	244.0	187.24	0	2988

	全体	0人	1～9人	10～29人	30～49人	50～99人	100～299人	300～499人	500～999人以上	1000人以上
平成31年度	663 100%	9 1.4%	14 2.1%	17 2.6%	20 3.0%	31 4.7%	365 55.1%	168 25.3%	37 5.6%	2 0.3%
令和2年度	670 100%	4 0.6%	11 1.6%	22 3.3%	15 2.2%	33 4.9%	378 56.4%	180 26.9%	26 3.9%	1 0.1%
令和3年度	708 100%	5 0.7%	14 2.0%	24 3.4%	17 2.4%	34 4.8%	394 55.6%	182 25.7%	36 5.1%	2 0.3%
令和4年度	755 100%	2 0.3%	16 2.1%	22 2.9%	17 2.3%	30 4.0%	418 55.4%	199 26.4%	49 6.5%	2 0.3%

<通所リハビリテーション>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
平成31年度	499 100%	535.3	497.0	378.62	0	2140
令和2年度	513 100%	502.7	458.0	357.88	0	2869
令和3年度	522 100%	504.9	460.5	360.33	0	2908
令和4年度	536 100%	493.5	447.0	350.14	0	2692

	全体	0人	1～9人	10～29人	30～49人	50～99人	100～299人	300～499人	500～999人以上	1000人以上
平成31年度	499 100%	3 0.6%	7 1.4%	10 2.0%	13 2.6%	28 5.6%	89 17.8%	101 20.2%	198 39.7%	50 10.0%
令和2年度	877 100%	— —	9 1.0%	11 1.3%	5 0.6%	35 4.0%	74 8.4%	238 27.1%	457 52.1%	48 5.5%
令和3年度	522 100%	5 1.0%	7 1.3%	15 2.9%	5 1.0%	33 6.3%	104 19.9%	115 22.0%	193 37.0%	45 8.6%
令和4年度	536 100%	7 1.3%	4 0.7%	14 2.6%	10 1.9%	27 5.0%	112 20.9%	125 23.3%	194 36.2%	43 8.0%

＜認知症対応型通所介護＞

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
平成31年度	326 100%	185.5	181.5	163.22	0	2350
令和2年度	330 100%	169.0	170.5	111.14	0	781
令和3年度	343 100%	165.2	168.0	113.18	0	739
令和4年度	362 100%	164.4	163.5	114.61	0	798

	全体	0人	1～9人	10～29人	30～49人	50～99人	100～ 299人	300～ 499人	500～ 999人以上	1000人以上
平成31年度	326 100%	17 5.2%	5 1.5%	17 5.2%	12 3.7%	28 8.6%	222 68.1%	19 5.8%	5 1.5%	1 0.3%
令和2年度	330 100%	20 6.1%	10 3.0%	14 4.2%	14 4.2%	30 9.1%	221 67.0%	16 4.8%	5 1.5%	—
令和3年度	343 100%	24 7.0%	6 1.7%	20 5.8%	14 4.1%	32 9.3%	221 64.4%	20 5.8%	6 1.7%	—
令和4年度	362 100%	26 7.2%	9 2.5%	25 6.9%	8 2.2%	32 8.8%	232 64.1%	25 6.9%	5 1.4%	—

(18)問 10.1.6 稼働率（％）についてお伺いします。

稼働率＝「年間の延べ利用者数÷（営業日数×1 日の利用定員）×100」を小数第二位で四捨五入して計算

<全体>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
平成31年度	2320 100%	64.5	69.9	25.64	0	193.5
令和2年度	2368 100%	62.3	66.7	25.31	0	193.5
令和3年度	2451 100%	62.4	66.5	25.39	0	193.5
令和4年度	2558 100%	61.9	65.6	25.23	0	199

	全体	0%	1～9%	10～19%	20～29%	30～39%	40～49%
平成31年度	2320 100%	32 1.4%	109 4.7%	66 2.8%	55 2.4%	89 3.8%	143 6.2%
令和2年度	2368 100%	30 1.3%	130 5.5%	61 2.6%	49 2.1%	110 4.6%	189 8.0%
令和3年度	2451 100%	40 1.6%	123 5.0%	75 3.1%	46 1.9%	102 4.2%	202 8.2%
令和4年度	2558 100%	43 1.7%	135 5.3%	71 2.8%	46 1.8%	116 4.5%	204 8.0%
	全体	60～69%	70～79%	80～89%	90～99%	100%	100%超
平成31年度	2320 100%	377 16.3%	500 21.6%	435 18.8%	151 6.5%	18 0.8%	77 3.3%
令和2年度	2368 100%	439 18.5%	487 20.6%	347 14.7%	147 6.2%	9 0.4%	71 3.0%
令和3年度	2451 100%	480 19.6%	469 19.1%	341 13.9%	168 6.9%	15 0.6%	80 3.3%
令和4年度	2558 100%	501 19.6%	484 18.9%	372 14.5%	150 5.9%	15 0.6%	73 2.9%

<通所介護>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
平成31年度	856 100%	67.8	72.4	22.82	0	181.9
令和2年度	877 100%	65.5	69.6	23.14	0	168.5
令和3年度	903 100%	65.4	69.1	23.39	0	161.4
令和4年度	931 100%	64.9	68.2	23.14	0	199

	全体	0%	1～9%	10～19%	20～29%	30～39%	40～49%	50～59%
平成31年度	856 100%	1 0.1%	39 4.6%	19 2.2%	11 1.3%	19 2.2%	37 4.3%	89 10.4%
令和2年度	877 100%	2 0.2%	51 5.8%	15 1.7%	10 1.1%	18 2.1%	53 6.0%	107 12.2%
令和3年度	903 100%	3 0.3%	53 5.9%	20 2.2%	6 0.7%	20 2.2%	53 5.9%	109 12.1%
令和4年度	931 100%	4 0.4%	53 5.7%	15 1.6%	7 0.8%	22 2.4%	52 5.6%	138 14.8%
	全体	60～69%	70～79%	80～89%	90～99%	100%	100%超	
平成31年度	856 100%	149 17.4%	215 25.1%	188 22.0%	56 6.5%	8 0.9%	25 2.9%	
令和2年度	877 100%	179 20.4%	211 24.1%	151 17.2%	51 5.8%	3 0.3%	26 3.0%	
令和3年度	903 100%	198 21.9%	199 22.0%	149 16.5%	58 6.4%	7 0.8%	28 3.1%	
令和4年度	931 100%	202 21.7%	209 22.4%	146 15.7%	53 5.7%	4 0.4%	26 2.8%	

< 地域密着型通所介護 >

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
平成31年度	660 100%	65.0	71.1	27.23	0	193.5
令和2年度	668 100%	64.2	68.9	26.18	0	193.5
令和3年度	706 100%	64.7	68.5	25.81	0	193.5
令和4年度	750 100%	64.6	68.8	25.47	0	166.7

	全体	0%	1～9%	10～19%	20～29%	30～39%	40～49%	50～59%
平成31年度	660 100%	12 1.8%	34 5.2%	18 2.7%	16 2.4%	25 3.8%	37 5.6%	70 10.6%
令和2年度	668 100%	7 1.0%	34 5.1%	20 3.0%	19 2.8%	23 3.4%	46 6.9%	68 10.2%
令和3年度	706 100%	8 1.1%	35 5.0%	20 2.8%	13 1.8%	23 3.3%	53 7.5%	81 11.5%
令和4年度	750 100%	6 0.8%	39 5.2%	24 3.2%	10 1.3%	32 4.3%	51 6.8%	82 10.9%
	全体	60～69%	70～79%	80～89%	90～99%	100%	100%超	
平成31年度	660 100%	94 14.2%	146 22.1%	123 18.6%	62 9.4%	2 0.3%	21 3.2%	
令和2年度	668 100%	123 18.4%	142 21.3%	108 16.2%	58 8.7%	2 0.3%	18 2.7%	
令和3年度	706 100%	131 18.6%	134 19.0%	115 16.3%	68 9.6%	2 0.3%	23 3.3%	
令和4年度	750 100%	141 18.8%	140 18.7%	134 17.9%	69 9.2%	4 0.5%	18 2.4%	

<通所リハビリテーション>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
平成31年度	483 100%	59.5	64.2	25.77	0	135.4
令和2年度	498 100%	57.1	60.4	24.98	0	148.5
令和3年度	506 100%	57.6	61.1	25.24	0	162.2
令和4年度	521 100%	56.6	60.6	24.83	0	144.1

	全体	0%	1 ～ 9 %	10～19%	20～29%	30～39%	40～49%	50～59%
平成31年度	483	3	26	22	21	30	40	62
	100%	0.6%	5.4%	4.6%	4.3%	6.2%	8.3%	12.8%
令和2年度	498	3	29	22	15	40	57	75
	100%	0.6%	5.8%	4.4%	3.0%	8.0%	11.4%	15.1%
令和3年度	506	5	26	26	15	33	55	77
	100%	1.0%	5.1%	5.1%	3.0%	6.5%	10.9%	15.2%
令和4年度	521	7	28	25	18	35	62	73
	100%	1.3%	5.4%	4.8%	3.5%	6.7%	11.9%	14.0%
	全体	60～69%	70～79%	80～89%	90～99%	100%	100 %超	
平成31年度	483	83	85	73	17	5	16	
	100%	17.2%	17.6%	15.1%	3.5%	1.0%	3.3%	
令和2年度	498	87	90	44	17	3	16	
	100%	17.5%	18.1%	8.8%	3.4%	0.6%	3.2%	
令和3年度	506	101	87	37	21	4	19	
	100%	20.0%	17.2%	7.3%	4.2%	0.8%	3.8%	
令和4年度	521	107	88	45	12	5	16	
	100%	20.5%	16.9%	8.6%	2.3%	1.0%	3.1%	

<認知症対応型通所介護>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
平成31年度	321 100%	61.8	64.5	27.67	0	152.1
令和2年度	325 100%	57.8	60.9	27.56	0	146.6
令和3年度	336 100%	56.6	60.0	27.76	0	146.1
令和4年度	356 100%	56.0	58.8	28.07	0	145.7

	全体	0%	1～9%	10～19%	20～29%	30～39%	40～49%	50～59%
平成31年度	321 100%	16 5.0%	10 3.1%	7 2.2%	7 2.2%	15 4.7%	29 9.0%	47 14.6%
令和2年度	325 100%	18 5.5%	16 4.9%	4 1.2%	5 1.5%	29 8.9%	33 10.2%	49 15.1%
令和3年度	336 100%	24 7.1%	9 2.7%	9 2.7%	12 3.6%	26 7.7%	41 12.2%	43 12.8%
令和4年度	356 100%	26 7.3%	15 4.2%	7 2.0%	11 3.1%	27 7.6%	39 11.0%	55 15.4%
	全体	60～69%	70～79%	80～89%	90～99%	100%	100%超	
平成31年度	321 100%	51 15.9%	54 16.8%	51 15.9%	16 5.0%	3 0.9%	15 4.7%	
令和2年度	325 100%	50 15.4%	44 13.5%	44 13.5%	21 6.5%	1 0.3%	11 3.4%	
令和3年度	336 100%	50 14.9%	49 14.6%	40 11.9%	21 6.3%	2 0.6%	10 3.0%	
令和4年度	356 100%	51 14.3%	47 13.2%	47 13.2%	16 4.5%	2 0.6%	13 3.7%	

(19)問 10.1.6 稼働率：年度別稼働率についてお伺いします。

稼働率（％）×併設

<平成31年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	2320 100%	64.5	69.9	25.6	—	193.5
訪問系サービス (訪問介護、訪問入浴介護、訪問看護等)	661 100%	63.7	69.5	25.1	—	135.5
貴事業所以外の通所系サービス	283 100%	64.4	67.9	26.2	—	193.5
居宅介護支援	834 100%	66.6	70.5	22.9	—	149.5
介護老人福祉施設、介護老人保健施設	504 100%	66.6	70.2	21.2	—	111.9
介護老人福祉施設、介護老人保健施設以外の住宅系サービス (認知症対応型共同生活介護、特定施設入居者生活介護等)	347 100%	64.9	71.2	25.9	—	149.5
その他	471 100%	65.7	70.6	24.8	—	152.1
貴事業所以外の事業所・施設等はない	658 100%	62.6	68.5	27.0	—	181.9

＜令和２年度＞

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	2368 100%	62.3	66.7	25.3	－	193.5
訪問系サービス (訪問介護、訪問入浴介護、訪問看護等)	669 100%	62.5	67.4	24.8	－	146.6
貴事業所以外の通所系サービス	287 100%	60.9	64.7	25.7	－	193.5
居宅介護支援	841 100%	64.6	67.8	23.0	－	148.8
介護老人福祉施設、介護老人保健施設	519 100%	63.3	66.4	21.0	－	110.8
介護老人福祉施設、介護老人保健施設以外の住宅系サービス (認知症対応型共同生活介護、特定施設入居者生活介護等)	349 100%	63.0	69.5	25.5	－	106.3
その他	478 100%	63.8	67.8	24.8	－	118.2
貴事業所以外の事業所・施設等はない	682 100%	60.8	65.8	26.3	－	168.5

＜令和３年度＞

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	2451 100%	62.4	66.5	25.4	－	193.5
訪問系サービス (訪問介護、訪問入浴介護、訪問看護等)	687 100%	62.6	67.0	25.0	－	146.1
貴事業所以外の通所系サービス	291 100%	60.8	64.1	25.8	－	193.5
居宅介護支援	859 100%	64.6	68.0	22.9	－	146.1
介護老人福祉施設、介護老人保健施設	528 100%	62.6	65.6	21.7	－	110.7
介護老人福祉施設、介護老人保健施設以外の住宅系サービス (認知症対応型共同生活介護、特定施設入居者生活介護等)	367 100%	61.7	68.4	26.1	－	107.8
その他	500 100%	64.6	68.4	25.0	－	121.8
貴事業所以外の事業所・施設等はない	709 100%	61.5	65.8	25.8	－	162.2

＜令和４年度＞

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	2558 100%	61.9	65.6	25.2	－	199.0
訪問系サービス (訪問介護、訪問入浴介護、訪問看護等)	715 100%	61.8	65.6	24.6	－	145.7
貴事業所以外の通所系サービス	302 100%	59.6	63.2	25.4	－	166.7
居宅介護支援	887 100%	63.2	65.6	22.7	－	145.7
介護老人福祉施設、介護老人保健施設	542 100%	61.2	62.7	21.2	－	110.9
介護老人福祉施設、介護老人保健施設以外の住宅系サービス (認知症対応型共同生活介護、特定施設入居者生活介護等)	381 100%	60.3	66.7	26.7	－	110.9
その他	519 100%	63.3	67.7	24.7	－	110.4
貴事業所以外の事業所・施設等はない	752 100%	62.4	65.8	25.7	－	199.0

(20)問 10.1.6 稼働率：年度別稼働率についてお伺いします。

稼働率（％）×サービス区分

<平成 31 年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	2320 100%	64.5	69.9	25.6	－	193.5
通所介護（通常規模型）	782 100%	67.5	71.6	22.5	－	181.9
通所介護（大規模型Ⅰ）	49 100%	70.2	78.1	24.8	0.5	100.7
通所介護（大規模型Ⅱ）	25 100%	73.7	82.8	28.3	0.3	118.4
地域密着型通所介護（療養通所介護を含む）	660 100%	65.0	71.1	27.2	－	193.5
認知症対応型通所介護（単独型）	169 100%	67.1	69.7	25.1	－	152.1
認知症対応型通所介護（併設型）	104 100%	62.3	64.3	23.5	－	111.9
認知症対応型通所介護（共用型）	48 100%	41.8	42.0	34.7	－	131.1
通所リハビリテーション（通常規模型）	418 100%	57.8	62.1	26.3	－	135.4
通所リハビリテーション（大規模型Ⅰ）	33 100%	71.2	75.1	18.8	6.3	107.0
通所リハビリテーション（大規模型Ⅱ）	32 100%	70.3	72.4	17.5	9.8	100.9

<令和 2 年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	2368 100%	62.3	66.7	25.3	－	193.5
通所介護（通常規模型）	800 100%	65.2	68.9	22.9	－	168.5
通所介護（大規模型Ⅰ）	52 100%	70.0	75.3	24.2	0.4	101.6
通所介護（大規模型Ⅱ）	25 100%	67.4	75.2	28.1	0.3	118.2
地域密着型通所介護（療養通所介護を含む）	668 100%	64.2	68.9	26.2	－	193.5
認知症対応型通所介護（単独型）	169 100%	62.5	63.6	25.1	－	146.6
認知症対応型通所介護（併設型）	103 100%	59.6	62.2	23.3	－	107.6
認知症対応型通所介護（共用型）	53 100%	39.5	37.0	34.3	－	105.9
通所リハビリテーション（通常規模型）	432 100%	55.6	58.8	25.5	－	148.5
通所リハビリテーション（大規模型Ⅰ）	34 100%	67.0	69.5	17.5	6.2	92.0
通所リハビリテーション（大規模型Ⅱ）	32 100%	67.9	68.2	19.1	9.2	99.9

<令和3年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	2451 100%	62.4	66.5	25.4	–	193.5
通所介護（通常規模型）	826 100%	65.1	68.3	23.2	–	161.4
通所介護（大規模型Ⅰ）	52 100%	69.7	76.8	25.7	0.4	102.6
通所介護（大規模型Ⅱ）	25 100%	67.0	74.6	24.7	0.3	91.5
地域密着型通所介護（療養通所介護を含む）	706 100%	64.7	68.5	25.8	–	193.5
認知症対応型通所介護（単独型）	172 100%	63.0	64.0	23.9	–	146.1
認知症対応型通所介護（併設型）	105 100%	57.5	63.3	24.0	–	109.0
認知症対応型通所介護（共用型）	59 100%	36.5	36.0	34.2	–	100.9
通所リハビリテーション（通常規模型）	439 100%	56.0	59.9	25.8	–	162.2
通所リハビリテーション（大規模型Ⅰ）	34 100%	68.3	72.6	17.9	6.2	89.5
通所リハビリテーション（大規模型Ⅱ）	33 100%	68.1	71.3	18.5	8.4	100.5

<令和4年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	2558 100%	61.9	65.6	25.2	–	199.0
通所介護（通常規模型）	854 100%	64.6	67.4	23.0	–	199.0
通所介護（大規模型Ⅰ）	53 100%	68.7	76.1	25.7	–	102.2
通所介護（大規模型Ⅱ）	24 100%	69.5	78.4	22.0	0.3	87.8
地域密着型通所介護（療養通所介護を含む）	750 100%	64.6	68.8	25.5	–	166.7
認知症対応型通所介護（単独型）	183 100%	64.5	66.4	23.7	–	145.7
認知症対応型通所介護（併設型）	109 100%	56.5	57.0	22.3	–	108.0
認知症対応型通所介護（共用型）	64 100%	30.6	22.1	32.7	–	99.5
通所リハビリテーション（通常規模型）	454 100%	55.0	59.0	25.3	–	144.1
通所リハビリテーション（大規模型Ⅰ）	34 100%	66.8	72.1	17.3	5.5	88.0
通所リハビリテーション（大規模型Ⅱ）	33 100%	67.7	69.7	18.9	8.1	100.0

(21)問 10.1.6 稼働率：年度別稼働率についてお伺いします。

稼働率（％）×所属する法人の形態

<平成 31 年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	2320 100%	64.5	69.9	25.6	－	193.5
都道府県、市区町村、広域連合・一部事務組合	20 100%	67.5	67.8	26.5	－	100.0
社会福祉法人（6を除く）	527 100%	68.5	72.1	20.3	－	111.9
医療法人	522 100%	60.7	65.2	26.1	－	135.5
営利法人（会社）	1001 100%	63.9	70.2	28.0	－	193.5
特定非営利活動法人（NPO法人）	77 100%	70.2	72.2	24.7	－	142.0
社会福祉協議会	45 100%	63.4	64.0	20.2	－	104.8
その他	128 100%	63.7	69.8	23.4	0.8	102.2

<令和 2 年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	2368 100%	62.3	66.7	25.3	－	193.5
都道府県、市区町村、広域連合・一部事務組合	20 100%	67.1	64.0	28.3	2.1	114.9
社会福祉法人（6を除く）	533 100%	65.5	68.8	20.5	－	111.9
医療法人	530 100%	58.7	62.5	25.1	－	148.5
営利法人（会社）	1029 100%	62.4	67.8	27.7	－	193.5
特定非営利活動法人（NPO法人）	77 100%	68.1	70.4	24.4	－	148.8
社会福祉協議会	47 100%	62.6	64.0	19.8	－	99.9
その他	132 100%	59.9	63.9	23.7	0.9	110.8

<令和3年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	2451 100%	62.4	66.5	25.4	－	193.5
都道府県、市区町村、広域連合・一部事務組合	21 100%	69.8	70.6	21.9	4.2	105.0
社会福祉法人（6を除く）	541 100%	65.1	68.4	21.1	－	117.5
医療法人	543 100%	58.7	62.7	25.7	－	162.2
営利法人（会社）	1086 100%	62.4	67.9	27.5	－	193.5
特定非営利活動法人（NPO法人）	77 100%	67.5	69.8	24.6	－	144.5
社会福祉協議会	50 100%	62.3	66.5	20.2	－	104.1
その他	133 100%	62.2	63.9	23.1	0.8	131.5

<令和4年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	2558 100%	61.9	65.6	25.2	－	199.0
都道府県、市区町村、広域連合・一部事務組合	21 100%	70.4	77.1	23.9	5.2	104.3
社会福祉法人（6を除く）	556 100%	63.7	65.8	20.5	－	108.9
医療法人	562 100%	57.6	61.8	25.0	－	145.7
営利法人（会社）	1151 100%	62.8	68.5	27.5	－	199.0
特定非営利活動法人（NPO法人）	79 100%	66.6	68.1	24.0	－	138.5
社会福祉協議会	49 100%	61.8	63.6	20.1	－	100.3
その他	140 100%	60.3	65.1	23.4	0.8	105.1

(22)問 10.1.6 稼働率：年度別稼働率についてお伺いします。

稼働率（％）×地域（政令指定都市・中核市・県庁所在地・その他）

<平成 31 年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	2320 100%	64.5	69.9	25.6	－	193.5
政令指定都市	525 23%	62.9	68.2	27.4	－	193.5
中核市	594 26%	63.1	68.8	26.9	－	181.9
県庁所在地	812 35%	63.1	68.6	26.9	－	193.5
その他	1151 50%	65.9	70.8	24.1	－	156.0

<令和 2 年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	2368 100%	62.3	66.7	25.3	－	193.5
政令指定都市	534 23%	60.2	65.0	27.1	－	193.5
中核市	616 26%	60.6	65.0	26.6	－	168.5
県庁所在地	832 35%	60.9	65.0	26.6	－	193.5
その他	1163 49%	64.2	68.1	23.6	－	148.8

<令和 3 年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	2451 100%	62.4	66.5	25.4	－	193.5
政令指定都市	553 23%	60.3	64.7	27.2	－	193.5
中核市	640 26%	61.0	65.8	26.5	－	162.2
県庁所在地	858 35%	61.0	65.4	26.3	－	193.5
その他	1201 49%	64.1	68.0	24.0	－	148.0

<令和 4 年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	2558 100%	61.9	65.6	25.2	－	199.0
政令指定都市	585 23%	60.3	64.5	26.7	－	166.7
中核市	664 26%	60.8	64.3	26.8	－	199.0
県庁所在地	900 35%	60.8	64.1	26.5	－	199.0
その他	1252 49%	63.2	66.9	23.7	－	145.7

(23)問 10.1.6 稼働率：年度別稼働率についてお伺いします。

稼働率（％）×地域（8ブロック）

<平成 31 年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	2320 100%	64.5	69.9	25.6	－	193.5
北海道	74 100%	67.5	71.1	23.6	0.4	135.4
東北	204 100%	63.5	67.4	26.4	－	142.0
関東	540 100%	65.7	72.2	26.1	－	193.5
中部	478 100%	65.5	71.2	24.9	－	112.2
近畿	359 100%	63.9	69.4	25.9	－	181.9
中国	183 100%	65.4	70.0	24.4	－	149.5
四国	108 100%	58.4	62.3	24.4	3.3	108.4
九州	374 100%	63.0	67.7	26.3	－	152.1

<令和 2 年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	2368 100%	62.3	66.7	25.3	－	193.5
北海道	72 100%	62.4	66.2	24.8	0.4	148.5
東北	209 100%	61.9	65.0	26.0	－	148.8
関東	550 100%	62.3	66.9	25.1	－	193.5
中部	485 100%	64.0	70.1	24.9	－	122.8
近畿	375 100%	62.0	65.4	24.9	－	168.5
中国	185 100%	63.8	69.0	23.5	－	101.4
四国	109 100%	59.9	64.0	25.4	－	107.7
九州	383 100%	60.8	64.6	26.8	－	125.7

< 令和 3 年度 >

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	2451 100%	62.4	66.5	25.4	－	193.5
北海道	76 100%	63.3	64.9	25.1	0.4	162.2
東北	215 100%	61.8	65.8	26.6	－	146.1
関東	574 100%	62.1	66.6	25.9	－	193.5
中部	502 100%	63.4	68.2	25.3	－	110.8
近畿	387 100%	62.0	65.1	24.7	－	161.4
中国	188 100%	63.7	68.5	23.5	－	120.0
四国	111 100%	61.3	64.4	24.3	－	107.8
九州	398 100%	61.8	65.9	26.1	－	131.6

< 令和 4 年度 >

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	2558 100%	61.9	65.6	25.2	－	199.0
北海道	81 100%	62.1	65.7	24.8	－	144.1
東北	219 100%	60.7	63.8	26.4	－	145.7
関東	609 100%	62.9	67.2	25.4	－	166.7
中部	521 100%	62.4	66.1	25.3	－	108.9
近畿	403 100%	62.2	64.9	25.0	－	199.0
中国	195 100%	62.5	68.3	23.2	－	105.1
四国	112 100%	59.7	63.2	24.4	－	110.9
九州	418 100%	60.3	64.2	25.7	－	127.4

(24)問 10.1.6 稼働率：年度別稼働率についてお伺いします。

稼働率（％）×加算の状況

<平成 31 年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	2320 100%	64.5	69.9	25.6	－	193.5
入浴介助加算	1944 100%	66.8	71.1	23.7	－	193.5
生活機能向上連携加算	102 100%	65.9	71.6	26.2	5.0	131.1
個別機能訓練加算	981 100%	66.3	71.1	24.1	－	193.5
ADL維持等加算	212 100%	63.9	70.5	24.8	0.8	169.7
認知症加算	120 100%	67.4	74.6	24.5	－	104.6
若年性認知症利用者受入加算	158 100%	63.9	69.1	24.2	－	116.1
栄養アセスメント加算	109 100%	66.4	69.8	24.5	0.3	101.5
栄養改善加算	47 100%	68.1	72.8	25.7	3.0	102.6
中重度者ケア体制加算	333 100%	68.1	72.4	21.7	0.4	107.0
口腔・栄養スクリーニング加算	215 100%	66.8	71.3	23.4	－	108.4
口腔機能向上加算	338 100%	65.4	70.2	25.8	－	181.9
サービス提供体制強化加算	1566 100%	67.0	71.1	22.9	－	181.9
科学的介護推進体制加算	1017 100%	65.3	69.7	23.3	－	181.9
中山間地域等に居住する者へのサービス提供加算	39 100%	59.8	67.0	22.2	1.4	100.8
特になし	69 100%	43.7	37.0	34.1	－	135.4

<令和2年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	2368 100%	62.3	66.7	25.3	–	193.5
入浴介助加算	1979 100%	64.6	68.4	23.8	–	193.5
生活機能向上連携加算	105 4%	65.4	69.5	25.2	6.6	121.1
個別機能訓練加算	1011 100%	65.0	69.0	23.6	–	193.5
ADL維持等加算	222 100%	61.4	66.9	24.8	0.8	165.3
認知症加算	124 100%	66.7	72.2	24.0	–	114.9
若年性認知症利用者受入加算	159 100%	63.3	66.6	24.3	–	121.1
栄養アセスメント加算	113 100%	65.2	69.1	24.4	–	114.9
栄養改善加算	48 100%	64.0	65.1	24.6	4.6	102.6
中重度者ケア体制加算	346 100%	65.0	69.1	22.3	0.4	114.9
口腔・栄養スクリーニング加算	223 100%	64.6	69.3	22.8	–	125.0
口腔機能向上加算	353 100%	62.2	66.7	25.5	–	168.5
サービス提供体制強化加算	1587 100%	64.6	68.1	23.0	–	168.5
科学的介護推進体制加算	1047 100%	62.9	66.5	23.5	–	168.5
中山間地域等に居住する者へのサービス提供加算	39 100%	61.0	61.1	23.3	2.3	106.6
特になし	71 100%	41.2	39.3	31.7	–	104.7

<令和3年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	2451 100%	62.4	66.5	25.4	–	193.5
入浴介助加算	2047 100%	64.3	68.0	24.0	–	193.5
生活機能向上連携加算	108 100%	64.4	68.4	25.7	–	110.8
個別機能訓練加算	1054 100%	64.7	68.4	23.4	–	193.5
ADL維持等加算	229 100%	61.3	66.9	24.7	0.8	107.2
認知症加算	126 100%	67.0	70.8	24.7	–	105.0
若年性認知症利用者受入加算	166 100%	63.0	65.7	24.4	–	121.8
栄養アセスメント加算	113 100%	65.4	67.4	24.6	–	110.8
栄養改善加算	49 100%	64.4	67.4	25.4	5.5	108.1
中重度者ケア体制加算	352 100%	64.5	68.5	23.0	0.4	105.5
口腔・栄養スクリーニング加算	228 100%	64.4	68.2	23.1	–	110.8
口腔機能向上加算	369 100%	61.5	66.0	24.8	–	161.4
サービス提供体制強化加算	1630 100%	64.6	68.0	23.0	–	162.2
科学的介護推進体制加算	1077 100%	63.0	66.7	23.3	–	161.4
中山間地域等に居住する者へのサービス提供加算	39 100%	60.5	61.0	23.3	1.0	100.1
特になし	76 100%	41.9	40.7	34.4	–	104.4

<令和4年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	2558 100%	61.9	65.6	25.2	–	199.0
入浴介助加算	2127 100%	63.7	67.0	23.8	–	199.0
生活機能向上連携加算	110 100%	63.8	68.0	24.8	–	105.8
個別機能訓練加算	1106 100%	64.6	67.7	23.1	–	199.0
ADL維持等加算	232 100%	62.5	68.0	24.8	0.8	166.0
認知症加算	126 100%	66.6	71.7	23.1	–	104.3
若年性認知症利用者受入加算	167 100%	64.0	65.0	23.2	–	108.0
栄養アセスメント加算	115 100%	63.8	66.4	23.2	–	110.9
栄養改善加算	49 100%	64.1	66.0	22.3	5.7	104.6
中重度者ケア体制加算	355 100%	63.7	67.5	22.8	0.4	106.1
口腔・栄養スクリーニング加算	232 100%	64.8	67.5	21.5	–	109.2
口腔機能向上加算	384 100%	62.2	65.1	24.5	–	175.0
サービス提供体制強化加算	1675 100%	63.8	66.3	22.8	–	199.0
科学的介護推進体制加算	1114 100%	62.6	65.8	23.2	–	199.0
中山間地域等に居住する者へのサービス提供加算	40 100%	59.0	58.7	22.9	0.9	101.1
特になし	84 100%	39.7	37.2	33.9	–	105.1

(25)問 10.3.6 稼働率：年度別稼働率についてお伺いします。

稼働率（％）×休業を実施した年度

<平成31年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	2320 100%	64.5	69.9	25.6	0.0	193.5
1回も行っていない	945 100%	61.6	67.7	27.7	0.0	193.5
5年間で1年度 実施した年度がある	922 100%	66.6	70.7	23.6	0.0	181.9
5年間で2年度 実施した年度がある	310 100%	69.3	73.6	21.3	0.5	104.8
5年間で3年度 実施した年度がある	86 100%	64.5	71.0	24.9	0.0	104.1
5年間で4年度 実施した年度がある	40 100%	59.4	61.6	28.1	0.0	163.1
5年間で5年度 実施した年度がある	17 100%	31.9	8.7	35.4	0.0	95.0

＜令和２年度＞

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	2368 100%	62.3	66.7	25.31	0	193.5
１回も行っていない	959 100%	59.8	64.2	27.15	0	193.5
５年間で１年度 実施した年度がある	941 100%	64.5	68.0	23.27	0	168.5
５年間で２年度 実施した年度がある	322 100%	66.0	70.5	22.24	0	106.6
５年間で３年度 実施した年度がある	89 100%	62.5	66.4	24.25	0	104.7
５年間で４年度 実施した年度がある	40 100%	53.7	61.5	28.69	0	110.1
５年間で５年度 実施した年度がある	17 100%	32.1	8.7	35.85	0	98.4

＜令和３年度＞

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	2451 100%	62.4	66.5	25.39	0	193.5
１回も行っていない	998 100%	59.9	64.0	27.22	0	193.5
５年間で１年度 実施した年度がある	969 100%	64.8	68.1	23.27	0	161.4
５年間で２年度 実施した年度がある	336 100%	65.9	68.5	21.9	0	121.8
５年間で３年度 実施した年度がある	93 100%	60.9	68.8	26	0	104.4
５年間で４年度 実施した年度がある	40 100%	52.0	64.7	30.78	0	95.8
５年間で５年度 実施した年度がある	15 100%	30.3	8.3	35.12	0	93.1

＜令和４年度＞

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	2558 100%	61.9	65.6	25.23	0	199
１回も行っていない	1051 100%	59.8	64.0	26.63	0	166.7
５年間で１年度 実施した年度がある	1015 100%	64.0	66.3	23.71	0	199
５年間で２年度 実施した年度がある	342 100%	64.6	68.6	22.12	0	104.6
５年間で３年度 実施した年度がある	94 100%	61.0	67.7	25.42	0	101.7
５年間で４年度 実施した年度がある	40 100%	51.1	62.2	29.44	0	95.6
５年間で５年度 実施した年度がある	16 100%	36.1	26.5	37.2	0	100.4

(26)問 10.1.6 稼働率：年度別稼働率についてお伺いします。

稼働率（％）×利用制限を実施した年度

<平成 31 年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	2320 100%	64.5	69.9	25.6	－	193.5
1 回も行っていない	1840 100%	64.3	69.5	25.4	－	193.5
5 年間で1年度 実施した年度がある	265 100%	66.7	72.1	23.6	－	102.6
5 年間で2年度 実施した年度がある	87 100%	71.3	75.5	23.3	4.4	131.1
5 年間で3年度 実施した年度がある	49 100%	59.9	68.7	26.5	－	100.0
5 年間で4年度 実施した年度がある	34 100%	62.8	69.6	27.5	－	118.4
5 年間で5年度 実施した年度がある	45 100%	52.5	57.9	39.0	－	163.1

<令和 2 年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	2368 100%	62.3	66.7	25.3	－	193.5
1 回も行っていない	1879 100%	62.6	66.7	25.0	－	193.5
5 年間で1年度 実施した年度がある	264 100%	63.8	68.2	24.4	0.1	111.9
5 年間で2年度 実施した年度がある	90 100%	65.1	71.9	24.0	－	101.6
5 年間で3年度 実施した年度がある	53 100%	55.7	63.1	26.3	－	110.8
5 年間で4年度 実施した年度がある	36 100%	59.7	63.4	27.0	－	118.2
5 年間で5年度 実施した年度がある	46 100%	47.6	46.8	35.5	－	110.1

<令和3年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	2451 100%	62.4	66.5	25.4	－	193.5
1回も行っていない	1953 100%	62.6	66.4	24.9	－	193.5
5年間で1年度 実施した年度がある	269 100%	64.8	69.4	25.4	－	131.5
5年間で2年度 実施した年度がある	92 100%	66.0	70.2	24.1	－	108.1
5年間で3年度 実施した年度がある	55 100%	53.9	62.3	28.4	－	99.9
5年間で4年度 実施した年度がある	36 100%	58.1	64.0	25.8	－	104.4
5年間で5年度 実施した年度がある	46 100%	47.4	48.8	35.2	－	121.8

<令和4年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	2558 100%	61.9	65.6	25.2	－	199.0
1回も行っていない	2044 100%	62.0	65.1	24.9	－	199.0
5年間で1年度 実施した年度がある	276 100%	64.7	69.6	24.3	－	110.9
5年間で2年度 実施した年度がある	98 100%	63.7	67.4	25.0	－	104.6
5年間で3年度 実施した年度がある	57 100%	53.4	62.1	29.1	－	100.4
5年間で4年度 実施した年度がある	36 100%	62.5	62.9	21.6	－	92.8
5年間で5年度 実施した年度がある	47 100%	47.3	47.4	33.5	－	102.2

(27)問 10.1.6 稼働率：年度別稼働率についてお伺いします。

稼働率（％）×当日キャンセルを実施した年度

<平成31年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	2320 100%	64.5	69.9	25.6	－	193.5
1回も行っていない	1113 100%	62.6	68.9	27.7	－	193.5
5年間で1年度 実施した年度がある	356 100%	65.5	70.1	24.6	－	181.9
5年間で2年度 実施した年度がある	267 100%	69.0	72.0	20.2	－	131.1
5年間で3年度 実施した年度がある	176 100%	65.5	69.8	24.0	0.8	118.4
5年間で4年度 実施した年度がある	186 100%	66.8	70.8	23.5	－	163.1
5年間で5年度 実施した年度がある	222 100%	63.9	68.7	24.3	－	117.9

<令和2年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	2368 100%	62.3	66.7	25.3	–	193.5
1回も行っていない	1139 100%	60.3	64.7	27.3	–	193.5
5年間で1年度 実施した年度がある	364 100%	63.4	66.8	24.6	–	168.5
5年間で2年度 実施した年度がある	267 100%	66.7	70.0	20.2	–	111.2
5年間で3年度 実施した年度がある	181 100%	63.4	67.7	24.0	0.8	118.2
5年間で4年度 実施した年度がある	193 100%	65.0	68.3	21.0	–	110.1
5年間で5年度 実施した年度がある	224 100%	62.3	66.3	24.7	–	125.7

<令和3年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	2451 100%	62.4	66.5	25.4	–	193.5
1回も行っていない	1185 100%	60.3	65.2	27.3	–	193.5
5年間で1年度 実施した年度がある	383 100%	64.2	66.7	24.2	–	161.4
5年間で2年度 実施した年度がある	275 100%	66.5	69.9	21.0	–	110.7
5年間で3年度 実施した年度がある	192 100%	63.4	67.1	24.3	0.8	120.0
5年間で4年度 実施した年度がある	193 100%	65.4	68.2	21.3	–	121.8
5年間で5年度 実施した年度がある	223 100%	61.6	66.8	25.0	–	131.6

<令和4年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	2558 100%	61.9	65.6	25.2	–	199.0
1回も行っていない	1244 100%	60.0	64.5	27.3	–	199.0
5年間で1年度 実施した年度がある	396 100%	63.7	65.5	23.8	–	175.0
5年間で2年度 実施した年度がある	303 100%	65.8	68.8	20.7	–	107.3
5年間で3年度 実施した年度がある	196 100%	62.0	64.9	23.3	0.8	104.1
5年間で4年度 実施した年度がある	193 100%	65.5	69.0	20.8	–	101.7
5年間で5年度 実施した年度がある	226 100%	60.8	64.9	25.0	–	127.4

(28)問 10.1.6 稼働率：年度別稼働率についてお伺いします。

稼働率（％）×利用控えがいた年度

<平成 31 年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	2320 100%	64.5	69.9	25.6	－	193.5
5 年間で全くなかった	424 100%	60.3	64.2	30.7	－	193.5
5 年間で1年度 利用控えがいた年度がある	215 100%	63.3	71.3	25.9	－	111.7
5 年間で2年度 利用控えがいた年度がある	297 100%	65.7	70.5	25.6	－	156.0
5 年間で3年度 利用控えがいた年度がある	436 100%	66.0	70.0	23.2	－	135.4
5 年間で4年度 利用控えがいた年度がある	466 100%	67.3	72.0	22.9	－	181.9
5 年間で5年度 利用控えがいた年度がある	482 100%	63.8	68.5	24.7	－	169.7

<令和 2 年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	2368 100%	62.3	66.7	25.3	－	193.5
5 年間で全くなかった	440 100%	57.6	62.8	30.5	－	193.5
5 年間で1年度 利用控えがいた年度がある	211 100%	62.9	69.3	26.7	－	122.8
5 年間で2年度 利用控えがいた年度がある	310 100%	62.5	67.1	25.5	－	143.0
5 年間で3年度 利用控えがいた年度がある	455 100%	63.6	67.1	22.9	0.9	148.5
5 年間で4年度 利用控えがいた年度がある	478 100%	64.7	68.5	22.4	－	168.5
5 年間で5年度 利用控えがいた年度がある	474 100%	62.8	66.5	23.6	－	165.3

<令和 3 年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	2451 100%	62.4	66.5	25.4	－	193.5
5 年間で全くなかった	465 100%	56.8	62.7	31.1	－	193.5
5 年間で1年度 利用控えがいた年度がある	224 100%	63.7	68.3	26.3	－	131.5
5 年間で2年度 利用控えがいた年度がある	330 100%	62.7	67.9	25.7	－	148.0
5 年間で3年度 利用控えがいた年度がある	476 100%	64.3	67.2	22.8	0.8	162.2
5 年間で4年度 利用控えがいた年度がある	483 100%	65.1	67.9	21.8	－	161.4
5 年間で5年度 利用控えがいた年度がある	473 100%	62.3	66.2	23.5	－	131.6

<令和4年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	2558 100%	61.9	65.6	25.2	－	199.0
5年間で全くいなかった	505 100%	56.2	61.0	30.6	－	166.7
5年間で1年度 利用控えがいた年度がある	242 100%	63.9	68.8	26.3	－	199.0
5年間で2年度 利用控えがいた年度がある	355 100%	62.2	66.6	24.9	－	133.0
5年間で3年度 利用控えがいた年度がある	488 100%	63.7	67.2	22.9	0.8	144.1
5年間で4年度 利用控えがいた年度がある	487 100%	64.8	66.5	21.6	－	175.0
5年間で5年度 利用控えがいた年度がある	481 100%	61.8	64.8	23.4	－	166.0

(29)問 10.1.6 稼働率：年度別稼働率についてお伺いします。

稼働率（％）×サービス時間の短縮した年度

<平成 31 年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	2320 100%	64.5	69.9	25.6	－	193.5
1 回も行っていない	2097 100%	63.9	69.5	26.0	－	193.5
5 年間で1年度 実施した年度がある	142 100%	69.6	73.9	21.3	0.3	102.6
5 年間で2年度 実施した年度がある	44 100%	75.6	75.4	19.2	7.8	100.7
5 年間で3年度 実施した年度がある	22 100%	74.4	78.0	14.3	40.2	104.1
5 年間で4年度 実施した年度がある	7 100%	45.5	52.6	25.0	7.8	78.6
5 年間で5年度 実施した年度がある	8 100%	53.5	53.3	27.6	－	100.0

<令和 2 年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	2368 100%	62.3	66.7	25.3	－	193.5
1 回も行っていない	2140 100%	62.0	66.5	25.5	－	193.5
5 年間で1年度 実施した年度がある	142 100%	66.9	70.5	22.2	－	104.7
5 年間で2年度 実施した年度がある	47 100%	65.4	70.0	26.7	0.9	105.9
5 年間で3年度 実施した年度がある	23 100%	71.5	75.1	15.0	38.0	103.5
5 年間で4年度 実施した年度がある	8 100%	48.3	56.9	25.1	8.2	79.4
5 年間で5年度 実施した年度がある	8 100%	50.3	51.8	27.4	－	99.9

<令和 3 年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	2451 100%	62.4	66.5	25.4	－	193.5
1 回も行っていない	2217 100%	61.9	65.9	25.5	－	193.5
5 年間で1年度 実施した年度がある	149 100%	67.4	72.0	23.4	－	107.8
5 年間で2年度 実施した年度がある	47 100%	69.7	70.3	25.2	4.7	108.1
5 年間で3年度 実施した年度がある	23 100%	70.0	69.8	14.7	40.1	100.3
5 年間で4年度 実施した年度がある	8 100%	49.8	58.1	26.3	8.3	80.0
5 年間で5年度 実施した年度がある	7 100%	49.9	48.7	29.3	－	100.0

<令和4年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	2558 100%	61.9	65.6	25.2	–	199.0
1回も行っていない	2318 100%	61.3	65.0	25.4	–	199.0
5年間で1年度 実施した年度がある	154 100%	67.6	70.8	22.3	–	110.9
5年間で2年度 実施した年度がある	47 100%	70.2	71.9	25.0	4.6	104.6
5年間で3年度 実施した年度がある	24 100%	69.7	68.2	15.3	39.7	101.7
5年間で4年度 実施した年度がある	8 100%	53.4	62.6	27.9	8.0	82.2
5年間で5年度 実施した年度がある	7 100%	50.4	49.9	30.5	–	100.0

(30)問 10.1.6 稼働率：年度別稼働率についてお伺いします。

稼働率（％）×訪問サービスを実施した年度

<平成31年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	2320 100%	64.5	69.9	25.64	0	193.5
1回も行っていない	1997 100%	63.9	69.5	25.64	0	193.5
5年間で1年度 実施した年度がある	180 100%	69.9	74.4	25.54	3.4	181.9
5年間で2年度 実施した年度がある	58 100%	61.6	67.2	22.39	7.2	97.8
5年間で3年度 実施した年度がある	24 100%	65.8	72.1	22.43	11.3	100
5年間で4年度 実施した年度がある	9 100%	71.0	69.5	15.36	46.4	100.2
5年間で5年度 実施した年度がある	52 100%	67.7	66.4	29.18	0.4	163.1

<令和2年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	2368 100%	62.3	66.7	25.31	0	193.5
1回も行っていない	2040 100%	61.8	66.6	25.37	0	193.5
5年間で1年度 実施した年度がある	182 100%	67.4	69.9	24.89	0.9	168.5
5年間で2年度 実施した年度がある	60 100%	60.7	63.9	21.15	6.8	95.3
5年間で3年度 実施した年度がある	24 100%	63.5	69.8	23.52	10.3	110.8
5年間で4年度 実施した年度がある	10 100%	62.4	64.9	20.13	33.3	100.2
5年間で5年度 実施した年度がある	52 100%	67.5	66.8	27.77	2.1	110.1

<令和3年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	2451 100%	62.4	66.5	25.39	0	193.5
1 回も行っていない	2116 100%	61.9	66.3	25.45	0	193.5
5 年間で1年度 実施した年度がある	186 100%	67.8	70.0	23.64	1.9	161.4
5 年間で2年度 実施した年度がある	62 100%	60.7	64.7	23.45	7.7	120
5 年間で3年度 実施した年度がある	25 100%	57.3	67.9	26.03	0	99.9
5 年間で4年度 実施した年度がある	10 100%	67.4	69.8	18.2	33.3	100.2
5 年間で5年度 実施した年度がある	52 100%	65.1	64.8	29.12	4.1	102.6

<令和4年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	2558 100%	61.9	65.6	25.23	0	199
1 回も行っていない	2204 100%	61.4	65.3	25.24	0	199
5 年間で1年度 実施した年度がある	196 100%	67.8	68.8	23.7	3.1	175
5 年間で2年度 実施した年度がある	69 100%	60.6	66.7	22.09	6.7	92.9
5 年間で3年度 実施した年度がある	25 100%	57.8	67.2	28.44	0	100.4
5 年間で4年度 実施した年度がある	10 100%	68.7	76.2	19.98	32	96.4
5 年間で5年度 実施した年度がある	54 100%	62.6	62.4	29.66	4.1	101.9

(31)問 10.1.6 稼働率：年度別稼働率についてお伺いします。

稼働率（％）×電話サービスを実施した年度

<平成31年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	2320 100%	64.5	69.9	25.6	－	193.5
1 回も行っていない	1001 100%	61.9	68.0	27.7	－	193.5
5 年間で1年度 実施した年度がある	375 100%	66.4	70.9	23.2	－	181.9
5 年間で2年度 実施した年度がある	288 100%	67.3	70.6	21.7	－	131.1
5 年間で3年度 実施した年度がある	176 100%	66.9	71.8	22.6	－	107.0
5 年間で4年度 実施した年度がある	103 100%	70.3	76.0	24.8	－	163.1
5 年間で5年度 実施した年度がある	377 100%	64.4	69.2	25.9	－	169.7

＜令和２年度＞

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	2368 100%	62.3	66.7	25.3	－	193.5
１回も行っていない	1024 100%	59.2	64.3	27.3	－	193.5
５年間で１年度 実施した年度がある	379 100%	65.0	68.8	22.7	－	168.5
５年間で２年度 実施した年度がある	294 100%	65.0	68.8	21.8	－	118.2
５年間で３年度 実施した年度がある	188 100%	65.4	69.6	22.8	－	114.9
５年間で４年度 実施した年度がある	114 100%	67.4	69.3	22.1	－	111.9
５年間で５年度 実施した年度がある	369 100%	62.9	66.6	25.9	－	165.3

＜令和３年度＞

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	2451 100%	62.4	66.5	25.4	－	193.5
１回も行っていない	1065 100%	60.0	64.4	27.5	－	193.5
５年間で１年度 実施した年度がある	397 100%	64.2	68.4	23.3	－	161.4
５年間で２年度 実施した年度がある	301 100%	65.0	68.4	22.3	－	121.8
５年間で３年度 実施した年度がある	204 100%	64.0	68.5	23.0	－	110.8
５年間で４年度 実施した年度がある	117 100%	67.5	68.1	22.1	－	117.5
５年間で５年度 実施した年度がある	367 100%	62.7	66.5	25.2	－	131.6

＜令和４年度＞

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	2558 100%	61.9	65.6	25.2	－	199.0
１回も行っていない	1118 100%	59.0	63.4	27.4	－	199.0
５年間で１年度 実施した年度がある	411 100%	64.4	68.1	22.9	－	175.0
５年間で２年度 実施した年度がある	327 100%	64.4	66.7	21.5	－	111.4
５年間で３年度 実施した年度がある	208 100%	64.0	69.0	23.6	－	106.1
５年間で４年度 実施した年度がある	118 100%	67.8	69.5	20.6	－	104.6
５年間で５年度 実施した年度がある	376 100%	62.6	66.4	25.0	－	166.0

(32)問 10.1.6 稼働率：年度別稼働率についてお伺いします。

稼働率（％）×他の場所でのサービス提供をした年度

<平成 31 年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	2320 100%	64.5	69.9	25.6	－	193.5
1 回も行っていない	2260 100%	64.3	69.8	25.7	－	193.5
5 年間で1年度 実施した年度がある	28 100%	70.6	73.8	24.3	25.0	118.4
5 年間で2年度 実施した年度がある	17 100%	79.8	81.4	17.6	48.4	100.9
5 年間で3年度 実施した年度がある	3 100%	76.3	76.4	1.3	74.7	77.8
5 年間で4年度 実施した年度がある	2 100%	71.7	71.7	4.3	67.4	76.0
5 年間で5年度 実施した年度がある	10 100%	46.2	56.2	29.0	－	80.0

<令和 2 年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	2368 100%	62.3	66.7	25.3	－	193.5
1 回も行っていない	2304 100%	62.1	66.6	25.3	－	193.5
5 年間で1年度 実施した年度がある	29 100%	68.6	73.9	26.9	0.9	125.0
5 年間で2年度 実施した年度がある	17 100%	77.6	81.4	19.3	44.5	111.9
5 年間で3年度 実施した年度がある	4 100%	79.5	74.5	22.1	54.1	114.9
5 年間で4年度 実施した年度がある	3 100%	59.7	67.1	19.3	33.3	78.8
5 年間で5年度 実施した年度がある	11 100%	60.7	62.5	27.4	2.9	106.6

<令和 3 年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	2451 100%	62.4	66.5	25.4	－	193.5
1 回も行っていない	2387 100%	62.2	66.5	25.4	－	193.5
5 年間で1年度 実施した年度がある	28 100%	67.1	72.7	22.7	8.2	100.6
5 年間で2年度 実施した年度がある	18 100%	79.2	79.1	21.0	41.2	117.5
5 年間で3年度 実施した年度がある	4 100%	74.8	71.0	19.2	52.1	105.0
5 年間で4年度 実施した年度がある	3 100%	56.4	61.8	17.1	33.3	74.1
5 年間で5年度 実施した年度がある	11 100%	57.3	58.2	24.9	9.9	96.0

<令和4年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	2558 100%	61.9	65.6	25.2	–	199.0
1回も行っていない	2493 100%	61.7	65.5	25.3	–	199.0
5年間で1年度実施した年度がある	29 100%	67.7	71.5	21.6	8.3	109.2
5年間で2年度実施した年度がある	18 100%	78.1	81.0	19.3	25.1	100.0
5年間で3年度実施した年度がある	4 100%	79.3	76.8	16.3	59.3	104.3
5年間で4年度実施した年度がある	3 100%	63.4	78.2	21.3	33.3	78.8
5年間で5年度実施した年度がある	11 100%	56.7	58.0	25.7	13.2	98.2

(33)問 10.1.6 稼働率：年度別稼働率についてお伺いします。

稼働率（％）×他の場所でのサービス提供をした年度

<平成31年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	2320 100%	64.5	69.9	25.6	–	193.5
感染症拡大以前と比較して、良くなった	358 100%	61.1	65.6	27.2	–	163.1
感染症拡大以前と比較と変わらない	583 100%	63.9	69.8	27.1	–	169.7
感染症拡大以前と比較して、悪くなった	1138 100%	67.8	71.3	22.1	–	181.9
わからない	241 100%	54.8	60.7	31.6	–	193.5

※感染症拡大以前とは、平成31年度の収支を指し、令和4年度の収支と比較した結果を示している。

<令和2年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	2368 100%	62.3	66.7	25.3	–	193.5
感染症拡大以前と比較して、良くなった	365 100%	61.4	65.5	25.7	–	125.7
感染症拡大以前と比較して、変わらない	593 100%	62.7	68.1	27.1	–	165.3
感染症拡大以前と比較して、悪くなった	1147 100%	64.7	68.0	22.0	–	168.5
わからない	263 100%	52.7	56.8	31.2	–	193.5

※感染症拡大以前とは、平成31年度の収支を指し、令和4年度の収支と比較した結果を示している。

<令和3年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	2451 100%	62.4	66.5	25.4	-	193.5
感染症拡大以前と比較して、良くなった	372 100%	63.8	68.4	25.8	-	131.6
感染症拡大以前と比較して、変わらない	623 100%	63.6	67.6	26.1	-	148.0
感染症拡大以前と比較して、悪くなった	1170 100%	63.7	66.9	22.6	-	162.2
わからない	286 100%	52.6	57.2	31.5	-	193.5

※感染症拡大以前とは、平成31年度の収支を指し、令和4年度の収支と比較した結果を示している。

<令和4年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	2558 100%	61.9	65.6	25.2	-	199.0
感染症拡大以前と比較して、良くなった	378 100%	65.5	70.2	25.2	-	127.4
感染症拡大以前と比較して、変わらない	655 100%	63.7	68.5	26.0	-	166.0
感染症拡大以前と比較して、悪くなった	1203 100%	61.7	64.1	22.8	-	199.0
わからない	322 100%	54.4	60.6	30.2	-	166.7

※感染症拡大以前とは、平成31年度の収支を指し、令和4年度の収支と比較した結果を示している。

(34)問 10.1.6 稼働率：年度別稼働率についてお伺いします。

稼働率（％）×問 65 サービス活動収益の変化

<平成31年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	2320 100%	64.5	69.9	25.6	-	193.5
令和元年度と令和2年度と比較して 改善した・変化なし	389 100%	62.7	68.2	25.9	-	117.9
令和元年度と令和3年度と比較して 改善した・変化なし	387 100%	61.3	67.0	26.4	-	117.9
令和元年度と令和4年度と比較して 改善した・変化なし	366 100%	60.2	64.9	26.3	-	117.9
令和元年度と令和2年度と比較して 悪化した	486 100%	67.4	70.6	21.5	-	135.4
令和元年度と令和3年度と比較して 悪化した	490 100%	68.5	72.5	20.9	-	135.4
令和元年度と令和4年度と比較して 悪化した	513 100%	69.0	72.1	21.0	-	135.4

<令和2年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	2368 100%	62.3	66.7	25.3	－	193.5
令和元年度と令和2年度と比較して改善した・変化なし	387 100%	63.8	70.2	25.5	－	121.1
令和元年度と令和3年度と比較して改善した・変化なし	385 100%	61.5	66.6	25.6	－	103.3
令和元年度と令和4年度と比較して改善した・変化なし	367 100%	60.0	65.8	25.5	－	103.3
令和元年度と令和2年度と比較して悪化した	487 100%	63.1	66.3	21.4	－	148.5
令和元年度と令和3年度と比較して悪化した	491 100%	64.7	67.8	21.3	－	148.5
令和元年度と令和4年度と比較して悪化した	510 100%	65.7	68.4	21.4	0.9	148.5

<令和3年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	2451 100%	62.4	66.5	25.4	－	193.5
令和元年度と令和2年度と比較して 改善した・変化なし	387 100%	64.1	69.2	25.9	－	131.5
令和元年度と令和3年度と比較して 改善した・変化なし	386 100%	64.6	70.3	25.8	－	131.5
令和元年度と令和4年度と比較して 改善した・変化なし	368 100%	62.7	68.1	25.6	－	131.5
令和元年度と令和2年度と比較して 悪化した	490 100%	63.1	65.5	21.9	－	162.2
令和元年度と令和3年度と比較して 悪化した	493 100%	62.6	65.0	21.8	－	162.2
令和元年度と令和4年度と比較して 悪化した	511 100%	64.1	66.1	22.2	－	162.2

<令和4年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	2558 100%	61.9	65.6	25.2	－	199.0
令和元年度と令和2年度と比較して 改善した・変化なし	386 100%	63.2	68.5	25.3	－	110.9
令和元年度と令和3年度と比較して 改善した・変化なし	386 100%	63.2	68.6	25.1	－	103.3
令和元年度と令和4年度と比較して 改善した・変化なし	368 100%	63.8	70.0	25.2	－	103.3
令和元年度と令和2年度と比較して 悪化した	490 100%	63.3	65.5	21.3	－	144.1
令和元年度と令和3年度と比較して 悪化した	492 100%	63.2	65.0	21.4	－	144.1
令和元年度と令和4年度と比較して 悪化した	510 100%	62.7	64.4	21.5	0.9	144.1

(35)問 10. 1. 4～10. 4. 4 1年間の平均利用登録者数（月当たり平均利用登録者数）：

<全体>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
平成31年度	2274 100%	71.7	42.0	108.32	0	960
令和2年度	2308 100%	73.3	42.0	117.66	0	984
令和3年度	2379 100%	71.7	41.0	113.6	0	992
令和4年度	2483 100%	71.2	41.0	108.57	0	973

	全体	0人	1～9人	10～29人	30～49人	50～99人	100～ 299人	300～ 499人	500～ 999人以上	1000人以上
平成31年度	2274 100%	28 1.2%	161 7.1%	654 28.8%	400 17.6%	643 28.3%	312 13.7%	36 1.6%	40 1.8%	-
令和2年度	2308 100%	28 1.2%	159 6.9%	679 29.4%	427 18.5%	630 27.3%	302 13.1%	34 1.5%	49 2.1%	-
令和3年度	2379 100%	38 1.6%	165 6.9%	687 28.9%	445 18.7%	653 27.4%	306 12.9%	38 1.6%	47 2.0%	-
令和4年度	2483 100%	42 1.7%	178 7.2%	718 28.9%	478 19.3%	646 26.0%	329 13.3%	43 1.7%	49 2.0%	-

<通所介護>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
平成31年度	837 100%	95.6	65.0	135	0	960
令和2年度	860 100%	100.3	63.0	152.04	0	960
令和3年度	881 100%	94.5	62.0	139.04	0	992
令和4年度	907 100%	91.8	62.0	125.48	0	960

	全体	0人	1～9人	10～29人	30～49人	50～99人	100～ 299人	300～ 499人	500～ 999人以上	1000人以上
平成31年度	837 100%	1 0.1%	20 2.4%	113 13.5%	156 18.6%	371 44.3%	130 15.5%	18 2.2%	28 3.3%	-
令和2年度	860 100%	1 0.1%	21 2.4%	128 14.9%	166 19.3%	366 42.6%	125 14.5%	18 2.1%	35 4.1%	-
令和3年度	881 100%	2 0.2%	20 2.3%	133 15.1%	174 19.8%	376 42.7%	125 14.2%	20 2.3%	31 3.5%	-
令和4年度	907 100%	4 0.4%	17 1.9%	140 15.4%	182 20.1%	372 41.0%	141 15.5%	21 2.3%	30 3.3%	-

<地域密着型通所介護>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
平成31年度	654 100%	52.8	28.0	86.1	0	756
令和2年度	657 100%	53.2	28.0	88.39	0	840
令和3年度	690 100%	54.3	29.0	89.61	0	756
令和4年度	734 100%	56.3	29.0	93.14	0	783

	全体	0人	1～9人	10～29人	30～49人	50～99人	100～ 299人	300～ 499人	500～ 999人以上	1000人以上
平成31年度	654 100%	9 1.4%	52 8.0%	279 42.7%	148 22.6%	97 14.8%	52 8.0%	11 1.7%	6 0.9%	—
令和2年度	657 100%	5 0.8%	50 7.6%	292 44.4%	152 23.1%	89 13.5%	53 8.1%	8 1.2%	8 1.2%	—
令和3年度	690 100%	6 0.9%	52 7.5%	294 42.6%	164 23.8%	97 14.1%	58 8.4%	11 1.6%	8 1.2%	—
令和4年度	734 100%	4 0.5%	61 8.3%	308 42.0%	178 24.3%	95 12.9%	63 8.6%	16 2.2%	9 1.2%	—

<通所リハビリテーション>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
平成31年度	463 100%	86.5	66.0	98.95	0	917
令和2年度	474 100%	84.5	64.0	99.66	0	984
令和3年度	485 100%	86.7	64.0	112.35	0	981
令和4年度	501 100%	86.9	63.0	113.15	0	973

	全体	0人	1～9人	10～29人	30～49人	50～99人	100～ 299人	300～ 499人	500～ 999人以上	1000人以上
平成31年度	463 100%	4 0.9%	22 4.8%	72 15.6%	69 14.9%	168 36.3%	116 25.1%	6 1.3%	6 1.3%	—
令和2年度	474 100%	4 0.8%	22 4.6%	72 15.2%	84 17.7%	168 35.4%	111 23.4%	7 1.5%	6 1.3%	—
令和3年度	485 100%	7 1.4%	24 4.9%	76 15.7%	81 16.7%	172 35.5%	110 22.7%	7 1.4%	8 1.6%	—
令和4年度	501 100%	9 1.8%	25 5.0%	81 16.2%	88 17.6%	173 34.5%	110 22.0%	6 1.2%	9 1.8%	—

<認知症対応型通所介護>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
平成31年度	320 100%	26.1	18.0	42.08	0	312
令和2年度	317 100%	25.4	17.0	41.6	0	315
令和3年度	323 100%	23.8	16.0	38.87	0	287
令和4年度	341 100%	25.7	16.0	49.34	0	554

	全体	0人	1～9人	10～29人	30～49人	50～99人	100～ 299人	300～ 499人	500～ 999人以上	1000人以上
平成31年度	320 100%	14 4.4%	67 20.9%	190 59.4%	27 8.4%	7 2.2%	14 4.4%	1 0.3%	—	—
令和2年度	317 100%	18 5.7%	66 20.8%	187 59.0%	25 7.9%	7 2.2%	13 4.1%	1 0.3%	—	—
令和3年度	323 100%	23 7.1%	69 21.4%	184 57.0%	26 8.0%	8 2.5%	13 4.0%	—	—	—
令和4年度	341 100%	25 7.3%	75 22.0%	189 55.4%	30 8.8%	6 1.8%	15 4.4%	—	1 0.3%	—

(36)問 10. 1. 4～10. 4. 4 1年間の平均利用登録者数（月当たり平均利用登録者数）

<平成31年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	2274 100%	71.7	42.0	108.3	－	960.0
通所介護（通常規模型）	763 100%	92.1	62.0	135.3	－	960.0
通所介護（大規模型Ⅰ）	51 100%	117.7	105.0	117.7	17.0	906.0
通所介護（大規模型Ⅱ）	23 100%	164.1	128.0	139.0	12.0	650.0
地域密着型通所介護（療養通所介護を含む）	654 100%	52.8	28.0	86.1	－	756.0
認知症対応型通所介護（単独型）	172 100%	27.0	19.0	39.6	－	283.0
認知症対応型通所介護（併設型）	100 100%	33.9	19.5	51.1	－	312.0
認知症対応型通所介護（共用型）	48 2.1%	6.3	2.0	14.4	－	90.0
通所リハビリテーション（通常規模型）	404 100%	79.2	62.0	91.7	－	917.0
通所リハビリテーション（大規模型Ⅰ）	32 100%	127.6	102.5	156.6	5.0	916.0
通所リハビリテーション 大規模型Ⅱ）	27.0 100%	147.3	140.0	81.0	4.0	305.0

<令和2年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	2308 100%	73.3	42.0	117.7	－	984.0
通所介護（通常規模型）	785 34%	97.4	61.0	154.4	－	960.0
通所介護（大規模型Ⅰ）	52 2%	117.6	104.0	107.8	13.0	840.0
通所介護（大規模型Ⅱ）	23 1%	158.8	128.0	141.7	11.0	680.0
地域密着型通所介護（療養通所介護を含む）	657 29%	53.2	28.0	88.4	－	840.0
認知症対応型通所介護（単独型）	167 7%	30.0	19.0	47.1	－	315.0
認知症対応型通所介護（併設型）	98 4%	27.4	19.0	38.0	－	228.0
認知症対応型通所介護（共用型）	52 2%	6.8	2.0	16.5	－	90.0
通所リハビリテーション（通常規模型）	414 18%	77.6	60.0	93.7	－	984.0
通所リハビリテーション（大規模型Ⅰ）	33 1%	122.5	100.0	151.5	4.0	904.0
通所リハビリテーション 大規模型Ⅱ）	27 1%	144.6	138.0	75.3	3.0	277.0

<令和3年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	2379 100%	71.7	41.0	113.6	–	992.0
通所介護（通常規模型）	809 34%	92.4	59.0	142.8	–	992.0
通所介護（大規模型Ⅰ）	49 2%	102.7	108.0	38.7	14.0	248.0
通所介護（大規模型Ⅱ）	23 1%	153.0	111.0	127.0	11.0	580.0
地域密着型通所介護（療養通所介護を含む）	690 29%	54.3	29.0	89.6	–	756.0
認知症対応型通所介護（単独型）	166 7%	27.7	18.5	41.5	–	287.0
認知症対応型通所介護（併設型）	100 4%	27.2	18.0	40.8	–	245.0
認知症対応型通所介護（共用型）	57 2%	6.5	2.0	16.2	–	90.0
通所リハビリテーション（通常規模型）	423 18%	80.1	59.0	109.4	–	981.0
通所リハビリテーション（大規模型Ⅰ）	33 1%	122.5	104.0	153.0	3.0	918.0
通所リハビリテーション 大規模型Ⅱ）	29 1%	142.7	144.0	68.9	3.0	264.0

<令和4年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	2483 100%	71.2	41.0	108.6	–	973.0
通所介護（通常規模型）	834 34%	89.8	59.5	128.5	–	960.0
通所介護（大規模型Ⅰ）	51 2%	100.0	107.0	41.4	–	257.0
通所介護（大規模型Ⅱ）	22 1%	148.6	116.0	123.7	12.0	550.0
地域密着型通所介護（療養通所介護を含む）	734 30%	56.3	29.0	93.1	–	783.0
認知症対応型通所介護（単独型）	175 7%	28.1	18.0	40.8	–	249.0
認知症対応型通所介護（併設型）	105 4%	33.5	18.0	68.7	–	554.0
認知症対応型通所介護（共用型）	61 3%	5.7	2.0	13.6	–	90.0
通所リハビリテーション（通常規模型）	439 18%	80.8	58.0	111.3	–	973.0
通所リハビリテーション（大規模型Ⅰ）	33 1%	121.0	99.0	147.2	3.0	884.0
通所リハビリテーション 大規模型Ⅱ）	29 1%	140.0	146.0	65.7	4.0	251.0

(37)問 11. 加算の取得状況についてお伺いします。(複数選択)

	全体	入浴介助加算 (Ⅰ)	入浴介助加算 (Ⅱ)	生活機能向上連 携加算(Ⅰ)	生活機能向上連 携加算(Ⅱ)	個別機能訓練加 算(Ⅰ)イ	個別機能訓練加 算(Ⅰ)ロ
全体	3431	2585	569	54	112	1157	559
	100%	75.3%	16.6%	1.6%	3.3%	33.7%	16.3%
通所介護	1234	1046	261	21	58	582	381
	100%	84.8%	21.2%	1.7%	4.7%	47.2%	30.9%
地域密着型通所介護	1062	704	129	17	29	445	146
	100%	66.3%	12.1%	1.6%	2.7%	41.9%	13.7%
通所リハビリテーション	661	418	114	7	5	30	13
	100%	63.2%	17.2%	1.1%	0.8%	4.5%	2.0%
認知症対応型通所介護	474	417	65	9	20	100	19
	100%	88.0%	13.7%	1.9%	4.2%	21.1%	4.0%
	全体	個別機能訓練加 算(Ⅱ)	ADL維持等加算 (Ⅰ)	ADL維持等加算 (Ⅱ)	認知症加算	若年性認知症利 用者受入加算	栄養アセスメント 加算
全体	3431	626	123	197	156	218	139
	100%	18.2%	3.6%	5.7%	4.5%	6.4%	4.1%
通所介護	1234	373	76	137	100	52	32
	100%	30.2%	6.2%	11.1%	8.1%	4.2%	2.6%
地域密着型通所介護	1062	201	28	52	33	36	8
	100%	18.9%	2.6%	4.9%	3.1%	3.4%	0.8%
通所リハビリテーション	661	7	2	—	6	19	82
	100%	1.1%	0.3%	—	0.9%	2.9%	12.4%
認知症対応型通所介護	474	45	17	8	17	111	17
	100%	9.5%	3.6%	1.7%	3.6%	23.4%	3.6%
	全体	栄養改善加算	中重度者ケア体 制加算	口腔・栄養スク リーニング加算 (Ⅰ)	口腔・栄養スク リーニング加算 (Ⅱ)	口腔機能向上加 算(Ⅰ)	口腔機能向上加 算(Ⅱ)
全体	3431	59	427	235	117	281	254
	100%	1.7%	12.4%	6.8%	3.4%	8.2%	7.4%
通所介護	1234	17	254	85	29	124	94
	100%	1.4%	20.6%	6.9%	2.4%	10.0%	7.6%
地域密着型通所介護	1062	7	28	32	18	63	75
	100%	0.7%	2.6%	3.0%	1.7%	5.9%	7.1%
通所リハビリテーション	661	34	144	85	62	78	75
	100%	5.1%	21.8%	12.9%	9.4%	11.8%	11.3%
認知症対応型通所介護	474	1	1	33	8	16	10
	100%	0.2%	0.2%	7.0%	1.7%	3.4%	2.1%
	全体	サービス提供体 制強化加算(Ⅰ)	サービス提供体 制強化加算(Ⅱ)	サービス提供体 制強化加算(Ⅲ)	科学的介護推進 体制加算	中山間地域等に 居住する者への サービス提供加 算	特になし
全体	3431	1140	563	468	1476	49	123
	100%	33.2%	16.4%	13.6%	43.0%	1.4%	3.6%
通所介護	1234	416	234	185	624	20	13
	100%	33.7%	19.0%	15.0%	50.6%	1.6%	1.1%
地域密着型通所介護	1062	217	137	103	314	6	25
	100%	20.4%	12.9%	9.7%	29.6%	0.6%	2.4%
通所リハビリテーション	661	339	101	107	339	21	71
	100%	51.3%	15.3%	16.2%	51.3%	3.2%	10.7%
認知症対応型通所介護	474	168	91	73	199	2	14
	100%	35.4%	19.2%	15.4%	42.0%	0.4%	3.0%

(38)問 12.1 休業を行いましたか。

<全体>

	全体	休業した	休業しなかった
平成31年度(令和2年1月～3月)	3131 100	125 4.0%	3006 96.0%
令和2年度	3243 100	409 12.6%	2834 87.4%
令和3年度	3340 100	693 20.7%	2647 79.3%
令和4年度	3416 100	1472 43.1%	1944 56.9%
令和5年度(令和5年4月～5月)	3431 100	145 4.2%	3286 95.8%

<通所介護>

	全体	休業した	休業しなかった
平成31年度(令和2年1月～3月)	1135 100	41 3.6%	1094 96.4%
令和2年度	1176 100	134 11.4%	1042 88.6%
令和3年度	1204 100	277 23.0%	927 77.0%
令和4年度	1228 100	586 47.7%	642 52.3%
令和5年度(令和5年4月～5月)	1234 100	42 3.4%	1192 96.6%

<地域密着型通所介護>

	全体	休業した	休業しなかった
平成31年度(令和2年1月～3月)	929 100	41 4.4%	888 95.6%
令和2年度	973 100	105 10.8%	868 89.2%
令和3年度	1020 100	175 17.2%	845 82.8%
令和4年度	1057 100	416 39.4%	641 60.6%
令和5年度(令和5年4月～5月)	1062 100	48 4.5%	1014 95.5%

<通所リハビリテーション>

	全体	休業した	休業しなかった
平成31年度(令和2年1月～3月)	632 100	17 2.7%	615 97.3%
令和2年度	645 100	105 16.3%	540 83.7%
令和3年度	655 100	146 22.3%	509 77.7%
令和4年度	660 100	257 38.9%	403 61.1%
令和5年度(令和5年4月～5月)	661 100	22 3.3%	639 96.7%

<認知症対応型通所介護>

	全体	休業した	休業しなかった
平成31年度(令和2年1月～3月)	435 100	26 6.0%	409 94.0%
令和2年度	449 100	65 14.5%	384 85.5%
令和3年度	461 100	95 20.6%	366 79.4%
令和4年度	471 100	213 45.2%	258 54.8%
令和5年度(令和5年4月～5月)	474 100	33 7.0%	441 93.0%

問 12.1 休業を行いましたか×サービス区分

<平成 31 年度>

	全体	休業した	休業しなかった
全体	3131 100% 	125 4.0% 	3006 96.0% 
通所介護（通常規模型）	1032 100% 	34 3.3% 	998 96.7% 
通所介護（大規模型Ⅰ）	71 100% 	5 7.0% 	66 93.0% 
通所介護（大規模型Ⅱ）	32 100% 	2 6.3% 	30 93.8% 
地域密着型通所介護（療養通所介護を含む）	929 100% 	41 4.4% 	888 95.6% 
認知症対応型通所介護（単独型）	232 100% 	8 3.4% 	224 96.6% 
認知症対応型通所介護（併設型）	138 100% 	10 7.2% 	128 92.8% 
認知症対応型通所介護（共用型）	65 100% 	8 12.3% 	57 87.7% 
通所リハビリテーション（通常規模型）	552 100% 	16 2.9% 	536 97.1% 
通所リハビリテーション（大規模型Ⅰ）	41 100% 	1 2.4% 	40 97.6% 
通所リハビリテーション（大規模型Ⅱ）	39 100% 	－ －	39 100.0% 

<令和 2 年度>

	全体	休業した	休業しなかった
全体	3243 100% 	409 12.6% 	2834 87.4% 
通所介護（通常規模型）	1070 100% 	121 11.3% 	949 88.7% 
通所介護（大規模型Ⅰ）	73 100% 	8 11.0% 	65 89.0% 
通所介護（大規模型Ⅱ）	33 100% 	5 15.2% 	28 84.8% 
地域密着型通所介護（療養通所介護を含む）	973 100% 	105 10.8% 	868 89.2% 
認知症対応型通所介護（単独型）	238 100% 	30 12.6% 	208 87.4% 
認知症対応型通所介護（併設型）	140 100% 	21 15.0% 	119 85.0% 
認知症対応型通所介護（共用型）	71 100% 	14 19.7% 	57 80.3% 
通所リハビリテーション（通常規模型）	564 100% 	94 16.7% 	470 83.3% 
通所リハビリテーション（大規模型Ⅰ）	42 100% 	6 14.3% 	36 85.7% 
通所リハビリテーション（大規模型Ⅱ）	39 100% 	5 12.8% 	34 87.2% 

<令和3年度>

	全体	休業した	休業しなかった
全体	3340 100%	693 20.7%	2647 79.3%
通所介護（通常規模型）	1097 100%	256 23.3%	841 76.7%
通所介護（大規模型Ⅰ）	74 100%	15 20.3%	59 79.7%
通所介護（大規模型Ⅱ）	33 100%	6 18.2%	27 81.8%
地域密着型通所介護（療養通所介護を含む）	1020 100%	175 17.2%	845 82.8%
認知症対応型通所介護（単独型）	242 100%	49 20.2%	193 79.8%
認知症対応型通所介護（併設型）	143 100%	28 19.6%	115 80.4%
認知症対応型通所介護（共用型）	76 100%	18 23.7%	58 76.3%
通所リハビリテーション（通常規模型）	573 100%	125 21.8%	448 78.2%
通所リハビリテーション（大規模型Ⅰ）	42 100%	9 21.4%	33 78.6%
通所リハビリテーション（大規模型Ⅱ）	40 100%	12 30.0%	28 70.0%

<令和4年度>

	全体	休業した	休業しなかった
全体	3416 100%	1472 43.1%	1944 56.9%
通所介護（通常規模型）	1120 100%	537 47.9%	583 52.1%
通所介護（大規模型Ⅰ）	75 100%	38 50.7%	37 49.3%
通所介護（大規模型Ⅱ）	33 100%	11 33.3%	22 66.7%
地域密着型通所介護（療養通所介護を含む）	1057 100%	416 39.4%	641 60.6%
認知症対応型通所介護（単独型）	246 100%	111 45.1%	135 54.9%
認知症対応型通所介護（併設型）	143 100%	67 46.9%	76 53.1%
認知症対応型通所介護（共用型）	82 100%	35 42.7%	47 57.3%
通所リハビリテーション（通常規模型）	578 100%	224 38.8%	354 61.2%
通所リハビリテーション（大規模型Ⅰ）	42 100%	15 35.7%	27 64.3%
通所リハビリテーション（大規模型Ⅱ）	40 100%	18 45.0%	22 55.0%

<令和5年度>

	全体	休業した	休業しなかった
全体	3431 100% 	145 4.2% 	3286 95.8% 
通所介護（通常規模型）	1126 100% 	39 3.5% 	1087 96.5% 
通所介護（大規模型Ⅰ）	75 100% 	3 4.0% 	72 96.0% 
通所介護（大規模型Ⅱ）	33 100% 	－ － 	33 100.0% 
地域密着型通所介護（療養通所介護を含む）	1062 100% 	48 4.5% 	1014 95.5% 
認知症対応型通所介護（単独型）	248 100% 	11 4.4% 	237 95.6% 
認知症対応型通所介護（併設型）	144 100% 	6 4.2% 	138 95.8% 
認知症対応型通所介護（共用型）	82 100% 	16 19.5% 	66 80.5% 
通所リハビリテーション（通常規模型）	579 100% 	18 3.1% 	561 96.9% 
通所リハビリテーション（大規模型Ⅰ）	42 100% 	2 4.8% 	40 95.2% 
通所リハビリテーション（大規模型Ⅱ）	40 100% 	2 5.0% 	38 95.0% 

問 12.1 休業を行いましたか×法人の形態

<平成31年度>

	全体	休業した	休業しなかった
全体	3131 100% 	125 4.0% 	3006 96.0% 
都道府県、市区町村、広域連合・一部事務組合	34 100% 	－ － 	34 100.0% 
社会福祉法人（6を除く）	631 100% 	31 4.9% 	600 95.1% 
医療法人	712 100% 	16 2.2% 	696 97.8% 
営利法人（会社）	1421 100% 	68 4.8% 	1353 95.2% 
特定非営利活動法人（NPO法人）	106 100% 	4 3.8% 	102 96.2% 
社会福祉協議会	51 100% 	－ － 	51 100.0% 
その他	176 100% 	6 3.4% 	170 96.6% 

<令和2年度>

	全体	休業した	休業しなかった
全体	3243 100%	409 12.6%	2834 87.4%
都道府県、市区町村、広域連合・一部事務組合	36 100%	5 13.9%	31 86.1%
社会福祉法人（6を除く）	642 100%	106 16.5%	536 83.5%
医療法人	728 100%	103 14.1%	625 85.9%
営利法人（会社）	1495 100%	167 11.2%	1328 88.8%
特定非営利活動法人（NPO法人）	107 100%	11 10.3%	96 89.7%
社会福祉協議会	53 100%	2 3.8%	51 96.2%
その他	182 100%	15 8.2%	167 91.8%

<令和3年度>

	全体	休業した	休業しなかった
全体	3340 100%	693 20.7%	2647 79.3%
都道府県、市区町村、広域連合・一部事務組合	37 100%	8 21.6%	29 78.4%
社会福祉法人（6を除く）	650 100%	177 27.2%	473 72.8%
医療法人	741 100%	152 20.5%	589 79.5%
営利法人（会社）	1565 100%	281 18.0%	1284 82.0%
特定非営利活動法人（NPO法人）	107 100%	23 21.5%	84 78.5%
社会福祉協議会	55 100%	16 29.1%	39 70.9%
その他	185 100%	36 19.5%	149 80.5%

<令和4年度>

	全体	休業した	休業しなかった
全体	3416 100%	1472 43.1%	1944 56.9%
都道府県、市区町村、広域連合・一部事務組合	37 100%	17 45.9%	20 54.1%
社会福祉法人（6を除く）	660 100%	334 50.6%	326 49.4%
医療法人	749 100%	304 40.6%	445 59.4%
営利法人（会社）	1620 100%	662 40.9%	958 59.1%
特定非営利活動法人（NPO法人）	108 100%	48 44.4%	60 55.6%
社会福祉協議会	55 100%	30 54.5%	25 45.5%
その他	187 100%	77 41.2%	110 58.8%

<令和5年度>

	全体	休業した	休業しなかった
全体	3431 100% 	145 4.2% 	3286 95.8% 
都道府県、市区町村、広域連合・一部事務組合	37 100% 	- - 	37 100.0% 
社会福祉法人（6を除く）	661 100% 	23 3.5% 	638 96.5% 
医療法人	751 100% 	31 4.1% 	720 95.9% 
営利法人（会社）	1632 100% 	82 5.0% 	1550 95.0% 
特定非営利活動法人（NPO法人）	108 100% 	3 2.8% 	105 97.2% 
社会福祉協議会	55 100% 	3 5.5% 	52 94.5% 
その他	187 100% 	3 1.6% 	184 98.4% 

問 12.1 休業を行いましたか×併設の有無

<平成 31 年度>

	全体	休業した	休業しなかった
全体	3131 100% 	125 4.0% 	3006 96.0% 
併設あり	2185 100% 	80 3.7% 	2105 96.3% 
併設なし	946 100% 	45 4.8% 	901 95.2% 

<令和 2 年度>

	全体	休業した	休業しなかった
全体	3243 100% 	409 12.6% 	2834 87.4% 
併設あり	2244 100% 	289 12.9% 	1955 87.1% 
併設なし	999 100% 	120 12.0% 	879 88.0% 

<令和 3 年度>

	全体	休業した	休業しなかった
全体	3340 100% 	693 20.7% 	2647 79.3% 
併設あり	2299 100% 	486 21.1% 	1813 78.9% 
併設なし	1041 100% 	207 19.9% 	834 80.1% 

<令和 4 年度>

	全体	休業した	休業しなかった
全体	3416 100% 	1472 43.1% 	1944 56.9% 
併設あり	2339 100% 	1061 45.4% 	1278 54.6% 
併設なし	1077 100% 	411 38.2% 	666 61.8% 

<令和 5 年度>

	全体	休業した	休業しなかった
全体	3431 100% 	145 4.2% 	3286 95.8% 
併設あり	2347 100% 	100 4.3% 	2247 95.7% 
併設なし	1084 100% 	45 4.2% 	1039 95.8% 

問 12.1 休業を行いましたか×併設サービス

<平成 31 年度>

	全体	休業した	休業しなかった
全体	3131 100%	125 4.0%	3006 96.0%
訪問系サービス (訪問介護、訪問入浴介護、訪問看護等)	863 100%	30 3.5%	833 96.5%
貴事業所以外の通所系サービス	371 100%	17 4.6%	354 95.4%
居宅介護支援	1091 100%	44 4.0%	1047 96.0%
介護老人福祉施設、介護老人保健施設	607 100%	27 4.4%	580 95.6%
介護老人福祉施設、介護老人保健施設以外の住宅系サービス (認知症対応型共同生活介護、特定施設入居者生活介護等)	457 100%	18 3.9%	439 96.1%
その他	611 100%	19 3.1%	592 96.9%
貴事業所以外の事業所・施設等はない	946 100%	45 4.8%	901 95.2%

<令和 2 年度>

	全体	休業した	休業しなかった
全体	3243 100%	409 12.6%	2834 87.4%
訪問系サービス (訪問介護、訪問入浴介護、訪問看護等)	884 100%	132 14.9%	752 85.1%
貴事業所以外の通所系サービス	379 100%	49 12.9%	330 87.1%
居宅介護支援	1110 100%	164 14.8%	946 85.2%
介護老人福祉施設、介護老人保健施設	620 100%	122 19.7%	498 80.3%
介護老人福祉施設、介護老人保健施設以外の住宅系サービス (認知症対応型共同生活介護、特定施設入居者生活介護等)	466 100%	51 10.9%	415 89.1%
その他	635 100%	72 11.3%	563 88.7%
貴事業所以外の事業所・施設等はない	999 100%	120 12.0%	879 88.0%

<令和 3 年度>

	全体	休業した	休業しなかった
全体	3340 100%	693 20.7%	2647 79.3%
訪問系サービス (訪問介護、訪問入浴介護、訪問看護等)	902 100%	200 22.2%	702 77.8%
貴事業所以外の通所系サービス	382 100%	82 21.5%	300 78.5%
居宅介護支援	1124 100%	262 23.3%	862 76.7%
介護老人福祉施設、介護老人保健施設	627 100%	183 29.2%	444 70.8%
介護老人福祉施設、介護老人保健施設以外の住宅系サービス (認知症対応型共同生活介護、特定施設入居者生活介護等)	481 100%	106 22.0%	375 78.0%
その他	657 100%	128 19.5%	529 80.5%
貴事業所以外の事業所・施設等はない	1041 100%	207 19.9%	834 80.1%

<令和4年度>

	全体	休業した	休業しなかった
全体	3416 100%	1472 43.1%	1944 56.9%
訪問系サービス (訪問介護、訪問入浴介護、訪問看護等)	915 100%	403 44.0%	512 56.0%
貴事業所以外の通所系サービス	388 100%	177 45.6%	211 54.4%
居宅介護支援	1135 100%	551 48.5%	584 51.5%
介護老人福祉施設、介護老人保健施設	634 100%	330 52.1%	304 47.9%
介護老人福祉施設、介護老人保健施設以外の住宅系サービス (認知症対応型共同生活介護、特定施設入居者生活介護等)	493 100%	240 48.7%	253 51.3%
その他	667 100%	293 43.9%	374 56.1%
貴事業所以外の事業所・施設等はない	1077 100%	411 38.2%	666 61.8%

<令和5年度>

	全体	休業した	休業しなかった
全体	3431 100%	145 4.2%	3286 95.8%
訪問系サービス (訪問介護、訪問入浴介護、訪問看護等)	917 100%	40 4.4%	877 95.6%
貴事業所以外の通所系サービス	389 100%	9 2.3%	380 97.7%
居宅介護支援	1136 100%	47 4.1%	1089 95.9%
介護老人福祉施設、介護老人保健施設	635 100%	23 3.6%	612 96.4%
介護老人福祉施設、介護老人保健施設以外の住宅系サービス (認知症対応型共同生活介護、特定施設入居者生活介護等)	494 100%	27 5.5%	467 94.5%
その他	671 100%	31 4.6%	640 95.4%
貴事業所以外の事業所・施設等はない	1084 100%	45 4.2%	1039 95.8%

問 12.1 休業を行いましたか×地域（政令指定都市・中核市・県庁所在地・その他）

<平成31年度>

	全体	休業した	休業しなかった
全体	1135 100%	41 3.6%	1094 96.4%
政令指定都市	251 100%	14 5.6%	237 94.4%
中核市	289 100%	11 3.8%	278 96.2%
県庁所在地	405 100%	16 4.0%	389 96.0%
その他	567 100%	16 2.8%	551 97.2%

<令和2年度>

	全体	休業した	休業しなかった
全体	3243 100% 	409 12.6% 	2834 87.4% 
政令指定都市	773 100% 	104 13.5% 	669 86.5% 
中核市	831 100% 	101 12.2% 	730 87.8% 
県庁所在地	1147 100% 	133 11.6% 	1014 88.4% 
その他	1567 100% 	193 12.3% 	1374 87.7% 

<令和3年度>

	全体	休業した	休業しなかった
全体	3340 100% 	693 20.7% 	2647 79.3% 
政令指定都市	794 100% 	180 22.7% 	614 77.3% 
中核市	859 100% 	177 20.6% 	682 79.4% 
県庁所在地	1177 100% 	253 21.5% 	924 78.5% 
その他	1615 100% 	319 19.8% 	1296 80.2% 

<令和4年度>

	全体	休業した	休業しなかった
全体	3416 100% 	1472 43.1% 	1944 56.9% 
政令指定都市	817 100% 	312 38.2% 	505 61.8% 
中核市	875 100% 	399 45.6% 	476 54.4% 
県庁所在地	1200 100% 	518 43.2% 	682 56.8% 
その他	1652 100% 	727 44.0% 	925 56.0% 

<令和5年度>

	全体	休業した	休業しなかった
全体	3431 100% 	145 4.2% 	3286 95.8% 
政令指定都市	823 100% 	26 3.2% 	797 96.8% 
中核市	877 100% 	35 4.0% 	842 96.0% 
県庁所在地	1207 100% 	44 3.6% 	1163 96.4% 
その他	1659 100% 	83 5.0% 	1576 95.0% 

問 12.1 休業を行いましたか×地域（8ブロック）

<平成 31 年度>

	全体	休業した	休業しなかった
全体	3131 100% 	125 4.0% 	3006 96.0% 
北海道	107 100% 	4 3.7% 	103 96.3% 
東北	255 100% 	5 2.0% 	250 98.0% 
関東	742 100% 	27 3.6% 	715 96.4% 
中部	632 100% 	35 5.5% 	597 94.5% 
近畿	506 100% 	28 5.5% 	478 94.5% 
中国	243 100% 	4 1.6% 	239 98.4% 
四国	140 100% 	2 1.4% 	138 98.6% 
九州	506 100% 	20 4.0% 	486 96.0% 

<令和 2 年度>

	全体	休業した	休業しなかった
全体	3243 100% 	409 12.6% 	2834 87.4% 
北海道	112 100% 	20 17.9% 	92 82.1% 
東北	263 100% 	18 6.8% 	245 93.2% 
関東	764 100% 	118 15.4% 	646 84.6% 
中部	655 100% 	75 11.5% 	580 88.5% 
近畿	535 100% 	79 14.8% 	456 85.2% 
中国	247 100% 	28 11.3% 	219 88.7% 
四国	145 100% 	8 5.5% 	137 94.5% 
九州	522 100% 	63 12.1% 	459 87.9% 

<令和3年度>

	全体	休業した	休業しなかった
全体	3340 100%	693 20.7%	2647 79.3%
北海道	116 100%	39 33.6%	77 66.4%
東北	269 100%	47 17.5%	222 82.5%
関東	799 100%	148 18.5%	651 81.5%
中部	670 100%	148 22.1%	522 77.9%
近畿	552 100%	133 24.1%	419 75.9%
中国	249 100%	49 19.7%	200 80.3%
四国	147 100%	21 14.3%	126 85.7%
九州	538 100%	108 20.1%	430 79.9%

<令和4年度>

	全体	休業した	休業しなかった
全体	3416 100%	1472 43.1%	1944 56.9%
北海道	119 100%	63 52.9%	56 47.1%
東北	272 100%	141 51.8%	131 48.2%
関東	828 100%	273 33.0%	555 67.0%
中部	682 100%	302 44.3%	380 55.7%
近畿	561 100%	204 36.4%	357 63.6%
中国	251 100%	134 53.4%	117 46.6%
四国	147 100%	76 51.7%	71 48.3%
九州	556 100%	279 50.2%	277 49.8%

<令和5年度>

	全体	休業した	休業しなかった
全体	3431 100%	145 4.2%	3286 95.8%
北海道	119 100%	6 5.0%	113 95.0%
東北	272 100%	6 2.2%	266 97.8%
関東	835 100%	27 3.2%	808 96.8%
中部	682 100%	41 6.0%	641 94.0%
近畿	565 100%	27 4.8%	538 95.2%
中国	253 100%	6 2.4%	247 97.6%
四国	147 100%	5 3.4%	142 96.6%
九州	558 100%	27 4.8%	531 95.2%

問 12.1.1 【問 12.1 で「休業した」と回答された方にお伺いします。】休業した日数

<全体>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
平成31年度(令和2年1月～3月)	108 4	24.0	4.0	75.67	1	365
令和2年度	391 14.3	20.0	7.0	53.25	1	365
令和3年度	665 24.4	15.4	6.0	48.5	1	365
令和4年度	1430 52.4	12.2	6.0	37.26	1	365
令和5年度(令和5年4月～5月)	133 4.9	35.5	4.0	95.04	1	365

	全体	1から3日	4から7日	8から14日	15から21日	22から28日	29日以上
平成31年度(令和2年1月～3月)	108 100	46 42.6%	28 25.9%	14 13.0%	5 4.6%	4 3.7%	11 10.2%
令和2年度	391 100	135 34.5%	75 19.2%	78 19.9%	36 9.2%	16 4.1%	51 13.0%
令和3年度	665 100	224 33.7%	204 30.7%	141 21.2%	37 5.6%	10 1.5%	49 7.4%
令和4年度	1430 100	407 28.5%	504 35.2%	324 22.7%	86 6.0%	36 2.5%	73 5.1%
令和5年度(令和5年4月～5月)	133 100	63 47.4%	33 24.8%	12 9.0%	3 2.3%	1 0.8%	21 15.8%

<通所介護>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
平成31年度(令和2年1月～3月)	36 3.4	6.9	4.0	7.44	1	30
令和2年度	130 12.4	9.8	5.5	11.14	1	64
令和3年度	270 25.7	8.0	5.0	8.14	1	53
令和4年度	573 54.6	8.8	6.0	16.68	1	365
令和5年度(令和5年4月～5月)	40 3.8	5.2	3.0	9.47	1	61

	全体	1から3日	4から7日	8から14日	15から21日	22から28日	29日以上
平成31年度(令和2年1月～3月)	36 100	14 38.9%	11 30.6%	8 22.2%	1 2.8%	—	2 5.6%
令和2年度	130 100	42 32.3%	34 26.2%	27 20.8%	15 11.5%	5 3.8%	7 5.4%
令和3年度	270 100	93 34.4%	83 30.7%	61 22.6%	17 6.3%	6 2.2%	10 3.7%
令和4年度	573 100	157 27.4%	211 36.8%	134 23.4%	32 5.6%	17 3.0%	22 3.8%
令和5年度(令和5年4月～5月)	40 100	23 57.5%	12 30.0%	4 10.0%	—	—	1 2.5%

< 地域密着型通所介護 >

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
平成31年度(令和2年1月～3月)	39 5.1	16.6	5.0	56.95	1	365
令和2年度	102 13.5	15.5	5.0	45.06	1	365
令和3年度	165 21.8	12.0	5.0	37.66	1	365
令和4年度	405 53.4	9.6	5.0	26.58	1	365
令和5年度(令和5年4月～5月)	47 6.2	22.8	3.0	73.36	1	365

	全体	1から3日	4から7日	8から14日	15から21日	22から28日	29日以上
平成31年度(令和2年1月～3月)	39 100	14 35.9%	12 30.8%	6 15.4%	3 7.7%	2 5.1%	2 5.1%
令和2年度	102 100	48 47.1%	13 12.7%	17 16.7%	10 9.8%	2 2.0%	12 11.8%
令和3年度	165 100	68 41.2%	41 24.8%	36 21.8%	9 5.5%	—	11 6.7%
令和4年度	405 100	134 33.1%	137 33.8%	92 22.7%	20 4.9%	6 1.5%	16 4.0%
令和5年度(令和5年4月～5月)	47 100	25 53.2%	11 23.4%	4 8.5%	2 4.3%	—	5 10.6%

<通所リハビリテーション>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
平成31年度(令和2年1月～3月)	12 2.3	7.8	3.0	9.71	1	30
令和2年度	100 19.2	22.1	10.0	43.43	1	365
令和3年度	142 27.3	17.2	6.0	49.96	1	365
令和4年度	249 47.8	13.8	7.0	39.99	1	365
令和5年度(令和5年4月～5月)	18 3.5	46.8	3.5	113.28	1	365

	全体	1から3日	4から7日	8から14日	15から21日	22から28日	29日以上
平成31年度(令和2年1月～3月)	12 100	8 66.7%	1 8.3%	— —	1 8.3%	1 8.3%	1 8.3%
令和2年度	100 100	26 26.0%	16 16.0%	21 21.0%	7 7.0%	8 8.0%	22 22.0%
令和3年度	142 100	44 31.0%	46 32.4%	27 19.0%	8 5.6%	2 1.4%	15 10.6%
令和4年度	249 100	58 23.3%	90 36.1%	55 22.1%	19 7.6%	10 4.0%	17 6.8%
令和5年度(令和5年4月～5月)	18 100	9 50.0%	5 27.8%	1 5.6%	— —	— —	3 16.7%

<認知症対応型通所介護>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
平成31年度(令和2年1月～3月)	21 5.3	76.5	4.0	140.59	1	365
令和2年度	59 14.8	46.8	7.0	104	1	365
令和3年度	88 22.1	41.8	6.5	99.99	1	365
令和4年度	203 50.9	25.2	6.0	73.53	1	365
令和5年度(令和5年4月～5月)	28 7	93.0	15.5	143.25	1	365

	全体	1から3日	4から7日	8から14日	15から21日	22から28日	29日以上
平成31年度(令和2年1月～3月)	21 100	10 47.6%	4 19.0%	— —	— —	1 4.8%	6 28.6%
令和2年度	59 100	19 32.2%	12 20.3%	13 22.0%	4 6.8%	1 1.7%	10 16.9%
令和3年度	88 100	19 21.6%	34 38.6%	17 19.3%	3 3.4%	2 2.3%	13 14.8%
令和4年度	203 100	58 28.6%	66 32.5%	43 21.2%	15 7.4%	3 1.5%	18 8.9%
令和5年度(令和5年4月～5月)	28 100	6 21.4%	5 17.9%	3 10.7%	1 3.6%	1 3.6%	12 42.9%

(39)問 13. 【問 12 で「休業した」と回答された方にお伺いします。】どのような理由から休業を行いましたか。(複数選択)

	全体	都道府県等からの休業要請を受けたため	利用者または職員に感染者・濃厚接触者が発生したため	併設の介護施設・事業所等において、利用者または職員に感染者が発生したため	併設の介護施設・事業所等の応援等で人員が割かれてサービスの継続が難しかったため	サービス利用を控える利用者が多くいたため	その他
全体	1972 100%	189 9.6%	1631 82.7%	442 22.4%	106 5.4%	83 4.2%	151 7.7%
通所介護	773 100%	93 12.0%	676 87.5%	168 21.7%	47 6.1%	24 3.1%	46 6.0%
地域密着型通所介護	554 100%	44 7.9%	477 86.1%	79 14.3%	14 2.5%	42 7.6%	44 7.9%
通所リハビリテーション	369 100%	29 7.9%	264 71.5%	133 36.0%	31 8.4%	7 1.9%	32 8.7%
認知症対応型通所介護	276 100%	23 8.3%	214 77.5%	62 22.5%	14 5.1%	10 3.6%	29 10.5%

「その他」の回答

全国、都道府県内で感染者が増加したため

保健所より休業の協力要請があったため

感染拡大防止のため

対応を協議する時間の確保と安全を優先したため

家族・ケアマネからの苦情対策

事業を休止したため

事業所の消毒のため

台風等自然災害のため 等

(40)問 14.1 1日のサービスを利用する人数を制限しましたか。

<全体>

	全体	制限した	制限しなかった
平成31年度(令和2年1月～3月)	3131 100	141 4.5%	2990 95.5%
令和2年度	3243 100	289 8.9%	2954 91.1%
令和3年度	3340 100	298 8.9%	3042 91.1%
令和4年度	3416 100	470 13.8%	2946 86.2%
令和5年度(令和5年4月～5月)	3431 100	165 4.8%	3266 95.2%

<通所介護>

	全体	制限した	制限しなかった
平成31年度(令和2年1月～3月)	1135 100	45 4.0%	1090 96.0%
令和2年度	1176 100	110 9.4%	1066 90.6%
令和3年度	1204 100	118 9.8%	1086 90.2%
令和4年度	1228 100	203 16.5%	1025 83.5%
令和5年度(令和5年4月～5月)	1234 100	58 4.7%	1176 95.3%

<地域密着型通所介護>

	全体	制限した	制限しなかった
平成31年度(令和2年1月～3月)	929 100	45 4.8%	884 95.2%
令和2年度	973 100	66 6.8%	907 93.2%
令和3年度	1020 100	69 6.8%	951 93.2%
令和4年度	1057 100	123 11.6%	934 88.4%
令和5年度(令和5年4月～5月)	1062 100	43 4.0%	1019 96.0%

<通所リハビリテーション>

	全体	制限した	制限しなかった
平成31年度(令和2年1月～3月)	632 100	29 4.6%	603 95.4%
令和2年度	645 100	76 11.8%	569 88.2%
令和3年度	655 100	64 9.8%	591 90.2%
令和4年度	660 100	79 12.0%	581 88.0%
令和5年度(令和5年4月～5月)	661 100	36 5.4%	625 94.6%

<認知症対応型通所介護>

	全体	制限した	制限しなかった
平成31年度(令和2年1月～3月)	435 100	22 5.1%	413 94.9%
令和2年度	449 100	37 8.2%	412 91.8%
令和3年度	461 100	47 10.2%	414 89.8%
令和4年度	471 100	65 13.8%	406 86.2%
令和5年度(令和5年4月～5月)	474 100	28 5.9%	446 94.1%

問 14.制限を行いましたか×サービス区分

<平成 31 年度>

	全体	制限した	制限しなかった
全体	3131 100% 	141 4.5% 	2990 95.5% 
通所介護（通常規模型）	1032 100% 	43 4.2% 	989 95.8% 
通所介護（大規模型Ⅰ）	71 100% 	2 2.8% 	69 97.2% 
通所介護（大規模型Ⅱ）	32 100% 	－ －	32 100.0% 
地域密着型通所介護（療養通所介護を含む）	929 100% 	45 4.8% 	884 95.2% 
認知症対応型通所介護（単独型）	232 100% 	8 3.4% 	224 96.6% 
認知症対応型通所介護（併設型）	138 100% 	7 5.1% 	131 94.9% 
認知症対応型通所介護（共用型）	65 100% 	7 10.8% 	58 89.2% 
通所リハビリテーション（通常規模型）	552 100% 	27 4.9% 	525 95.1% 
通所リハビリテーション（大規模型Ⅰ）	41 100% 	1 2.4% 	40 97.6% 
通所リハビリテーション（大規模型Ⅱ）	39 100% 	1 2.6% 	38 97.4% 

<令和 2 年度>

	全体	制限した	制限しなかった
全体	3243 100% 	289 8.9% 	2954 91.1% 
通所介護（通常規模型）	1070 100% 	97 9.1% 	973 90.9% 
通所介護（大規模型Ⅰ）	73 100% 	10 13.7% 	63 86.3% 
通所介護（大規模型Ⅱ）	33 100% 	3 9.1% 	30 90.9% 
地域密着型通所介護（療養通所介護を含む）	973 100% 	66 6.8% 	907 93.2% 
認知症対応型通所介護（単独型）	238 100% 	17 7.1% 	221 92.9% 
認知症対応型通所介護（併設型）	140 100% 	9 6.4% 	131 93.6% 
認知症対応型通所介護（共用型）	71 100% 	11 15.5% 	60 84.5% 
通所リハビリテーション（通常規模型）	564 100% 	67 11.9% 	497 88.1% 
通所リハビリテーション（大規模型Ⅰ）	42 100% 	6 14.3% 	36 85.7% 
通所リハビリテーション（大規模型Ⅱ）	39 100% 	3 7.7% 	36 92.3% 

<令和3年度>

	全体	制限した	制限しなかった
全体	3340 100% 	298 8.9% 	3042 91.1% 
通所介護（通常規模型）	1097 100% 	105 9.6% 	992 90.4% 
通所介護（大規模型Ⅰ）	74 100% 	9 12.2% 	65 87.8% 
通所介護（大規模型Ⅱ）	33 100% 	4 12.1% 	29 87.9% 
地域密着型通所介護（療養通所介護を含む）	1020 100% 	69 6.8% 	951 93.2% 
認知症対応型通所介護（単独型）	242 100% 	18 7.4% 	224 92.6% 
認知症対応型通所介護（併設型）	143 100% 	13 9.1% 	130 90.9% 
認知症対応型通所介護（共用型）	76 100% 	16 21.1% 	60 78.9% 
通所リハビリテーション（通常規模型）	573 100% 	57 9.9% 	516 90.1% 
通所リハビリテーション（大規模型Ⅰ）	42 100% 	5 11.9% 	37 88.1% 
通所リハビリテーション（大規模型Ⅱ）	40 100% 	2 5.0% 	38 95.0% 

<令和4年度>

	全体	制限した	制限しなかった
全体	3416 100% 	470 13.8% 	2946 86.2% 
通所介護（通常規模型）	1120 100% 	171 15.3% 	949 84.7% 
通所介護（大規模型Ⅰ）	75 100% 	21 28.0% 	54 72.0% 
通所介護（大規模型Ⅱ）	33 100% 	11 33.3% 	22 66.7% 
地域密着型通所介護（療養通所介護を含む）	1057 100% 	123 11.6% 	934 88.4% 
認知症対応型通所介護（単独型）	246 100% 	29 11.8% 	217 88.2% 
認知症対応型通所介護（併設型）	143 100% 	17 11.9% 	126 88.1% 
認知症対応型通所介護（共用型）	82 100% 	19 23.2% 	63 76.8% 
通所リハビリテーション（通常規模型）	578 100% 	68 11.8% 	510 88.2% 
通所リハビリテーション（大規模型Ⅰ）	42 100% 	6 14.3% 	36 85.7% 
通所リハビリテーション（大規模型Ⅱ）	40 100% 	5 12.5% 	35 87.5% 

<令和5年度>

	全体	制限した	制限しなかった
全体	3431 100% 	165 4.8% 	3266 95.2% 
通所介護（通常規模型）	1126 100% 	49 4.4% 	1077 95.6% 
通所介護（大規模型Ⅰ）	75 100% 	4 5.3% 	71 94.7% 
通所介護（大規模型Ⅱ）	33 100% 	5 15.2% 	28 84.8% 
地域密着型通所介護（療養通所介護を含む）	1062 100% 	43 4.0% 	1019 96.0% 
認知症対応型通所介護（単独型）	248 100% 	6 2.4% 	242 97.6% 
認知症対応型通所介護（併設型）	144 100% 	5 3.5% 	139 96.5% 
認知症対応型通所介護（共用型）	82 100% 	17 20.7% 	65 79.3% 
通所リハビリテーション（通常規模型）	579 100% 	33 5.7% 	546 94.3% 
通所リハビリテーション（大規模型Ⅰ）	42 100% 	1 2.4% 	41 97.6% 
通所リハビリテーション（大規模型Ⅱ）	40 100% 	2 5.0% 	38 95.0% 

問 14.制限を行いましたか×法人の形態

<平成31年度>

	全体	制限した	制限しなかった
全体	3131 100% 	141 4.5% 	2990 95.5% 
都道府県、市区町村、広域連合・一部事務組合	34 100% 	1 2.9% 	33 97.1% 
社会福祉法人（6を除く）	631 100% 	23 3.6% 	608 96.4% 
医療法人	712 100% 	31 4.4% 	681 95.6% 
営利法人（会社）	1421 100% 	63 4.4% 	1358 95.6% 
特定非営利活動法人（NPO法人）	106 100% 	6 5.7% 	100 94.3% 
社会福祉協議会	51 100% 	4 7.8% 	47 92.2% 
その他	176 100% 	13 7.4% 	163 92.6% 

<令和2年度>

	全体	制限した	制限しなかった
全体	3243 100% 	289 8.9% 	2954 91.1% 
都道府県、市区町村、広域連合・一部事務組合	36 100% 	3 8.3% 	33 91.7% 
社会福祉法人（6を除く）	642 100% 	69 10.7% 	573 89.3% 
医療法人	728 100% 	77 10.6% 	651 89.4% 
営利法人（会社）	1495 100% 	106 7.1% 	1389 92.9% 
特定非営利活動法人（NPO法人）	107 100% 	9 8.4% 	98 91.6% 
社会福祉協議会	53 100% 	5 9.4% 	48 90.6% 
その他	182 100% 	20 11.0% 	162 89.0% 

<令和3年度>

	全体	制限した	制限しなかった
全体	3340 100% 	298 8.9% 	3042 91.1% 
都道府県、市区町村、広域連合・一部事務組合	37 100% 	3 8.1% 	34 91.9% 
社会福祉法人（6を除く）	650 100% 	66 10.2% 	584 89.8% 
医療法人	741 100% 	70 9.4% 	671 90.6% 
営利法人（会社）	1565 100% 	134 8.6% 	1431 91.4% 
特定非営利活動法人（NPO法人）	107 100% 	7 6.5% 	100 93.5% 
社会福祉協議会	55 100% 	5 9.1% 	50 90.9% 
その他	185 100% 	13 7.0% 	172 93.0% 

<令和4年度>

	全体	制限した	制限しなかった
全体	3416 100% 	470 13.8% 	2946 86.2% 
都道府県、市区町村、広域連合・一部事務組合	37 100% 	3 8.1% 	34 91.9% 
社会福祉法人（6を除く）	660 100% 	102 15.5% 	558 84.5% 
医療法人	749 100% 	94 12.6% 	655 87.4% 
営利法人（会社）	1620 100% 	226 14.0% 	1394 86.0% 
特定非営利活動法人（NPO法人）	108 100% 	13 12.0% 	95 88.0% 
社会福祉協議会	55 100% 	9 16.4% 	46 83.6% 
その他	187 100% 	23 12.3% 	164 87.7% 

<令和5年度>

	全体	制限した	制限しなかった
全体	3431 100% 	165 4.8% 	3266 95.2% 
都道府県、市区町村、広域連合・一部事務組合	37 100% 	2 5.4% 	35 94.6% 
社会福祉法人（6を除く）	661 100% 	21 3.2% 	640 96.8% 
医療法人	751 100% 	42 5.6% 	709 94.4% 
営利法人（会社）	1632 100% 	79 4.8% 	1553 95.2% 
特定非営利活動法人（NPO法人）	108 100% 	5 4.6% 	103 95.4% 
社会福祉協議会	55 100% 	4 7.3% 	51 92.7% 
その他	187 100% 	12 6.4% 	175 93.6% 

問 14.制限を行いましたか×併設の有無

<平成 31 年度>

	全体	制限した	制限しなかった
全体	3131 100% 	141 4.5% 	2990 95.5% 
併設あり	2185 100% 	93 4.3% 	2092 95.7% 
併設なし	946 100% 	48 5.1% 	898 94.9% 

<令和 2 年度>

	全体	制限した	制限しなかった
全体	3243 100% 	289 8.9% 	2954 91.1% 
併設あり	2244 100% 	209 9.3% 	2035 90.7% 
併設なし	999 100% 	80 8.0% 	919 92.0% 

<令和 3 年度>

	全体	制限した	制限しなかった
全体	3340 100% 	298 8.9% 	3042 91.1% 
併設あり	2299 100% 	217 9.4% 	2082 90.6% 
併設なし	1041 100% 	81 7.8% 	960 92.2% 

<令和 4 年度>

	全体	制限した	制限しなかった
全体	3416 100% 	470 13.8% 	2946 86.2% 
併設あり	2339 100% 	347 14.8% 	1992 85.2% 
併設なし	1077 100% 	123 11.4% 	954 88.6% 

<令和 5 年度>

	全体	制限した	制限しなかった
全体	3431 100% 	165 4.8% 	3266 95.2% 
併設あり	2347 100% 	119 5.1% 	2228 94.9% 
併設なし	1084 100% 	46 4.2% 	1038 95.8% 

(41)問 14. 制限を行いましたか×併設サービス

<平成 31 年度>

	全体	制限した	制限しなかった
全体	3131 100% 	141 4.5% 	2990 95.5% 
訪問系サービス (訪問介護、訪問入浴介護、訪問看護等)	863 100% 	29 3.4% 	834 96.6% 
貴事業所以外の通所系サービス	371 100% 	11 3.0% 	360 97.0% 
居宅介護支援	1091 100% 	53 4.9% 	1038 95.1% 
介護老人福祉施設、介護老人保健施設	607 100% 	24 4.0% 	583 96.0% 
介護老人福祉施設、介護老人保健施設以外の住宅系サービス (認知症対応型共同生活介護、特定施設入居者生活介護等)	457 100% 	19 4.2% 	438 95.8% 
その他	611 100% 	25 4.1% 	586 95.9% 
貴事業所以外の事業所・施設等はない	946 100% 	48 5.1% 	898 94.9% 

<令和 2 年度>

	全体	制限した	制限しなかった
全体	3243 100% 	289 8.9% 	2954 91.1% 
訪問系サービス (訪問介護、訪問入浴介護、訪問看護等)	884 100% 	71 8.0% 	813 92.0% 
貴事業所以外の通所系サービス	379 100% 	36 9.5% 	343 90.5% 
居宅介護支援	1110 100% 	120 10.8% 	990 89.2% 
介護老人福祉施設、介護老人保健施設	620 100% 	69 11.1% 	551 88.9% 
介護老人福祉施設、介護老人保健施設以外の住宅系サービス (認知症対応型共同生活介護、特定施設入居者生活介護等)	466 100% 	42 9.0% 	424 91.0% 
その他	635 100% 	49 7.7% 	586 92.3% 
貴事業所以外の事業所・施設等はない	999 100% 	80 8.0% 	919 92.0% 

<令和3年度>

	全体	制限した	制限しなかった
全体	3340 100% 	298 8.9% 	3042 91.1% 
訪問系サービス (訪問介護、訪問入浴介護、訪問看護等)	902 100% 	81 9.0% 	821 91.0% 
貴事業所以外の通所系サービス	382 100% 	35 9.2% 	347 90.8% 
居宅介護支援	1124 100% 	110 9.8% 	1014 90.2% 
介護老人福祉施設、介護老人保健施設	627 100% 	69 11.0% 	558 89.0% 
介護老人福祉施設、介護老人保健施設以外の住宅系サービス (認知症対応型共同生活介護、特定施設入居者生活介護等)	481 100% 	49 10.2% 	432 89.8% 
その他	657 100% 	53 8.1% 	604 91.9% 
貴事業所以外の事業所・施設等はない	1041 100% 	81 7.8% 	960 92.2% 

<令和4年度>

	全体	制限した	制限しなかった
全体	3416 100% 	470 13.8% 	2946 86.2% 
訪問系サービス (訪問介護、訪問入浴介護、訪問看護等)	915 100% 	147 16.1% 	768 83.9% 
貴事業所以外の通所系サービス	388 100% 	49 12.6% 	339 87.4% 
居宅介護支援	1135 100% 	171 15.1% 	964 84.9% 
介護老人福祉施設、介護老人保健施設	634 100% 	90 14.2% 	544 85.8% 
介護老人福祉施設、介護老人保健施設以外の住宅系サービス (認知症対応型共同生活介護、特定施設入居者生活介護等)	493 100% 	84 17.0% 	409 83.0% 
その他	667 100% 	107 16.0% 	560 84.0% 
貴事業所以外の事業所・施設等はない	1077 100% 	123 11.4% 	954 88.6% 

<令和5年度>

	全体	制限した	制限しなかった
全体	3431 100% 	165 4.8%	3266 95.2% 
訪問系サービス (訪問介護、訪問入浴介護、訪問看護等)	917 100% 	45 4.9%	872 95.1% 
貴事業所以外の通所系サービス	389 100% 	18 4.6%	371 95.4% 
居宅介護支援	1136 100% 	55 4.8%	1081 95.2% 
介護老人福祉施設、介護老人保健施設	635 100% 	34 5.4%	601 94.6% 
介護老人福祉施設、介護老人保健施設以外の住宅系サービス (認知症対応型共同生活介護、特定施設入居者生活介護等)	494 100% 	29 5.9%	465 94.1% 
その他	671 100% 	35 5.2%	636 94.8% 
貴事業所以外の事業所・施設等はない	1084 100% 	46 4.2%	1038 95.8% 

問 14.制限を行いましたか×地域（政令指定都市・中核市・県庁所在地・その他）

<平成31年度>

	全体	制限した	制限しなかった
全体	3131 100% 	141 4.5%	2990 95.5% 
政令指定都市	743 100% 	40 5.4%	703 94.6% 
中核市	796 100% 	37 4.6%	759 95.4% 
県庁所在地	1108 100% 	53 4.8%	1055 95.2% 
その他	1523 100% 	62 4.1%	1461 95.9% 

<令和2年度>

	全体	制限した	制限しなかった
全体	3243 100% 	289 8.9%	2954 91.1% 
政令指定都市	773 100% 	87 11.3%	686 88.7% 
中核市	831 100% 	58 7.0%	773 93.0% 
県庁所在地	1147 100% 	101 8.8%	1046 91.2% 
その他	1567 100% 	140 8.9%	1427 91.1% 

<令和3年度>

	全体	制限した	制限しなかった
全体	3340 100% 	298 8.9% 	3042 91.1% 
政令指定都市	794 100% 	87 11.0% 	707 89.0% 
中核市	859 100% 	67 7.8% 	792 92.2% 
県庁所在地	1177 100% 	114 9.7% 	1063 90.3% 
その他	1615 100% 	139 8.6% 	1476 91.4% 

<令和4年度>

	全体	制限した	制限しなかった
全体	3416 100% 	470 13.8% 	2946 86.2% 
政令指定都市	817 100% 	113 13.8% 	704 86.2% 
中核市	875 100% 	125 14.3% 	750 85.7% 
県庁所在地	1200 100% 	166 13.8% 	1034 86.2% 
その他	1652 100% 	223 13.5% 	1429 86.5% 

<令和5年度>

	全体	制限した	制限しなかった
全体	3431 100% 	165 4.8% 	3266 95.2% 
政令指定都市	823 100% 	40 4.9% 	783 95.1% 
中核市	877 100% 	37 4.2% 	840 95.8% 
県庁所在地	1207 100% 	53 4.4% 	1154 95.6% 
その他	1659 100% 	85 5.1% 	1574 94.9% 

問 14.制限を行いましたか×地域（8ブロック）

<平成 31 年度>

	全体	制限した	制限しなかった
全体	3131 100%	141 4.5%	2990 95.5%
北海道	107 100%	8 7.5%	99 92.5%
東北	255 100%	7 2.7%	248 97.3%
関東	742 100%	35 4.7%	707 95.3%
中部	632 100%	34 5.4%	598 94.6%
近畿	506 100%	34 6.7%	472 93.3%
中国	243 100%	5 2.1%	238 97.9%
四国	140 100%	5 3.6%	135 96.4%
九州	506 100%	13 2.6%	493 97.4%

<令和 2 年度>

	全体	制限した	制限しなかった
全体	3243 100%	289 8.9%	2954 91.1%
北海道	112 100%	12 10.7%	100 89.3%
東北	263 100%	10 3.8%	253 96.2%
関東	764 100%	90 11.8%	674 88.2%
中部	655 100%	55 8.4%	600 91.6%
近畿	535 100%	66 12.3%	469 87.7%
中国	247 100%	14 5.7%	233 94.3%
四国	145 100%	8 5.5%	137 94.5%
九州	522 100%	34 6.5%	488 93.5%

<令和3年度>

	全体	制限した	制限しなかった
全体	3340 100% 	298 8.9% 	3042 91.1% 
北海道	116 100% 	15 12.9% 	101 87.1% 
東北	269 100% 	16 5.9% 	253 94.1% 
関東	799 100% 	76 9.5% 	723 90.5% 
中部	670 100% 	57 8.5% 	613 91.5% 
近畿	552 100% 	72 13.0% 	480 87.0% 
中国	249 100% 	9 3.6% 	240 96.4% 
四国	147 100% 	10 6.8% 	137 93.2% 
九州	538 100% 	43 8.0% 	495 92.0% 

<令和4年度>

	全体	制限した	制限しなかった
全体	3416 100% 	470 13.8% 	2946 86.2% 
北海道	119 100% 	17 14.3% 	102 85.7% 
東北	272 100% 	39 14.3% 	233 85.7% 
関東	828 100% 	99 12.0% 	729 88.0% 
中部	682 100% 	90 13.2% 	592 86.8% 
近畿	561 100% 	84 15.0% 	477 85.0% 
中国	251 100% 	32 12.7% 	219 87.3% 
四国	147 100% 	24 16.3% 	123 83.7% 
九州	556 100% 	85 15.3% 	471 84.7% 

<令和5年度>

	全体	制限した	制限しなかった
全体	3431 100%	165 4.8%	3266 95.2%
北海道	119 100%	7 5.9%	112 94.1%
東北	272 100%	6 2.2%	266 97.8%
関東	835 100%	34 4.1%	801 95.9%
中部	682 100%	41 6.0%	641 94.0%
近畿	565 100%	31 5.5%	534 94.5%
中国	253 100%	6 2.4%	247 97.6%
四国	147 100%	6 4.1%	141 95.9%
九州	558 100%	34 6.1%	524 93.9%

(42)問 15. 【問 14 で 1 日のサービスを利用する人数を「制限しなかった」と回答された方
にお伺いします。】利用制限を行わなかった理由についてお伺いします。(複数選択)

	全体	感染対策を徹底する ことで、安全にサー ビス提供を継続するこ とができると考えたため	ケアマネジャーや行 政への手続き等に時 間を要し、対応が間に 合わなかったため	その他
全体	3352 100%	3110 92.8%	46 1.4%	397 11.8%
通所介護	1213 100%	1130 93.2%	21 1.7%	145 12.0%
地域密着型通所介護	1040 100%	959 92.2%	14 1.3%	131 12.6%
通所リハビリテーション	641 100%	612 95.5%	6 0.9%	57 8.9%
認知症対応型通所介護	458 100%	409 89.3%	5 1.1%	64 14.0%

「その他」の回答

感染者がいなかったため

利用者数自体が減っており、制限するほどの人数ではなかったため

利用者から継続利用希望が多かったため

制限する事でご家族の就労などに影響を及ぼすため

独居、日中独居となるため

サービス利用がなければ、在宅生活の継続が困難なため

在宅で運動する時間が減ること利用者の ADL 低下の心配があったため

利用希望者と運営収入面の両方を考慮したため

半日型の為、食事等の行為がなく、感染しにくいと判断したため
 制限するにあたり利用者の取捨選択ができなかったため
 感染症分類が2類から5類になったため
 当初、新型コロナウイルス感染症対策の具体的な指示がなかったため

(43)問 16.1 平成31年度(令和2年1月～3月): サービス当日に利用を断ったことはありますか。

<全体>

	全体	ある	ない
平成31年度(令和2年1月～3月)	3130 100	417 13.3%	2713 86.7%
令和2年度	3243 100	752 23.2%	2491 76.8%
令和3年度	3340 100	1054 31.6%	2286 68.4%
令和4年度	3416 100	1505 44.1%	1911 55.9%
令和5年度(令和5年4月～5月)	3431 100	749 21.8%	2682 78.2%

<通所介護>

	全体	ある	ない
平成31年度(令和2年1月～3月)	1135 100	169 14.9%	966 85.1%
令和2年度	1176 100	295 25.1%	881 74.9%
令和3年度	1204 100	434 36.0%	770 64.0%
令和4年度	1228 100	600 48.9%	628 51.1%
令和5年度(令和5年4月～5月)	1234 100	304 24.6%	930 75.4%

<地域密着型通所介護>

	全体	ある	ない
平成31年度(令和2年1月～3月)	928 100	83 8.9%	845 91.1%
令和2年度	973 100	161 16.5%	812 83.5%
令和3年度	1020 100	250 24.5%	770 75.5%
令和4年度	1057 100	399 37.7%	658 62.3%
令和5年度(令和5年4月～5月)	1062 100	166 15.6%	896 84.4%

<通所リハビリテーション>

	全体	ある	ない
平成31年度(令和2年1月～3月)	632 100	124 19.6%	508 80.4%
令和2年度	645 100	223 34.6%	422 65.4%
令和3年度	655 100	271 41.4%	384 58.6%
令和4年度	660 100	336 50.9%	324 49.1%
令和5年度(令和5年4月～5月)	661 100	197 29.8%	464 70.2%

<認知症対応型通所介護>

	全体	ある	ない
平成31年度(令和2年1月～3月)	435 100	41 9.4%	394 90.6%
令和2年度	449 100	73 16.3%	376 83.7%
令和3年度	461 100	99 21.5%	362 78.5%
令和4年度	471 100	170 36.1%	301 63.9%
令和5年度(令和5年4月～5月)	474 100	82 17.3%	392 82.7%

(44)問 17. 【問 16 でサービス当日に利用を断ったことが「ある」と回答された方にお伺いします。】サービス当日に利用を断ったことがある場合、どのような理由により断りましたか。(複数選択)

	全体	利用者または同居している家族等が感染者・濃厚接触者となったため	貴事業所の他の利用者または職員が感染者・濃厚接触者となったため	併設の事業所・施設等の利用者または職員が感染者・濃厚接触者となったため	併設の介護施設・事業所等の応援等で人員が割かれてサービスの継続が難しいため
全体	1712 100%	1463 85.5%	662 38.7%	236 13.8%	45 2.6%
通所介護	667 100%	590 88.5%	270 40.5%	102 15.3%	19 2.8%
地域密着型通所介護	472 100%	379 80.3%	166 35.2%	40 8.5%	6 1.3%
通所リハビリテーション	382 100%	338 88.5%	140 36.6%	67 17.5%	14 3.7%
認知症対応型通所介護	191 100%	156 81.7%	86 45.0%	27 14.1%	6 3.1%
	全体	利用者が利用している他の介護サービス事業所で感染者・濃厚接触者が発生したため(1の場合を除く)	利用者または同居している家族等が発熱したため(1の場合を除く)	利用者または家族・親族等が感染拡大地域との往来を行ったため	その他
全体	1712 100%	635 37.1%	974 56.9%	339 19.8%	50 2.9%
通所介護	667 100%	257 38.5%	406 60.9%	139 20.8%	17 2.5%
地域密着型通所介護	472 100%	150 31.8%	225 47.7%	73 15.5%	10 2.1%
通所リハビリテーション	382 100%	159 41.6%	247 64.7%	103 27.0%	18 4.7%
認知症対応型通所介護	191 100%	69 36.1%	96 50.3%	24 12.6%	5 2.6%

「その他」の回答

本人に体調不良・発熱が見られたため

既往歴や現病より感染リスクが高いと判断したため等

(45)問 18.1 平成 31 年度（令和 2 年 1 月～3 月）：自主的に貴事業所の利用を控えた利用者はいましたか。

<全体>

	全体	全くいなかった	少しいた	かなりいた
平成31年度(令和2年1月～3月)	3130 100	1838 58.7%	1094 35.0%	198 6.3%
令和2年度	3243 100	1288 39.7%	1507 46.5%	448 13.8%
令和3年度	3340 100	1102 33.0%	1828 54.7%	410 12.3%
令和4年度	3416 100	1064 31.1%	1909 55.9%	443 13.0%
令和5年度(令和5年4月～5月)	3431 100	2230 65.0%	1132 33.0%	69 2.0%

<通所介護>

	全体	全くい なかった	少しい た	かなり いた
平成31年度(令和2年1月～3月)	1135 100	633 55.8%	430 37.9%	72 6.3%
令和2年度	1176 100	409 34.8%	587 49.9%	180 15.3%
令和3年度	1204 100	305 25.3%	702 58.3%	197 16.4%
令和4年度	1228 100	276 22.5%	717 58.4%	235 19.1%
令和5年度(令和5年4月～5月)	1234 100	706 57.2%	487 39.5%	41 3.3%

<地域密着型通所介護>

	全体	全くい なかった	少しい た	かなり いた
平成31年度(令和2年1月～3月)	928 100	563 60.7%	303 32.7%	62 6.7%
令和2年度	973 100	430 44.2%	424 43.6%	119 12.2%
令和3年度	1020 100	409 40.1%	518 50.8%	93 9.1%
令和4年度	1057 100	395 37.4%	573 54.2%	89 8.4%
令和5年度(令和5年4月～5月)	1062 100	738 69.5%	315 29.7%	9 0.8%

<通所リハビリテーション>

	全体	全くい なかった	少しい た	かなり いた
平成31年度(令和2年1月～3月)	632 100	314 49.7%	268 42.4%	50 7.9%
令和2年度	645 100	184 28.5%	346 53.6%	115 17.8%
令和3年度	655 100	152 23.2%	413 63.1%	90 13.7%
令和4年度	660 100	172 26.1%	396 60.0%	92 13.9%
令和5年度(令和5年4月～5月)	661 100	420 63.5%	230 34.8%	11 1.7%

<認知症対応型通所介護>

	全体	全くい なかった	少しい た	かなり いた
平成31年度(令和2年1月～3月)	435 100	328 75.4%	93 21.4%	14 3.2%
令和2年度	449 100	265 59.0%	150 33.4%	34 7.6%
令和3年度	461 100	236 51.2%	195 42.3%	30 6.5%
令和4年度	471 100	221 46.9%	223 47.3%	27 5.7%
令和5年度(令和5年4月～5月)	474 100	366 77.2%	100 21.1%	8 1.7%

(46)問 18 自主的に貴事業所の利用を控えた利用者はいましたか。×サービス区分

<平成 31 年度>

	全体	全くいなかった	少しいた	かなりいた
全体	3130 100%	1838 58.7%	1094 35.0%	198 6.3%
通所介護（通常規模型）	1032 100%	580 56.2%	391 37.9%	61 5.9%
通所介護（大規模型Ⅰ）	71 100%	39 54.9%	23 32.4%	9 12.7%
通所介護（大規模型Ⅱ）	32 100%	14 43.8%	16 50.0%	2 6.3%
地域密着型通所介護（療養通所介護を含む）	928 100%	563 60.7%	303 32.7%	62 6.7%
認知症対応型通所介護（単独型）	232 100%	175 75.4%	50 21.6%	7 3.0%
認知症対応型通所介護（併設型）	138 100%	94 68.1%	38 27.5%	6 4.3%
認知症対応型通所介護（共用型）	65 100%	59 90.8%	5 7.7%	1 1.5%
通所リハビリテーション（通常規模型）	552 100%	274 49.6%	237 42.9%	41 7.4%
通所リハビリテーション（大規模型Ⅰ）	41 100%	23 56.1%	13 31.7%	5 12.2%
通所リハビリテーション（大規模型Ⅱ）	39 100%	17 43.6%	18 46.2%	4 10.3%

(47)問 18 自主的に貴事業所の利用を控えた利用者はいましたか。×サービス区分

<平成 31 年度>

	全体	全くいなかった	少しいた	かなりいた
全体	3130 100%	1838 58.7%	1094 35.0%	198 6.3%
通所介護（通常規模型）	1032 100%	580 56.2%	391 37.9%	61 5.9%
通所介護（大規模型Ⅰ）	71 100%	39 54.9%	23 32.4%	9 12.7%
通所介護（大規模型Ⅱ）	32 100%	14 43.8%	16 50.0%	2 6.3%
地域密着型通所介護（療養通所介護を含む）	928 100%	563 60.7%	303 32.7%	62 6.7%
認知症対応型通所介護（単独型）	232 100%	175 75.4%	50 21.6%	7 3.0%
認知症対応型通所介護（併設型）	138 100%	94 68.1%	38 27.5%	6 4.3%
認知症対応型通所介護（共用型）	65 100%	59 90.8%	5 7.7%	1 1.5%
通所リハビリテーション（通常規模型）	552 100%	274 49.6%	237 42.9%	41 7.4%
通所リハビリテーション（大規模型Ⅰ）	41 100%	23 56.1%	13 31.7%	5 12.2%
通所リハビリテーション（大規模型Ⅱ）	39 100%	17 43.6%	18 46.2%	4 10.3%

<令和2年度>

	全体	全くいなかった	少しいた	かなりいた
全体	3243 100%	1288 39.7%	1507 46.5%	448 13.8%
通所介護（通常規模型）	1070 100%	378 35.3%	533 49.8%	159 14.9%
通所介護（大規模型Ⅰ）	73 100%	22 30.1%	38 52.1%	13 17.8%
通所介護（大規模型Ⅱ）	33 100%	9 27.3%	16 48.5%	8 24.2%
地域密着型通所介護（療養通所介護を含む）	973 100%	430 44.2%	424 43.6%	119 12.2%
認知症対応型通所介護（単独型）	238 100%	136 57.1%	81 34.0%	21 8.8%
認知症対応型通所介護（併設型）	140 100%	71 50.7%	58 41.4%	11 7.9%
認知症対応型通所介護（共用型）	71 100%	58 81.7%	11 15.5%	2 2.8%
通所リハビリテーション（通常規模型）	564 100%	165 29.3%	303 53.7%	96 17.0%
通所リハビリテーション（大規模型Ⅰ）	42 100%	10 23.8%	21 50.0%	11 26.2%
通所リハビリテーション（大規模型Ⅱ）	39 100%	9 23.1%	22 56.4%	8 20.5%

<令和3年度>

	全体	全くなかった	少しいた	かなりいた
全体	3340 100%	1102 33.0%	1828 54.7%	410 12.3%
通所介護（通常規模型）	1097 100%	286 26.1%	636 58.0%	175 16.0%
通所介護（大規模型Ⅰ）	74 100%	13 17.6%	46 62.2%	15 20.3%
通所介護（大規模型Ⅱ）	33 100%	6 18.2%	20 60.6%	7 21.2%
地域密着型通所介護（療養通所介護を含む）	1020 100%	409 40.1%	518 50.8%	93 9.1%
認知症対応型通所介護（単独型）	242 100%	114 47.1%	111 45.9%	17 7.0%
認知症対応型通所介護（併設型）	143 100%	58 40.6%	74 51.7%	11 7.7%
認知症対応型通所介護（共用型）	76 100%	64 84.2%	10 13.2%	2 2.6%
通所リハビリテーション（通常規模型）	573 100%	140 24.4%	362 63.2%	71 12.4%
通所リハビリテーション（大規模型Ⅰ）	42 100%	9 21.4%	26 61.9%	7 16.7%
通所リハビリテーション（大規模型Ⅱ）	40 100%	3 7.5%	25 62.5%	12 30.0%

<令和4年度>

	全体	全くなかった	少しいた	かなりいた
全体	3416 100%	1064 31.1%	1909 55.9%	443 13.0%
通所介護（通常規模型）	1120 100%	257 22.9%	664 59.3%	199 17.8%
通所介護（大規模型Ⅰ）	75 100%	14 18.7%	39 52.0%	22 29.3%
通所介護（大規模型Ⅱ）	33 100%	5 15.2%	14 42.4%	14 42.4%
地域密着型通所介護（療養通所介護を含む）	1057 100%	395 37.4%	573 54.2%	89 8.4%
認知症対応型通所介護（単独型）	246 100%	104 42.3%	127 51.6%	15 6.1%
認知症対応型通所介護（併設型）	143 100%	56 39.2%	78 54.5%	9 6.3%
認知症対応型通所介護（共用型）	82 100%	61 74.4%	18 22.0%	3 3.7%
通所リハビリテーション（通常規模型）	578 100%	160 27.7%	346 59.9%	72 12.5%
通所リハビリテーション（大規模型Ⅰ）	42 100%	9 21.4%	24 57.1%	9 21.4%
通所リハビリテーション（大規模型Ⅱ）	40 100%	3 7.5%	26 65.0%	11 27.5%

<令和5年度>

	全体	全くいなかった	少しいた	かなりいた
全体	3431 100%	2230 65.0%	1132 33.0%	69 2.0%
通所介護(通常規模型)	1126 100%	651 57.8%	439 39.0%	36 3.2%
通所介護(大規模型Ⅰ)	75 100%	39 52.0%	34 45.3%	2 2.7%
通所介護(大規模型Ⅱ)	33 100%	16 48.5%	14 42.4%	3 9.1%
地域密着型通所介護(療養通所介護を含む)	1062 100%	738 69.5%	315 29.7%	9 0.8%
認知症対応型通所介護(単独型)	248 100%	193 77.8%	51 20.6%	4 1.6%
認知症対応型通所介護(併設型)	144 100%	100 69.4%	41 28.5%	3 2.1%
認知症対応型通所介護(共用型)	82 100%	73 89.0%	8 9.8%	1 1.2%
通所リハビリテーション(通常規模型)	579 100%	379 65.5%	190 32.8%	10 1.7%
通所リハビリテーション(大規模型Ⅰ)	42 100%	21 50.0%	20 47.6%	1 2.4%
通所リハビリテーション(大規模型Ⅱ)	40 100%	20 50.0%	20 50.0%	— —

(48)問 18 自主的に貴事業所の利用を控えた利用者はいましたか。×併設の有無

<平成31年度>

	全体	全くいなかった	少しいた	かなりいた
全体	3130 100%	1838 58.7%	1094 35.0%	198 6.3%
併設あり	2184 100%	1344 61.5%	723 33.1%	117 5.4%
併設なし	946 100%	494 52.2%	371 39.2%	81 8.6%

<令和2年度>

	全体	全くいなかった	少しいた	かなりいた
全体	3243 100%	1288 39.7%	1507 46.5%	448 13.8%
併設あり	2244 100%	943 42.0%	1027 45.8%	274 12.2%
併設なし	999 100%	345 34.5%	480 48.0%	174 17.4%

<令和3年度>

	全体	全くいなかった	少しいた	かなりいた
全体	3340 100%	1102 33.0%	1828 54.7%	410 12.3%
併設あり	2299 100%	787 34.2%	1250 54.4%	262 11.4%
併設なし	1041 100%	315 30.3%	578 55.5%	148 14.2%

<令和4年度>

	全体	全くなかった	少しいた	かなりいた
全体	3416 100%	1064 31.1%	1909 55.9%	443 13.0%
併設あり	2339 100%	730 31.2%	1302 55.7%	307 13.1%
併設なし	1077 100%	334 31.0%	607 56.4%	136 12.6%

<令和5年度>

	全体	全くなかった	少しいた	かなりいた
全体	3431 100%	2230 65.0%	1132 33.0%	69 2.0%
併設あり	2347 100%	1508 64.3%	791 33.7%	48 2.0%
併設なし	1084 100%	722 66.6%	341 31.5%	21 1.9%

(49)問 18 自主的に貴事業所の利用を控えた利用者はいましたか。×併設サービス

<平成31年度>

	全体	全くなかった	少しいた	かなりいた
全体	3130 100%	1838 58.7%	1094 35.0%	198 6.3%
訪問系サービス (訪問介護、訪問入浴介護、訪問看護等)	862 100%	511 59.3%	302 35.0%	49 5.7%
貴事業所以外の通所系サービス	371 100%	219 59.0%	126 34.0%	26 7.0%
居宅介護支援	1091 100%	633 58.0%	396 36.3%	62 5.7%
介護老人福祉施設、介護老人保健施設	607 100%	353 58.2%	223 36.7%	31 5.1%
介護老人福祉施設、介護老人保健施設以外の住宅系サービス (認知症対応型共同生活介護、特定施設入居者生活介護等)	457 100%	313 68.5%	129 28.2%	15 3.3%
その他	611 100%	384 62.8%	192 31.4%	35 5.7%
貴事業所以外の事業所・施設等はない	946 100%	494 52.2%	371 39.2%	81 8.6%

<令和2年度>

	全体	全くいなかった	少しいた	かなりいた
全体	3243 100%	1288 39.7%	1507 46.5%	448 13.8%
訪問系サービス (訪問介護、訪問入浴介護、訪問看護等)	884 100%	353 39.9%	403 45.6%	128 14.5%
貴事業所以外の通所系サービス	379 100%	150 39.6%	173 45.6%	56 14.8%
居宅介護支援	1110 100%	421 37.9%	537 48.4%	152 13.7%
介護老人福祉施設、介護老人保健施設	620 100%	221 35.6%	304 49.0%	95 15.3%
介護老人福祉施設、介護老人保健施設以外の住宅系サービス (認知症対応型共同生活介護、特定施設入居者生活介護等)	466 100%	224 48.1%	206 44.2%	36 7.7%
その他	635 100%	278 43.8%	289 45.5%	68 10.7%
貴事業所以外の事業所・施設等はない	999 100%	345 34.5%	480 48.0%	174 17.4%

<令和3年度>

	全体	全くいなかった	少しいた	かなりいた
全体	3340 100%	1102 33.0%	1828 54.7%	410 12.3%
訪問系サービス (訪問介護、訪問入浴介護、訪問看護等)	902 100%	297 32.9%	495 54.9%	110 12.2%
貴事業所以外の通所系サービス	382 100%	122 31.9%	214 56.0%	46 12.0%
居宅介護支援	1124 100%	334 29.7%	651 57.9%	139 12.4%
介護老人福祉施設、介護老人保健施設	627 100%	163 26.0%	365 58.2%	99 15.8%
介護老人福祉施設、介護老人保健施設以外の住宅系サービス (認知症対応型共同生活介護、特定施設入居者生活介護等)	481 100%	198 41.2%	243 50.5%	40 8.3%
その他	657 100%	235 35.8%	348 53.0%	74 11.3%
貴事業所以外の事業所・施設等はない	1041 100%	315 30.3%	578 55.5%	148 14.2%

<令和4年度>

	全体	全くいなかった	少しいた	かなりいた
全体	3416 100%	1064 31.1%	1909 55.9%	443 13.0%
訪問系サービス (訪問介護、訪問入浴介護、訪問看護等)	915 100%	266 29.1%	515 56.3%	134 14.6%
貴事業所以外の通所系サービス	388 100%	116 29.9%	210 54.1%	62 16.0%
居宅介護支援	1135 100%	303 26.7%	666 58.7%	166 14.6%
介護老人福祉施設、介護老人保健施設	634 100%	157 24.8%	376 59.3%	101 15.9%
介護老人福祉施設、介護老人保健施設以外の住宅系サービス (認知症対応型共同生活介護、特定施設入居者生活介護等)	493 100%	168 34.1%	267 54.2%	58 11.8%
その他	667 100%	231 34.6%	356 53.4%	80 12.0%
貴事業所以外の事業所・施設等はない	1077 100%	334 31.0%	607 56.4%	136 12.6%

<令和5年度>

	全体	全くいなかった	少しいた	かなりいた
全体	3431 100%	2230 65.0%	1132 33.0%	69 2.0%
訪問系サービス (訪問介護、訪問入浴介護、訪問看護等)	917 100%	578 63.0%	319 34.8%	20 2.2%
貴事業所以外の通所系サービス	389 100%	245 63.0%	135 34.7%	9 2.3%
居宅介護支援	1136 100%	697 61.4%	415 36.5%	24 2.1%
介護老人福祉施設、介護老人保健施設	635 100%	362 57.0%	255 40.2%	18 2.8%
介護老人福祉施設、介護老人保健施設以外の住宅系サービス (認知症対応型共同生活介護、特定施設入居者生活介護等)	494 100%	337 68.2%	149 30.2%	8 1.6%
その他	671 100%	438 65.3%	218 32.5%	15 2.2%
貴事業所以外の事業所・施設等はない	1084 100%	722 66.6%	341 31.5%	21 1.9%

(50)問 18 自主的に貴事業所の利用を控えた利用者はいましたか。× 地域（政令指定都市・中核市・県庁所在地・その他）

<平成31年度>

	全体	全くいなかった	少しいた	かなりいた
全体	3130 100%	1838 58.7%	1094 35.0%	198 6.3%
政令指定都市	742 100%	378 50.9%	292 39.4%	72 9.7%
中核市	796 100%	471 59.2%	278 34.9%	47 5.9%
県庁所在地	1108 100%	617 55.7%	414 37.4%	77 6.9%
その他	1523 100%	944 62.0%	500 32.8%	79 5.2%

<令和2年度>

	全体	全くいなかった	少しいた	かなりいた
全体	3243 100%	1288 39.7%	1507 46.5%	448 13.8%
政令指定都市	773 100%	248 32.1%	384 49.7%	141 18.2%
中核市	831 100%	327 39.4%	400 48.1%	104 12.5%
県庁所在地	1147 100%	427 37.2%	555 48.4%	165 14.4%
その他	1567 100%	679 43.3%	689 44.0%	199 12.7%

<令和3年度>

	全体	全くいなかった	少しいた	かなりいた
全体	3340 100%	1102 33.0%	1828 54.7%	410 12.3%
政令指定都市	794 100%	216 27.2%	451 56.8%	127 16.0%
中核市	859 100%	263 30.6%	489 56.9%	107 12.5%
県庁所在地	1177 100%	341 29.0%	665 56.5%	171 14.5%
その他	1615 100%	594 36.8%	849 52.6%	172 10.7%

<令和4年度>

	全体	全くいなかった	少しいた	かなりいた
全体	3416 100%	1064 31.1%	1909 55.9%	443 13.0%
政令指定都市	817 100%	246 30.1%	463 56.7%	108 13.2%
中核市	875 100%	248 28.3%	510 58.3%	117 13.4%
県庁所在地	1200 100%	353 29.4%	685 57.1%	162 13.5%
その他	1652 100%	545 33.0%	901 54.5%	206 12.5%

<令和5年度>

	全体	全くいなかった	少しいた	かなりいた
全体	3431 100%	2230 65.0%	1132 33.0%	69 2.0%
政令指定都市	823 100%	555 67.4%	253 30.7%	15 1.8%
中核市	877 100%	563 64.2%	293 33.4%	21 2.4%
県庁所在地	1207 100%	784 65.0%	403 33.4%	20 1.7%
その他	1659 100%	1065 64.2%	562 33.9%	32 1.9%

(51)問 18 自主的に貴事業所の利用を控えた利用者はいましたか。× 地域（8 ブロック）

<平成 31 年度>

	全体	全くいなかった	少しいた	かなりいた
全体	3130 100%	1838 58.7%	1094 35.0%	198 6.3%
北海道	107 100%	50 46.7%	44 41.1%	13 12.1%
東北	255 100%	162 63.5%	86 33.7%	7 2.7%
関東	742 100%	391 52.7%	277 37.3%	74 10.0%
中部	631 100%	384 60.9%	214 33.9%	33 5.2%
近畿	506 100%	246 48.6%	214 42.3%	46 9.1%
中国	243 100%	170 70.0%	68 28.0%	5 2.1%
四国	140 100%	90 64.3%	49 35.0%	1 0.7%
九州	506 100%	345 68.2%	142 28.1%	19 3.8%

<令和 2 年度>

	全体	全くいなかった	少しいた	かなりいた
全体	3243 100%	1288 39.7%	1507 46.5%	448 13.8%
北海道	112 100%	38 33.9%	52 46.4%	22 19.6%
東北	263 100%	119 45.2%	125 47.5%	19 7.2%
関東	764 100%	258 33.8%	357 46.7%	149 19.5%
中部	655 100%	279 42.6%	310 47.3%	66 10.1%
近畿	535 100%	149 27.9%	284 53.1%	102 19.1%
中国	247 100%	118 47.8%	100 40.5%	29 11.7%
四国	145 100%	61 42.1%	77 53.1%	7 4.8%
九州	522 100%	266 51.0%	202 38.7%	54 10.3%

<令和3年度>

	全体	全くいなかった	少しいた	かなりいた
全体	3340 100%	1102 33.0%	1828 54.7%	410 12.3%
北海道	116 100%	32 27.6%	58 50.0%	26 22.4%
東北	269 100%	85 31.6%	164 61.0%	20 7.4%
関東	799 100%	263 32.9%	425 53.2%	111 13.9%
中部	670 100%	239 35.7%	356 53.1%	75 11.2%
近畿	552 100%	127 23.0%	340 61.6%	85 15.4%
中国	249 100%	91 36.5%	128 51.4%	30 12.0%
四国	147 100%	45 30.6%	91 61.9%	11 7.5%
九州	538 100%	220 40.9%	266 49.4%	52 9.7%

<令和4年度>

	全体	全くいなかった	少しいた	かなりいた
全体	3416 100%	1064 31.1%	1909 55.9%	443 13.0%
北海道	119 100%	27 22.7%	69 58.0%	23 19.3%
東北	272 100%	63 23.2%	167 61.4%	42 15.4%
関東	828 100%	282 34.1%	467 56.4%	79 9.5%
中部	682 100%	225 33.0%	367 53.8%	90 13.2%
近畿	561 100%	163 29.1%	331 59.0%	67 11.9%
中国	251 100%	77 30.7%	130 51.8%	44 17.5%
四国	147 100%	37 25.2%	91 61.9%	19 12.9%
九州	556 100%	190 34.2%	287 51.6%	79 14.2%

<令和5年度>

	全体	全くいなかった	少しいた	かなりいた
全体	3431 100%	2230 65.0%	1132 33.0%	69 2.0%
北海道	119 100%	70 58.8%	45 37.8%	4 3.4%
東北	272 100%	174 64.0%	92 33.8%	6 2.2%
関東	835 100%	553 66.2%	266 31.9%	16 1.9%
中部	682 100%	432 63.3%	237 34.8%	13 1.9%
近畿	565 100%	374 66.2%	183 32.4%	8 1.4%
中国	253 100%	177 70.0%	72 28.5%	4 1.6%
四国	147 100%	98 66.7%	48 32.7%	1 0.7%
九州	558 100%	352 63.1%	189 33.9%	17 3.0%

(52)問 19.1【問 18 で自主的に貴事業所の利用を控えた利用者が「2：少しいた」「3：かなりいた」と回答された方にお伺いします。】利用控えが最も多かった年月：自主的に利用を控えた利用者数が最も多かった年月と利用控えの割合についてお伺いします。

	全体	令和2年1月	令和2年2月	令和2年3月	令和2年4月	令和2年5月	令和2年6月
全体	2755 100%	53 1.9%	45 1.6%	81 2.9%	228 8.3%	215 7.8%	33 1.2%
通所介護	1068 100%	13 1.2%	13 1.2%	26 2.4%	65 6.1%	74 6.9%	13 1.2%
地域密着型通所介護	810 100%	21 2.6%	17 2.1%	31 3.8%	83 10.2%	62 7.7%	15 1.9%
通所リハビリテーション	577 100%	14 2.4%	13 2.3%	17 2.9%	62 10.7%	67 11.6%	4 0.7%
認知症対応型通所介護	300 100%	5 1.7%	2 0.7%	7 2.3%	18 6.0%	12 4.0%	1 0.3%
	全体	令和2年7月	令和2年8月	令和2年9月	令和2年10月	令和2年11月	令和2年12月
全体	2755 100%	33 1.2%	59 2.1%	19 0.7%	14 0.5%	21 0.8%	57 2.1%
通所介護	1068 100%	15 1.4%	17 1.6%	8 0.7%	4 0.4%	8 0.7%	16 1.5%
地域密着型通所介護	810 100%	7 0.9%	17 2.1%	6 0.7%	5 0.6%	8 1.0%	20 2.5%
通所リハビリテーション	577 100%	3 0.5%	16 2.8%	2 0.3%	3 0.5%	1 0.2%	12 2.1%
認知症対応型通所介護	300 100%	8 2.7%	9 3.0%	3 1.0%	2 0.7%	4 1.3%	9 3.0%
	全体	令和3年1月	令和3年2月	令和3年3月	令和3年4月	令和3年5月	令和3年6月
全体	2755 100%	95 3.4%	78 2.8%	38 1.4%	52 1.9%	76 2.8%	23 0.8%
通所介護	1068 100%	37 3.5%	34 3.2%	14 1.3%	20 1.9%	35 3.3%	6 0.6%
地域密着型通所介護	810 100%	22 2.7%	19 2.3%	15 1.9%	16 2.0%	19 2.3%	9 1.1%
通所リハビリテーション	577 100%	25 4.3%	18 3.1%	8 1.4%	10 1.7%	18 3.1%	3 0.5%
認知症対応型通所介護	300 100%	11 3.7%	7 2.3%	1 0.3%	6 2.0%	4 1.3%	5 1.7%
	全体	令和3年7月	令和3年8月	令和3年9月	令和3年10月	令和3年11月	令和3年12月
全体	2755 100%	26 0.9%	65 2.4%	20 0.7%	21 0.8%	14 0.5%	59 2.1%
通所介護	1068 100%	10 0.9%	22 2.1%	7 0.7%	7 0.7%	10 0.9%	25 2.3%
地域密着型通所介護	810 100%	7 0.9%	21 2.6%	5 0.6%	10 1.2%	3 0.4%	14 1.7%
通所リハビリテーション	577 100%	2 0.3%	16 2.8%	6 1.0%	1 0.2%	1 0.2%	13 2.3%
認知症対応型通所介護	300 100%	7 2.3%	6 2.0%	2 0.7%	3 1.0%	－ －	7 2.3%
	全体	令和4年1月	令和4年2月	令和4年3月	令和4年4月	令和4年5月	令和4年6月
全体	2755 100%	92 3.3%	145 5.3%	45 1.6%	58 2.1%	39 1.4%	20 0.7%
通所介護	1068 100%	35 3.3%	61 5.7%	25 2.3%	25 2.3%	17 1.6%	6 0.6%
地域密着型通所介護	810 100%	25 3.1%	36 4.4%	11 1.4%	24 3.0%	10 1.2%	4 0.5%
通所リハビリテーション	577 100%	26 4.5%	29 5.0%	6 1.0%	6 1.0%	9 1.6%	4 0.7%
認知症対応型通所介護	300 100%	6 2.0%	19 6.3%	3 1.0%	3 1.0%	3 1.0%	6 2.0%
	全体	令和4年7月	令和4年8月	令和4年9月	令和4年10月	令和4年11月	令和4年12月
全体	2755 100%	108 3.9%	278 10.1%	66 2.4%	47 1.7%	90 3.3%	177 6.4%
通所介護	1068 100%	44 4.1%	122 11.4%	29 2.7%	20 1.9%	39 3.7%	78 7.3%
地域密着型通所介護	810 100%	33 4.1%	63 7.8%	15 1.9%	14 1.7%	28 3.5%	48 5.9%
通所リハビリテーション	577 100%	18 3.1%	59 10.2%	13 2.3%	7 1.2%	5 0.9%	33 5.7%
認知症対応型通所介護	300 100%	13 4.3%	34 11.3%	9 3.0%	6 2.0%	18 6.0%	18 6.0%
	全体	令和5年1月	令和5年2月	令和5年3月	令和5年4月	令和5年5月	
全体	2755 100%	103 3.7%	32 1.2%	2 0.1%	8 0.3%	20 0.7%	
通所介護	1068 100%	37 3.5%	15 1.4%	1 0.1%	4 0.4%	11 1.0%	
地域密着型通所介護	810 100%	32 4.0%	7 0.9%	－ －	3 0.4%	5 0.6%	
通所リハビリテーション	577 100%	17 2.9%	8 1.4%	－ －	－ －	2 0.3%	
認知症対応型通所介護	300 100%	17 5.7%	2 0.7%	1 0.3%	1 0.3%	2 0.7%	

(53)問 19.2【問 18 で自主的に貴事業所の利用を控えた利用者が「２：少しいた」「３：かなりいた」と回答された方にお伺いします。】利用控えの割合：自主的に利用を控えた利用者数が最も多かった年月と利用控えの割合についてお伺いします。

	全体	0%	1～9%	10～19%	20～29%	30～39%	40～49%
全体	2300 100%	— —	799 34.7%	662 28.8%	333 14.5%	216 9.4%	97 4.2%
通所介護	902 100%	— —	322 35.7%	242 26.8%	136 15.1%	86 9.5%	41 4.5%
地域密着型通所介護	670 100%	— —	245 36.6%	193 28.8%	89 13.3%	62 9.3%	26 3.9%
通所リハビリテーション	475 100%	— —	150 31.6%	153 32.2%	70 14.7%	47 9.9%	20 4.2%
認知症対応型通所介護	253 100%	— —	82 32.4%	74 29.2%	38 15.0%	21 8.3%	10 4.0%
	全体	50～59%	60～69%	70～79%	80～89%	90～99%	100%
全体	2300 100%	91 4.0%	30 1.3%	23 1.0%	23 1.0%	9 0.4%	17 0.7%
通所介護	902 100%	31 3.4%	15 1.7%	11 1.2%	9 1.0%	5 0.6%	4 0.4%
地域密着型通所介護	670 100%	35 5.2%	6 0.9%	7 1.0%	2 0.3%	1 0.1%	4 0.6%
通所リハビリテーション	475 100%	14 2.9%	7 1.5%	3 0.6%	6 1.3%	2 0.4%	3 0.6%
認知症対応型通所介護	253 100%	11 4.3%	2 0.8%	2 0.8%	6 2.4%	1 0.4%	6 2.4%

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	2300 100%	17.9	10.0	18.3	1.0	100.0
通所介護	902 39%	18.0	10.0	18.1	1.0	100.0
地域密着型通所介護	670 29%	16.9	10.0	17.0	1.0	100.0
通所リハビリテーション	475 21%	18.2	10.0	17.9	1.0	100.0
認知症対応型通所介護	253 11%	19.8	10.0	21.8	1.0	100.0

(54)問 20. 【問 18 で自主的に貴事業所の利用を控えた利用者が「２：少しいた」「３：かなりいた」と回答された方にお伺いします。】どのような理由により利用を控えていましたか。(複数選択)

	全体	利用者または 家族が、事業所 (送迎車内を含む) で感染する のではないかと 不安に思っていたため	利用者のかかり つけ医から助言 があったため	利用者が居住 する有料老人 ホーム等から助 言があったため	新型コロナウイ ルス感染症対 策に関する加算 や特例の適用 により、利用料 金が上がったた め	その他
全体	2749 100%	2549 92.7%	277 10.1%	626 22.8%	9 0.3%	195 7.1%
通所介護	1064 100%	997 93.7%	124 11.7%	264 24.8%	5 0.5%	63 5.9%
地域密着型通所介護	810 100%	733 90.5%	75 9.3%	190 23.5%	2 0.2%	64 7.9%
通所リハビリテーション	576 100%	548 95.1%	56 9.7%	129 22.4%	— —	36 6.3%
認知症対応型通所介護	299 100%	271 90.6%	22 7.4%	43 14.4%	2 0.7%	32 10.7%

「その他」の回答

新型コロナウイルス感染に対しての不安

県外からの家族・親戚の来訪があり、事業所に感染させるリスクが上がってしまったため
家族内に感染者が発生したため

地域の感染拡大が見られていたため

コロナワクチン接種されない為

TV等の影響や世間の状況で、高齢者の外出は控えるようにと言われていたため

事業所や業界団体から、複数サービスの利用を避けるよう通知があったため

基礎疾患をお持ちのご利用者だったため

同居家族が医療職のため 等

(55)問 21.1 サービス提供時間の短縮は行いましたか。

<全体>

	全体	短縮した	短縮していない
平成31年度(令和2年1月～3月)	3130 100	51 1.6%	3079 98.4%
令和2年度	3243 100	130 4.0%	3113 96.0%
令和3年度	3340 100	109 3.3%	3231 96.7%
令和4年度	3416 100	182 5.3%	3234 94.7%
令和5年度(令和5年4月～5月)	3431 100	40 1.2%	3391 98.8%

<通所介護>

	全体	短縮した	短縮していない
平成31年度(令和2年1月～3月)	1135 100	19 1.7%	1116 98.3%
令和2年度	1176 100	54 4.6%	1122 95.4%
令和3年度	1204 100	57 4.7%	1147 95.3%
令和4年度	1228 100	93 7.6%	1135 92.4%
令和5年度(令和5年4月～5月)	1234 100	15 1.2%	1219 98.8%

<地域密着型通所介護>

	全体	短縮した	短縮していない
平成31年度(令和2年1月～3月)	928 100	16 1.7%	912 98.3%
令和2年度	973 100	43 4.4%	930 95.6%
令和3年度	1020 100	30 2.9%	990 97.1%
令和4年度	1057 100	44 4.2%	1013 95.8%
令和5年度(令和5年4月～5月)	1062 100	15 1.4%	1047 98.6%

<通所リハビリテーション>

	全体	短縮した	短縮していない
平成31年度(令和2年1月～3月)	632 100	8 1.3%	624 98.7%
令和2年度	645 100	23 3.6%	622 96.4%
令和3年度	655 100	14 2.1%	641 97.9%
令和4年度	660 100	19 2.9%	641 97.1%
令和5年度(令和5年4月～5月)	661 100	3 0.5%	658 99.5%

<認知症対応型通所介護>

	全体	短縮した	短縮していない
平成31年度(令和2年1月～3月)	435 100	8 1.8%	427 98.2%
令和2年度	449 100	10 2.2%	439 97.8%
令和3年度	461 100	8 1.7%	453 98.3%
令和4年度	471 100	26 5.5%	445 94.5%
令和5年度(令和5年4月～5月)	474 100	7 1.5%	467 98.5%

(56)問 22. 【問 21 でサービス提供時間を「短縮した」と回答した方】最も時間短縮をした年の時間の短縮方法・程度についてお伺いします。

	全体	利用者によって、時間短縮を行った	全ての利用者に対して、一律で時間短縮を行った	その他
全体	318 100%	96 30.2%	187 58.8%	35 11.0%
通所介護	142 100%	51 35.9%	77 54.2%	14 9.9%
地域密着型通所介護	88 100%	24 27.3%	55 62.5%	9 10.2%
通所リハビリテーション	44 100%	12 27.3%	25 56.8%	7 15.9%
認知症対応型通所介護	44 100%	9 20.5%	30 68.2%	5 11.4%

「その他の回答」

支援の方のみ 30 分短縮（みんなでお茶を飲む時間をなくした）

曜日で時間短縮

自宅で入浴できない利用者のみ短時間での受け入れを行った

陽性者が発生し、事業所消毒作業のためにその日のみ短縮（通常より 2 時間程度）

全てのプログラムを終え、雑談、コミュニケーションの時間（5～10 分短縮）

各お客様に通常サービスあるいは時間短縮のサービスのどちらが良いか希望を確認して実施

要介護認定の方に限り、2-3 時間の時減で対応した 等

(57)問 22.1【問 22 で「1：利用者によって、時間短縮を行った」と回答された方にお伺いします。】時間短縮の程度（最小）

	全体	0%	1～9%	10～19%	20～29%	30～39%	40～49%
全体	84 100%	8 9.5%	10 11.9%	23 27.4%	14 16.7%	9 10.7%	4 4.8%
通所介護	44 100%	5 11.4%	6 13.6%	12 27.3%	7 15.9%	2 4.5%	4 9.1%
地域密着型通所介護	23 100%	2 8.7%	3 13.0%	10 43.5%	3 13.0%	3 13.0%	— —
通所リハビリテーション	10 100%	1 10.0%	— —	— —	3 30.0%	3 30.0%	— —
認知症対応型通所介護	7 100%	— —	1 14.3%	1 14.3%	1 14.3%	1 14.3%	— —
	全体	50～59%	60～69%	70～79%	80～89%	90～99%	100%
全体	84 100%	11 13.1%	4 4.8%	— —	— —	1 1.2%	— —
通所介護	44 100%	7 15.9%	1 2.3%	— —	— —	— —	— —
地域密着型通所介護	23 100%	1 4.3%	1 4.3%	— —	— —	— —	— —
通所リハビリテーション	10 100%	2 20.0%	1 10.0%	— —	— —	— —	— —
認知症対応型通所介護	7 100%	1 14.3%	1 14.3%	— —	— —	1 14.3%	— —

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	84 100%	22.8	20.0	19.39	0	90
通所介護	44 52%	21.6	13.5	18.44	0	60
地域密着型通所介護	23 27%	16.7	10.0	14.72	0	60
通所リハビリテーション	10 12%	31.0	30.0	17	0	60
認知症対応型通所介護	7 8%	39.0	30.0	27.55	3	90

(58)問 22. 【問 22 で「1：利用者によって、時間短縮を行った」と回答された方にお伺いします。】時間短縮の程度（最大）

	全体	0%	1～9%	10～19%	20～29%	30～39%	40～49%
全体	82 100%	1 1.2%	2 2.4%	10 12.2%	8 9.8%	11 13.4%	5 6.1%
通所介護	42 100%	1 2.4%	1 2.4%	7 16.7%	3 7.1%	7 16.7%	3 7.1%
地域密着型通所介護	23 100%	— —	— —	3 13.0%	4 17.4%	2 8.7%	2 8.7%
通所リハビリテーション	10 100%	— —	— —	— —	— —	1 10.0%	— —
認知症対応型通所介護	7 100%	— —	1 14.3%	— —	1 14.3%	1 14.3%	— —
	全体	50～59%	60～69%	70～79%	80～89%	90～99%	100%
全体	82 100%	33 40.2%	4 4.9%	1 1.2%	2 2.4%	1 1.2%	4 4.9%
通所介護	42 100%	16 38.1%	1 2.4%	1 2.4%	— —	— —	2 4.8%
地域密着型通所介護	23 100%	8 34.8%	3 13.0%	— —	— —	— —	1 4.3%
通所リハビリテーション	10 100%	7 70.0%	— —	— —	1 10.0%	— —	1 10.0%
認知症対応型通所介護	7 100%	2 28.6%	— —	— —	1 14.3%	1 14.3%	— —

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	82 100%	42.2	50.0	22.67	0	100
通所介護	42 51%	38.6	41.0	22.14	0	100
地域密着型通所介護	23 28%	41.0	50.0	20.47	10	100
通所リハビリテーション	10 12%	56.3	50.0	18.11	33.3	100
認知症対応型通所介護	7 9%	47.7	50.0	28.91	5	94

(59)問 22.3【問 22 で「2：全ての利用者に対して、一律で時間短縮を行った」と回答された方にお伺いします。】時間短縮の程度（おおよそ）

	全体	0%	1～9%	10～19%	20～29%	30～39%	40～49%
全体	176 100%	2 1.1%	13 7.4%	33 18.8%	28 15.9%	20 11.4%	15 8.5%
通所介護	72 100%	1 1.4%	3 4.2%	14 19.4%	11 15.3%	8 11.1%	5 6.9%
地域密着型通所介護	51 100%	— —	4 7.8%	8 15.7%	8 15.7%	7 13.7%	5 9.8%
通所リハビリテーション	25 100%	— —	3 12.0%	5 20.0%	4 16.0%	1 4.0%	3 12.0%
認知症対応型通所介護	28 100%	1 3.6%	3 10.7%	6 21.4%	5 17.9%	4 14.3%	2 7.1%
	全体	50～59%	60～69%	70～79%	80～89%	90～99%	100%
全体	176 100%	47 26.7%	3 1.7%	7 4.0%	3 1.7%	1 0.6%	4 2.3%
通所介護	72 41%	23 31.9%	2 2.8%	3 4.2%	1 1.4%	— —	1 1.4%
地域密着型通所介護	51 29%	16 31.4%	— —	— —	1 2.0%	— —	2 3.9%
通所リハビリテーション	25 14%	5 20.0%	1 4.0%	1 4.0%	1 4.0%	1 4.0%	— —
認知症対応型通所介護	28 16%	3 10.7%	— —	3 10.7%	— —	— —	1 3.6%

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	176 100%	34.1	30.0	22.48	0	100
通所介護	72 41%	34.9	32.5	21.36	0	100
地域密着型通所介護	51 29%	34.9	30.0	21.8	0.5	100
通所リハビリテーション	25 14%	34.2	30.0	24.11	0.4	90
認知症対応型通所介護	28 16%	30.8	22.5	24.61	0	100

(60)問 23.【問 21 でサービス提供時間を「短縮した」と回答された方にお伺いします。】
時間短縮をすることについて、利用者または家族の反応はどのようなものでしたか。
(複数選択)

	全体	時間を短縮せずにサービスを続けてほしいと要望があった	時間を短縮しても良いから、サービスを続けてほしいと要望があった	特に反応はなかった	その他
全体	318 100%	44 13.8%	156 49.1%	125 39.3%	21 6.6%
通所介護	142 100%	26 18.3%	68 47.9%	54 38.0%	9 6.3%
地域密着型通所介護	88 100%	4 4.5%	38 43.2%	44 50.0%	4 4.5%
通所リハビリテーション	44 100%	6 13.6%	24 54.5%	13 29.5%	6 13.6%
認知症対応型通所介護	44 100%	8 18.2%	26 59.1%	14 31.8%	2 4.5%

「その他」の回答

家で見ることをできないため、不安を感じていた

入浴はお願いしたいとの意見があった

できれば独居の時間を減らしてほしいという意見があった

短縮してほしいと要望があった

感染対策のためと納得して頂いた 等

(61)問 24. 【問 21 でサービス提供時間を「短縮していない」と回答された方にお伺いします。】 サービス提供時間を短縮しなかった理由についてお伺いします。(複数選択)

	全体	感染対策を徹底することで、安全にサービス提供を継続できると考えたため	利用者または家族が希望しなかったため	ケアマネジャーや行政への手続き等に時間を要し、対応が間に合わなかったため	準備も含め職員の負担が大きかったため	その他
全体	3419 100%	3102 90.7%	1247 36.5%	43 1.3%	216 6.3%	212 6.2%
通所介護	1229 100%	1130 91.9%	461 37.5%	22 1.8%	103 8.4%	51 4.1%
地域密着型通所介護	1056 100%	952 90.2%	393 37.2%	14 1.3%	65 6.2%	66 6.3%
通所リハビリテーション	661 100%	621 93.9%	198 30.0%	5 0.8%	36 5.4%	49 7.4%
認知症対応型通所介護	473 100%	399 84.4%	195 41.2%	2 0.4%	12 2.5%	46 9.7%

「その他」の回答

感染者がいなかったため

短縮してしまうとご家族の負担になり、短縮する事が出来なかった

早い時間のご帰宅ではご利用者の方々に生活への不安があるため

サービス内容、職員配置、送迎等の理由で短縮のサービスを提供できなかった

かえって本人・家族・職員の負担が大きくなる為

利用者が少ないため、経営が成り立たなくなるから

収益が下がり経営が困難になるため

もともと短時間のサービス提供のため

利用者が多数休まれたため、スペース等に余裕があったため

短縮と感染拡大は関係ないと考えたため 等

(62)問 25.1 利用者宅を訪問してサービスを提供しましたか。

<全体>

	全体	訪問した	訪問して いない
平成31年度(令和2年1月～3月)	3130 100	133 4.2%	2997 95.8%
令和2年度	3243 100	247 7.6%	2996 92.4%
令和3年度	3340 100	212 6.3%	3128 93.7%
令和4年度	3416 100	267 7.8%	3149 92.2%
令和5年度(令和5年4月～5月)	3431 100	118 3.4%	3313 96.6%

<通所介護>

	全体	訪問した	訪問して いない
平成31年度(令和2年1月～3月)	1135 100	40 3.5%	1095 96.5%
令和2年度	1176 100	78 6.6%	1098 93.4%
令和3年度	1204 100	85 7.1%	1119 92.9%
令和4年度	1228 100	118 9.6%	1110 90.4%
令和5年度(令和5年4月～5月)	1234 100	38 3.1%	1196 96.9%

<地域密着型通所介護>

	全体	訪問した	訪問して いない
平成31年度(令和2年1月～3月)	928 100	40 4.3%	888 95.7%
令和2年度	973 100	81 8.3%	892 91.7%
令和3年度	1020 100	58 5.7%	962 94.3%
令和4年度	1057 100	64 6.1%	993 93.9%
令和5年度(令和5年4月～5月)	1062 100	34 3.2%	1028 96.8%

<通所リハビリテーション>

	全体	訪問した	訪問して いない
平成31年度(令和2年1月～3月)	632 100	39 6.2%	593 93.8%
令和2年度	645 100	63 9.8%	582 90.2%
令和3年度	655 100	44 6.7%	611 93.3%
令和4年度	660 100	45 6.8%	615 93.2%
令和5年度(令和5年4月～5月)	661 100	33 5.0%	628 95.0%

<認知症対応型通所介護>

	全体	訪問した	訪問して いない
平成31年度(令和2年1月～3月)	435 100	14 3.2%	421 96.8%
令和2年度	449 100	25 5.6%	424 94.4%
令和3年度	461 100	25 5.4%	436 94.6%
令和4年度	471 100	40 8.5%	431 91.5%
令和5年度(令和5年4月～5月)	474 100	13 2.7%	461 97.3%

(63)問 25.1 利用者宅を訪問してサービスを提供しましたか。×利用者の延べ人数

<平成 31 年度>

	全体	訪問した	訪問していない
全体	3130 100% 	133 4.2% 	2997 95.8% 
0 人	26 100% 	— —	26 100.0% 
1～999 人	224 100% 	8 3.6% 	216 96.4% 
1000～2999人	578 100% 	25 4.3% 	553 95.7% 
3000～4999人	544 100% 	23 4.2% 	521 95.8% 
5000～9999人	781 100% 	26 3.3% 	755 96.7% 
10000～14999 人	164 100% 	12 7.3% 	152 92.7% 
15000～19999 人	34 100% 	3 8.8% 	31 91.2% 
20000 人以上	12 100% 	3 25.0% 	9 75.0% 

<令和 2 年度>

	全体	訪問した	訪問していない
全体	3131 100% 	240 7.7% 	2891 92.3% 
0 人	26 100% 	— —	26 100.0% 
1～999 人	224 100% 	10 4.5% 	214 95.5% 
1000～2999人	578 100% 	42 7.3% 	536 92.7% 
3000～4999人	544 100% 	36 6.6% 	508 93.4% 
5000～9999人	781 100% 	66 8.5% 	715 91.5% 
10000～14999 人	164 100% 	20 12.2% 	144 87.8% 
15000～19999 人	34 100% 	2 5.9% 	32 94.1% 
20000 人以上	12 100% 	2 16.7% 	10 83.3% 

<令和3年度>

	全体	訪問した	訪問していない
全体	3131 100% 	198 6.3% 	2933 93.7% 
0 人	26 100% 	— — 	26 100.0% 
1～999 人	224 100% 	14 6.3% 	210 93.8% 
1000～2999人	578 100% 	37 6.4% 	541 93.6% 
3000～4999人	544 100% 	30 5.5% 	514 94.5% 
5000～9999人	781 100% 	53 6.8% 	728 93.2% 
10000～14999 人	164 100% 	9 5.5% 	155 94.5% 
15000～19999 人	34 100% 	3 8.8% 	31 91.2% 
20000 人以上	12 100% 	2 16.7% 	10 83.3% 

<令和4年度>

	全体	訪問した	訪問していない
全体	3131 100% 	242 7.7% 	2889 92.3% 
0 人	26 100% 	— — 	26 100.0% 
1～999 人	224 100% 	14 6.3% 	210 93.8% 
1000～2999人	578 100% 	42 7.3% 	536 92.7% 
3000～4999人	544 100% 	38 7.0% 	506 93.0% 
5000～9999人	781 100% 	66 8.5% 	715 91.5% 
10000～14999 人	164 100% 	10 6.1% 	154 93.9% 
15000～19999 人	34 100% 	3 8.8% 	31 91.2% 
20000 人以上	12 100% 	2 16.7% 	10 83.3% 

<令和5年度>

	全体	訪問した	訪問していない
全体	3131 100% 	104 3.3% 	3027 96.7% 
0 人	26 100% 	— —	26 100.0% 
1～999 人	224 100% 	7 3.1% 	217 96.9% 
1000～2999人	578 100% 	20 3.5% 	558 96.5% 
3000～4999人	544 100% 	19 3.5% 	525 96.5% 
5000～9999人	781 100% 	20 2.6% 	761 97.4% 
10000～14999 人	164 100% 	5 3.0% 	159 97.0% 
15000～19999 人	34 100% 	2 5.9% 	32 94.1% 
20000 人以上	12 100% 	2 16.7% 	10 83.3% 

(64)問 25.1 利用者宅を訪問してサービスを提供しましたか。×法人の形態別

<平成31年度>

	全体	訪問した	訪問していない
全体	3130 100% 	133 4.2% 	2997 95.8% 
都道府県、市区町村、広域連合・一部事務組合	34 100% 	2 5.9% 	32 94.1% 
社会福祉法人(6を除く)	631 100% 	21 3.3% 	610 96.7% 
医療法人	712 100% 	32 4.5% 	680 95.5% 
営利法人(会社)	1420 100% 	65 4.6% 	1355 95.4% 
特定非営利活動法人(NPO法人)	106 100% 	4 3.8% 	102 96.2% 
社会福祉協議会	51 100% 	— —	51 100.0% 
その他	176 100% 	9 5.1% 	167 94.9% 

<令和2年度>

	全体	訪問した	訪問していない
全体	3243 100% 	247 7.6% 	2996 92.4% 
都道府県、市区町村、広域連合・一部事務組合	36 100% 	3 8.3% 	33 91.7% 
社会福祉法人(6を除く)	642 100% 	31 4.8% 	611 95.2% 
医療法人	728 100% 	58 8.0% 	670 92.0% 
営利法人(会社)	1495 100% 	131 8.8% 	1364 91.2% 
特定非営利活動法人(NPO法人)	107 100% 	6 5.6% 	101 94.4% 
社会福祉協議会	53 100% 	1 1.9% 	52 98.1% 
その他	182 100% 	17 9.3% 	165 90.7% 

<令和3年度>

	全体	訪問した	訪問していない
全体	3340 100% 	212 6.3% 	3128 93.7% 
都道府県、市区町村、広域連合・一部事務組合	37 100% 	3 8.1% 	34 91.9% 
社会福祉法人(6を除く)	650 100% 	38 5.8% 	612 94.2% 
医療法人	741 100% 	36 4.9% 	705 95.1% 
営利法人(会社)	1565 100% 	112 7.2% 	1453 92.8% 
特定非営利活動法人(NPO法人)	107 100% 	6 5.6% 	101 94.4% 
社会福祉協議会	55 100% 	2 3.6% 	53 96.4% 
その他	185 100% 	15 8.1% 	170 91.9% 

<令和4年度>

	全体	訪問した	訪問していない
全体	3416 100% 	267 7.8% 	3149 92.2% 
都道府県、市区町村、広域連合・一部事務組合	37 100% 	3 8.1% 	34 91.9% 
社会福祉法人(6を除く)	660 100% 	42 6.4% 	618 93.6% 
医療法人	749 100% 	44 5.9% 	705 94.1% 
営利法人(会社)	1620 100% 	143 8.8% 	1477 91.2% 
特定非営利活動法人(NPO法人)	108 100% 	11 10.2% 	97 89.8% 
社会福祉協議会	55 100% 	6 10.9% 	49 89.1% 
その他	187 100% 	18 9.6% 	169 90.4% 

<令和5年度>

	全体	訪問した	訪問していない
全体	3431 100% 	118 3.4% 	3313 96.6% 
都道府県、市区町村、広域連合・一部事務組合	37 100% 	4 10.8% 	33 89.2% 
社会福祉法人(6を除く)	661 100% 	17 2.6% 	644 97.4% 
医療法人	751 100% 	28 3.7% 	723 96.3% 
営利法人(会社)	1632 100% 	58 3.6% 	1574 96.4% 
特定非営利活動法人(NPO法人)	108 100% 	3 2.8% 	105 97.2% 
社会福祉協議会	55 100% 	2 3.6% 	53 96.4% 
その他	187 100% 	6 3.2% 	181 96.8% 

(65)問 26. 【問 25 の利用者宅を訪問してサービスを提供しましたかで「訪問した」と回答された方にお伺いします。】令和２年１月～令和５年５月までの延べ利用者数に対して、利用者宅に訪問した人数の割合についてお伺いします。

	全体	把握している	わからない
全体	478 100%	232 48.5%	246 51.5%
通所介護	185 100%	90 48.6%	95 51.4%
地域密着型通所介護	142 100%	78 54.9%	64 45.1%
通所リハビリテーション	98 100%	42 42.9%	56 57.1%
認知症対応型通所介護	53 100%	22 41.5%	31 58.5%

(66)問 26.1 【問 26 で「１：把握している」と回答された方にお伺いします。】利用者数に対する利用者宅を訪問した人数の割合（％）

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	220 100%	18.8	5.0	30.02	0	100
通所介護	83 38%	16.3	3.6	28.29	0	100
地域密着型通所介護	74 34%	24.8	10.0	33.49	0.1	100
通所リハビリテーション	41 19%	10.3	5.0	17.46	0.1	100
認知症対応型通所介護	22 10%	24.5	7.0	36.55	0	100

(67)問 26.1【問 26 で「1：把握している」と回答された方にお伺いします。】利用者数に
対する利用者宅を訪問した人数の割合

	全体	0%	1～9%	10～19%	20～29%	30～39%	40～49%
全体	220 100%	4 1.8%	119 54.1%	39 17.7%	16 7.3%	9 4.1%	2 0.9%
通所介護	83 100%	3 3.6%	50 60.2%	11 13.3%	4 4.8%	5 6.0%	— —
地域密着型通所介護	74 100%	— —	34 45.9%	13 17.6%	9 12.2%	2 2.7%	1 1.4%
通所リハビリテーション	41 100%	— —	24 58.5%	11 26.8%	2 4.9%	2 4.9%	— —
認知症対応型通所介護	22 100%	1 4.5%	11 50.0%	4 18.2%	1 4.5%	— —	1 4.5%
	全体	50～59%	60～69%	70～79%	80～89%	90～99%	100%
全体	220 100%	4 1.8%	1 0.5%	1 0.5%	4 1.8%	3 1.4%	18 8.2%
通所介護	83 100%	1 1.2%	1 1.2%	— —	1 1.2%	3 3.6%	4 4.8%
地域密着型通所介護	74 100%	2 2.7%	— —	1 1.4%	3 4.1%	— —	9 12.2%
通所リハビリテーション	41 100%	1 2.4%	— —	— —	— —	— —	1 2.4%
認知症対応型通所介護	22 100%	— —	— —	— —	— —	— —	4 18.2%

(68)問 27.【問 25 の利用者宅を訪問してサービスを提供しましたかで「訪問した」と回答
された方にお伺いします。】利用者宅を訪問してサービス提供を行うこととした理由
についてお伺いします。(複数選択)

	全体	利用者または家族から要望があったため	職員から提案があったため	ケアマネジャーから依頼があったため	同利用者が利用している訪問介護事業所から依頼があったため	利用者のかかりつけ医、担当看護師から依頼があったため	その他の理由
全体	478 100%	327 68.4%	153 32.0%	182 38.1%	18 3.8%	26 5.4%	88 18.4%
通所介護	185 100%	116 62.7%	56 30.3%	66 35.7%	12 6.5%	11 5.9%	42 22.7%
地域密着型通所介護	142 100%	107 75.4%	40 28.2%	47 33.1%	2 1.4%	5 3.5%	27 19.0%
通所リハビリテーション	98 100%	67 68.4%	38 38.8%	48 49.0%	3 3.1%	9 9.2%	7 7.1%
認知症対応型通所介護	53 100%	37 69.8%	19 35.8%	21 39.6%	1 1.9%	1 1.9%	12 22.6%

「その他」の回答

独居・高齢者のみ世帯のため、食事の提供や安否確認の必要性があった
利用控えの利用者の身体機能の維持の必要性があったため
ご利用者様の ADL の低下を防ぐことが必要なため
お休みしている間も運動や脳トレを行ってもらいたいと思ったため

閉じこもりにより認知症状その他の進行状況と運動不足が気になったため
 服薬管理が困難だったため
 事業所の責務として対応した
 新規お客様のアセスメントを実施するため
 保険者から訪問が必要な方に対して訪問対応してほしい旨の相談があった
 救急隊員や行政から要請があったため
 ほんの少しでも収入を増やさないと困るから 等

(69)問 28.1 訪問でのサービス提供のメリットについてお伺いします。

<全体>

	全体	効果がな かった1	2	3	4	効果が あった5
これまで関わりのある職員が訪問するため、利用者 または家族の安心感があった	478 100	8 1.7%	4 0.8%	82 17.2%	104 21.8%	280 58.6%
利用者のADL(日常生活動作)の低下を防ぐ、または 維持することができた	478 100	27 5.6%	34 7.1%	147 30.8%	120 25.1%	150 31.4%
利用者のIADL(手段的日常生活動作)の低下を防 ぐ。または維持することができた	478 100	30 6.3%	36 7.5%	166 34.7%	109 22.8%	137 28.7%
事業所に通えなくても、利用者の生活状況等を把握 することができ、事業所としての安心感があった	478 100	17 3.6%	11 2.3%	99 20.7%	133 27.8%	218 45.6%
通所介護計画・通所リハビリテーション計画を作成、 見直しすることができた	478 100	68 14.2%	49 10.3%	185 38.7%	86 18.0%	90 18.8%
利用者または家族からの相談に応じやすくなった	478 100	32 6.7%	28 5.9%	146 30.5%	127 26.6%	145 30.3%
その他	125 100	26 20.8%	4 3.2%	50 40.0%	18 14.4%	27 21.6%

「その他」の回答

家族の負担軽減
 身体機能維持、認知症予防
 利用者の様子確認、安否確認ができた
 長期にわたり外部との接触を制限されている利用者のストレス軽減につながった
 コロナ後速やかに利用再開に繋がった
 自宅での生活を把握、イメージできる機会になった
 ケアマネ、医師との連携がスムーズにとれた
 陽性者を早期発見、医療との連携ができた事で早期処置ができた 等

(70)問 29. 【問 25 で利用者宅を訪問してサービスを提供しましたかで「訪問した」と回答された方にお伺いします。】訪問でどのようなサービスを提供しましたか。(複数選択)

	全体	食事の提供	食事の介助	入浴介助	機能訓練またはリハビリテーション	排泄介助	健康状態の確認
全体	478 100%	142 29.7%	79 16.5%	83 17.4%	191 40.0%	106 22.2%	313 65.5%
通所介護	185 100%	66 35.7%	44 23.8%	39 21.1%	55 29.7%	58 31.4%	129 69.7%
地域密着型通所介護	142 100%	43 30.3%	24 16.9%	23 16.2%	69 48.6%	31 21.8%	95 66.9%
通所リハビリテーション	98 100%	6 6.1%	2 2.0%	14 14.3%	62 63.3%	4 4.1%	48 49.0%
認知症対応型通所介護	53 100%	27 50.9%	9 17.0%	7 13.2%	5 9.4%	13 24.5%	41 77.4%
	全体	口腔ケア	服薬管理	創傷処理	褥瘡の処理	その他	
全体	478 100%	66 13.8%	134 28.0%	15 3.1%	20 4.2%	70 14.6%	
通所介護	185 100%	35 18.9%	64 34.6%	8 4.3%	12 6.5%	22 11.9%	
地域密着型通所介護	142 100%	24 16.9%	37 26.1%	4 2.8%	6 4.2%	18 12.7%	
通所リハビリテーション	98 100%	2 2.0%	12 12.2%	— —	— —	20 20.4%	
認知症対応型通所介護	53 100%	5 9.4%	21 39.6%	3 5.7%	2 3.8%	10 18.9%	

「その他」の回答

PCR 検査・抗原検査、陽性者登録、かかりつけ医への連絡、送迎、安否確認、家事、脳トレ 等

(71)問 30. 【問 25 の利用者宅を訪問してサービスを提供しましたかで「訪問した」と回答された方にお伺いします。】利用者宅を訪問した職種についてお伺いします。(複数選択)

	全体	生活相談員	介護職員(訪問介護員の資格を有する者を除く)	介護職員(訪問介護員の資格を有する者)	看護職員(看護師・准看護師)	理学療法士・作業療法士・言語聴覚士	機能訓練指導員(理学療法士・作業療法士・言語聴覚士を除く)	その他
全体	478 100%	250 52.3%	157 32.8%	166 34.7%	137 28.7%	137 28.7%	73 15.3%	17 3.6%
通所介護	185 100%	110 59.5%	72 38.9%	75 40.5%	76 41.1%	26 14.1%	33 17.8%	7 3.8%
地域密着型通所介護	142 100%	89 62.7%	47 33.1%	44 31.0%	32 22.5%	20 14.1%	36 25.4%	8 5.6%
通所リハビリテーション	98 100%	14 14.3%	18 18.4%	17 17.3%	12 12.2%	89 90.8%	1 1.0%	— —
認知症対応型通所介護	53 100%	37 69.8%	20 37.7%	30 56.6%	17 32.1%	2 3.8%	3 5.7%	2 3.8%

「その他」の回答

医師、施設長、管理者、事務員、職種に関わらず対応できる職員 等

(72)問 31. 【問 25 の利用者宅を訪問してサービスを提供しましたかで「訪問した」と回答された方にお伺いします。】利用者宅を訪問してサービス提供したことをもって、介護報酬請求を行いましたか。

	全体	はい	いいえ
全体	478 100%	302 63.2%	176 36.8%
通所介護	185 100%	114 61.6%	71 38.4%
地域密着型通所介護	142 100%	98 69.0%	44 31.0%
通所リハビリテーション	98 100%	63 64.3%	35 35.7%
認知症対応型通所介護	53 100%	27 50.9%	26 49.1%

(73)問 32. 【問 25 の利用者宅を訪問してサービスを提供しましたかで「訪問した」と回答された方にお伺いします。】利用者宅を訪問するにあたり、課題となったことはありますか。(複数選択)

	全体	関係者の調整等、準備に時間を要した	利用者がすでに訪問介護サービスを利用していたことから、訪問介護サービスとの調整が必要であった	通常サービスと両立するためには、より多くの職員を必要とした	希望する全員は訪問できないことから、利用者の優先順位を付けざるを得なかった	利用者宅と事業所を行き来することから、通常以上の感染対策を必要とした	その他	課題となったことはない
全体	478 100%	195 40.8%	24 5.0%	127 26.6%	80 16.7%	278 58.2%	34 7.1%	53 11.1%
通所介護	185 100%	63 34.1%	12 6.5%	55 29.7%	32 17.3%	110 59.5%	15 8.1%	26 14.1%
地域密着型通所介護	142 100%	67 47.2%	10 7.0%	45 31.7%	21 14.8%	77 54.2%	10 7.0%	13 9.2%
通所リハビリテーション	98 100%	49 50.0%	2 2.0%	17 17.3%	22 22.4%	61 62.2%	5 5.1%	8 8.2%
認知症対応型通所介護	53 100%	16 30.2%	-	10 18.9%	5 9.4%	30 56.6%	4 7.5%	6 11.3%

「その他」の回答

施設で行うケアと、利用者様の自宅で行うケアは勝手が異なるため、行いにくさがあった
介護報酬請求ができなかったこと

広域連合に報酬単価の相談をした

感染対策

通常サービスと両立するために、訪問するための時間の確保が必要となった

当事業所から感染したこともあり、軽症陽性スタッフが対応した。(苦渋の選択) 等

(74)問 33. 【問 25 の利用者宅を訪問してサービスを提供しましたかで「訪問していない」と回答された方にお伺いします。】利用者宅を訪問してサービスを提供しなかった理由についてお伺いします。(複数選択)

	全体	事業所利用を制限していないため、訪問によるサービス提供は必要ないと考えたため	利用者または家族からの要望がなかったため	利用者または家族から、感染防止の観点から訪問することに難色を示されたから	人員配置上、訪問サービスの提供を行うことが難しかったため	利用者がすでに訪問系サービスを利用していたため
全体	3348 100%	2182 65.2%	1346 40.2%	346 10.3%	862 25.7%	511 15.3%
通所介護	1207 100%	758 62.8%	526 43.6%	142 11.8%	326 27.0%	218 18.1%
地域密着型通所介護	1038 100%	686 66.1%	407 39.2%	115 11.1%	264 25.4%	161 15.5%
通所リハビリテーション	640 100%	439 68.6%	222 34.7%	64 10.0%	174 27.2%	66 10.3%
認知症対応型通所介護	463 100%	299 64.6%	191 41.3%	25 5.4%	98 21.2%	66 14.3%
	全体	利用者または家族との調整が困難だったため	ケアマネジャーとの調整や行政等の手続きに時間を要し、対応が間に合わなかったため	職員の理解・協力を得られなかったため	その他	
全体	3348 100%	152 4.5%	81 2.4%	75 2.2%	345 10.3%	
通所介護	1207 100%	62 5.1%	36 3.0%	33 2.7%	106 8.8%	
地域密着型通所介護	1038 100%	35 3.4%	20 1.9%	25 2.4%	115 11.1%	
通所リハビリテーション	640 100%	36 5.6%	16 2.5%	13 2.0%	62 9.7%	
認知症対応型通所介護	463 100%	19 4.1%	9 1.9%	4 0.9%	62 13.4%	

「その他」の回答

感染者がいなかったため

全員家族と同居で独居の方は居なかったため

家族間での支援体制があり訪問は必要なかったため

利用者が代替サービスを利用したため

各職員のスキルに差があり、公平に具体的な業務内容を検討できなかったため

感染対策で外出自粛している方のお宅に訪問するという行為が感染対策の矛盾と判断したため

スタッフ不足の中のサービス変更、配置換えはそうやすやすとできるものではないため

通所型のデイサービスであるため（※通所型サービスがなぜ訪問のサービスを行うのかというご意見が多い） 等

(75)問 34.1 電話等（利用者宅への訪問を除く）による安否確認等を行いましたか。

<全体>

	全体	行った	行っていない
平成31年度(令和2年1月～3月)	3130 100	712 22.7%	2418 77.3%
令和2年度	3243 100	1060 32.7%	2183 67.3%
令和3年度	3340 100	1207 36.1%	2133 63.9%
令和4年度	3416 100	1544 45.2%	1872 54.8%
令和5年度(令和5年4月～5月)	3431 100	852 24.8%	2579 75.2%

<通所介護>

	全体	行った	行っていない
平成31年度(令和2年1月～3月)	1135 100	257 22.6%	878 77.4%
令和2年度	1176 100	399 33.9%	777 66.1%
令和3年度	1204 100	483 40.1%	721 59.9%
令和4年度	1228 100	639 52.0%	589 48.0%
令和5年度(令和5年4月～5月)	1234 100	350 28.4%	884 71.6%

<地域密着型通所介護>

	全体	行った	行っていない
平成31年度(令和2年1月～3月)	928 100	239 25.8%	689 74.2%
令和2年度	973 100	330 33.9%	643 66.1%
令和3年度	1020 100	366 35.9%	654 64.1%
令和4年度	1057 100	441 41.7%	616 58.3%
令和5年度(令和5年4月～5月)	1062 100	247 23.3%	815 76.7%

<通所リハビリテーション>

	全体	行った	行っていない
平成31年度(令和2年1月～3月)	632 100	147 23.3%	485 76.7%
令和2年度	645 100	226 35.0%	419 65.0%
令和3年度	655 100	234 35.7%	421 64.3%
令和4年度	660 100	276 41.8%	384 58.2%
令和5年度(令和5年4月～5月)	661 100	165 25.0%	496 75.0%

<認知症対応型通所介護>

	全体	行った	行っていない
平成31年度(令和2年1月～3月)	435 100	69 15.9%	366 84.1%
令和2年度	449 100	105 23.4%	344 76.6%
令和3年度	461 100	124 26.9%	337 73.1%
令和4年度	471 100	188 39.9%	283 60.1%
令和5年度(令和5年4月～5月)	474 100	90 19.0%	384 81.0%

(76)問 35. 【問 34 の電話等（利用者宅への訪問を除く）による安否確認等を「行った」と回答された方にお伺いします。】安否確認等を行う際、貴事業所ではどのような手段を用いましたか。（複数選択）

	全体	音声電話（音声のみ）	スマートフォン等によるテレビ電話	電子メール	既読確認がとれるチャット等	その他
全体	1906 100%	1871 98.2%	29 1.5%	58 3.0%	23 1.2%	54 2.8%
通所介護	754 100%	740 98.1%	12 1.6%	19 2.5%	7 0.9%	22 2.9%
地域密着型通所介護	595 100%	579 97.3%	13 2.2%	19 3.2%	11 1.8%	15 2.5%
通所リハビリテーション	339 100%	339 100.0%	1 0.3%	7 2.1%	— —	7 2.1%
認知症対応型通所介護	218 100%	213 97.7%	3 1.4%	13 6.0%	5 2.3%	10 4.6%

「その他」の回答

手紙、資料送付、はがきの郵送、FAX、ナースコール機、介護支援専門員を通して 等

(77)問 36. 【問 34 の電話等（利用者宅への訪問を除く）による安否確認等を「行った」と回答された方にお伺いします。】安否確認は誰に行いましたか。（複数選択）

	全体	利用者本人	利用者の家族	その他
全体	1906 100%	1670 87.6%	1684 88.4%	111 5.8%
通所介護	754 100%	679 90.1%	674 89.4%	47 6.2%
地域密着型通所介護	595 100%	531 89.2%	490 82.4%	29 4.9%
通所リハビリテーション	339 100%	318 93.8%	315 92.9%	25 7.4%
認知症対応型通所介護	218 100%	142 65.1%	205 94.0%	10 4.6%

「その他」の回答

介護支援専門員、同居人、入所先の施設職員、本人の知人、民生委員、居宅支援事業所、訪問介護事業所、訪問診療事業所、訪問看護事業所 等

(78)問 37. 【問 34 の電話等（利用者宅への訪問を除く）による安否確認等を「行った」と回答された方にお伺いします。】安否確認等を行う際、利用者とどのようなことを話しましたか。（複数選択）

	全体	健康状態	直近の食事の内容・時間	直近の入浴の有無・時間	当日の外出の有無や外出先	希望するサービスの提供内容や頻度	その他
全体	1906 100%	1902 99.8%	758 39.8%	354 18.6%	442 23.2%	241 12.6%	86 4.5%
通所介護	754 100%	753 99.9%	311 41.2%	160 21.2%	167 22.1%	103 13.7%	26 3.4%
地域密着型通所介護	595 100%	594 99.8%	260 43.7%	122 20.5%	155 26.1%	73 12.3%	25 4.2%
通所リハビリテーション	339 100%	338 99.7%	106 31.3%	48 14.2%	79 23.3%	40 11.8%	28 8.3%
認知症対応型通所介護	218 100%	217 99.5%	81 37.2%	24 11.0%	41 18.8%	25 11.5%	7 3.2%

「その他」の回答

心配な事、世間話

デイに来れず閉じ籠りがちになっている為の精神状態や家族の対応

定期受診の有無、内服薬の有無、ADL/IADL 状況、買い物の有無、運動の有無

訪問看護や往診の利用は可能か確認

検査キットの備蓄や使用ができるか確認

家族の健康状態、感染状況、介助量の変化

ご利用再開の目途

事業所の感染状況の報告 等

(79)問 38. 【問 34 の電話等（利用者宅への訪問を除く）による安否確認等を「行った」と回答された方にお伺いします。】電話等による安否確認等をもって、介護報酬請求を行いましたか。

	全体	はい	いいえ
全体	1906 100% 	152 8.0% 	1754 92.0% 
通所介護	754 100% 	53 7.0% 	701 93.0% 
地域密着型通所介護	595 100% 	67 11.3% 	528 88.7% 
通所リハビリテーション	339 100% 	21 6.2% 	318 93.8% 
認知症対応型通所介護	218 100% 	11 5.0% 	207 95.0% 

(80)問 39. 1 【問 34 の電話等（利用者宅への訪問を除く）による安否確認等を「行った」と回答された方にお伺いします。】電話等による安否確認等のメリットについてお伺いします。

<全体>

	全体	効果がなかった1	2	3	4	効果があった5
これまで関わりのある職員が電話をするため、利用者または家族の安心感があった	1906 100 	33 1.7% 	40 2.1% 	452 23.7% 	546 28.6% 	835 43.8% 
利用者のADL(日常生活動作)の低下を防ぐ、または維持することができた	1906 100 	479 25.1% 	383 20.1% 	741 38.9% 	167 8.8% 	136 7.1% 
利用者のIADL(手段の日常生活動作)の低下を防ぐ。または維持することができた	1906 100 	467 24.5% 	389 20.4% 	764 40.1% 	160 8.4% 	126 6.6% 
事業所に通えなくても、利用者の生活状況等を把握することができ、事業所としての安心感があった	1906 100 	62 3.3% 	116 6.1% 	552 29.0% 	565 29.6% 	611 32.1% 
通所介護計画・通所リハビリテーション計画を作成、見直すことができた	1906 100 	396 20.8% 	358 18.8% 	827 43.4% 	196 10.3% 	129 6.8% 
利用者または家族からの相談に応じやすくなった	1906 100 	107 5.6% 	148 7.8% 	734 38.5% 	506 26.5% 	411 21.6% 
その他	410 100 	113 27.6% 	27 6.6% 	199 48.5% 	25 6.1% 	46 11.2% 

「その他」の回答

速やかに利用再開できた

訪問によるサービス提供の必要性判断につながった

感染状況の把握、安否確認

健康状態をいち早く確認でき、抗原検査実施など、次の対応への取り掛かりが早くなった
ご家族様や利用者本人との距離感が縮まった

居宅介護支援事業所との関わりが深くなった 等

(81)問 40. 【問 34 の電話等（利用者宅への訪問を除く）による安否確認等を「行った」と回答された方にお伺いします。】電話等での安否確認等を行うにあたり、課題となったことはありますか。（複数選択）

	全体	関係者の調整等、準備に時間を要した	通常サービスと両立するためには、より多くの職員を必要とした	希望する全員には電話できないことから、利用者の優先順位を付けざるを得なかった	利用者が対応できる時間が限られており、シフトの調整に苦労した
全体	1906 100%	653 34.3%	406 21.3%	320 16.8%	256 13.4%
通所介護	754 100%	280 37.1%	190 25.2%	140 18.6%	122 16.2%
地域密着型通所介護	595 100%	190 31.9%	108 18.2%	93 15.6%	77 12.9%
通所リハビリテーション	339 100%	121 35.7%	71 20.9%	58 17.1%	36 10.6%
認知症対応型通所介護	218 100%	62 28.4%	37 17.0%	29 13.3%	21 9.6%
	全体	電話やタブレット等のデバイスが不足した	職員から理解を得ることが難しかった	その他	課題となったことはない
全体	1906 100%	188 9.9%	37 1.9%	95 5.0%	699 36.7%
通所介護	754 100%	80 10.6%	16 2.1%	36 4.8%	244 32.4%
地域密着型通所介護	595 100%	47 7.9%	10 1.7%	29 4.9%	242 40.7%
通所リハビリテーション	339 100%	48 14.2%	8 2.4%	16 4.7%	120 35.4%
認知症対応型通所介護	218 100%	13 6.0%	3 1.4%	14 6.4%	93 42.7%

「その他」の回答

電話をしても出られないこともあり、電話完了まで時間を要した

迷惑電話は取らない設定をしており、何度電話しても繋がらず中々安否確認できなかった
独居で耳の遠い利用者に対しての聞き取りに苦労した

難聴の利用者本人が電話口に出て、事業所から電話があった事は伝わったが、内容は伝わらず、返って利用者を混乱させてしまう事があった

電話に出られない利用者との連絡ツールがなかった

電話が足らなかった為に職員の個人携帯を使用してもらった

掛けた際に繋がらなかった電話の折り返しが退勤後になり、受けられなかった方が数件あり

通常業務と両立するためにはより多くの時間を要した

折り返しコールが入る際にどの職員がコール掛けたかの共有が大変だった

電話後の混乱や逆に寂しくなる場面があった

ご家族が濃厚接触者および感染者の違いがい理解してもらえなかった

介護支援専門員の理解を得ることが難しかった

電話のみでは十分な状況把握ができなかった 等

(82)問 41. 【問 34 の電話等（利用者宅への訪問を除く）による安否確認等を「行っていない」と回答された方にお伺いします。】電話等による安否確認等を行わなかった理由についてお伺いします。（複数選択）

	全体	事業所利用を制限していないため、電話によるサービス提供は必要ないと考えたため	利用者または家族からの要望がなかったため	人員配置上、電話サービスの提供を行うことが難しかったため	電話やタブレット等のデバイスが不足していたため
全体	2855 100%	1999 70.0%	792 27.7%	143 5.0%	31 1.1%
通所介護	1015 100%	694 68.4%	297 29.3%	59 5.8%	14 1.4%
地域密着型通所介護	879 100%	622 70.8%	231 26.3%	38 4.3%	9 1.0%
通所リハビリテーション	545 100%	399 73.2%	142 26.1%	31 5.7%	6 1.1%
認知症対応型通所介護	416 100%	284 68.3%	122 29.3%	15 3.6%	2 0.5%
	全体	利用者または家族との調整が困難だったため	ケアマネジャーとの調整や行政等の手続きに時間を要し、対応が間に合わなかったため	職員の理解・協力を得られなかったため	その他
全体	2855 100%	82 2.9%	26 0.9%	21 0.7%	495 17.3%
通所介護	1015 100%	37 3.6%	14 1.4%	7 0.7%	173 17.0%
地域密着型通所介護	879 100%	24 2.7%	10 1.1%	10 1.1%	155 17.6%
通所リハビリテーション	545 100%	10 1.8%	1 0.2%	4 0.7%	89 16.3%
認知症対応型通所介護	416 100%	11 2.6%	1 0.2%	— —	78 18.8%

「その他」の回答

利用者・職員（家族含む）および関係事業等で感染者でいなかったため
併設しているサービス利用者のみのため、電話等による安否確認は必要なかったため
独居の方がいなかったため
電話ではなく直接訪問したため
介護度が重度の方ばかりで電話を利用できない方ばかりだったため
利用者様が難聴の方が多く操作方法が理解できていないため
本人、家族、介護支援専門員からの連絡があり、安否の確認ができていたため 等

(83)問 42.1 事業所以外の場所（利用者宅を除く）にてサービスを提供しましたか。

<全体>

	全体	行った	行っていない
平成31年度(令和2年1月～3月)	3130 100	23 0.7%	3107 99.3%
令和2年度	3243 100	32 1.0%	3211 99.0%
令和3年度	3340 100	41 1.2%	3299 98.8%
令和4年度	3416 100	69 2.0%	3347 98.0%
令和5年度(令和5年4月～5月)	3431 100	30 0.9%	3401 99.1%

<通所介護>

	全体	行った	行っていない
平成31年度(令和2年1月～3月)	1135 100	7 0.6%	1128 99.4%
令和2年度	1176 100	10 0.9%	1166 99.1%
令和3年度	1204 100	18 1.5%	1186 98.5%
令和4年度	1228 100	27 2.2%	1201 97.8%
令和5年度(令和5年4月～5月)	1234 100	12 1.0%	1222 99.0%

<地域密着型通所介護>

	全体	行った	行っていない
平成31年度(令和2年1月～3月)	928 100	8 0.9%	920 99.1%
令和2年度	973 100	11 1.1%	962 98.9%
令和3年度	1020 100	10 1.0%	1010 99.0%
令和4年度	1057 100	19 1.8%	1038 98.2%
令和5年度(令和5年4月～5月)	1062 100	11 1.0%	1051 99.0%

<通所リハビリテーション>

	全体	行った	行っていない
平成31年度(令和2年1月～3月)	632 100	5 0.8%	627 99.2%
令和2年度	645 100	8 1.2%	637 98.8%
令和3年度	655 100	8 1.2%	647 98.8%
令和4年度	660 100	12 1.8%	648 98.2%
令和5年度(令和5年4月～5月)	661 100	5 0.8%	656 99.2%

<認知症対応型通所介護>

	全体	行った	行っていない
平成31年度(令和2年1月～3月)	435 100	3 0.7%	432 99.3%
令和2年度	449 100	3 0.7%	446 99.3%
令和3年度	461 100	5 1.1%	456 98.9%
令和4年度	471 100	11 2.3%	460 97.7%
令和5年度(令和5年4月～5月)	474 100	2 0.4%	472 99.6%

(84)問 43. 【問 42 で事業所以外の場所（利用者宅を除く）にてサービスを「提供した」と回答された方にお伺いします。】どこでサービスを提供しましたか。（複数選択）

	全体	同一法人が運営する他の介護サービス事業所、施設、医療機関等	同一法人以外が運営する他の介護サービス事業所、施設、医療機関等	その他
全体	93 100%	62 66.7%	14 15.1%	21 22.6%
通所介護	39 100%	31 79.5%	3 7.7%	6 15.4%
地域密着型通所介護	26 100%	13 50.0%	5 19.2%	9 34.6%
通所リハビリテーション	15 100%	9 60.0%	4 26.7%	3 20.0%
認知症対応型通所介護	13 100%	9 69.2%	2 15.4%	3 23.1%

「その他」の回答

高齢者向けの賃貸住宅、同一施設（病院）内で入院患者との接触が避けられる動線がある物理療法室、ドライブ、公園、屋外歩行や交通公共機関利用練習、ぶどう園、いちご園 等

(85)問 44. 【問 42 で事業所以外の場所（利用者宅を除く）にてサービスを「提供した」と回答された方にお伺いします。】事業所以外でサービスを提供することにした理由は何ですか。（複数選択）

	全体	事業所の一部を利用制限したため、事業所では対応できない利用者がいたため	事業所の全部を利用制限したため、事業所が使用できなかったため	その他
全体	93 100%	42 45.2%	23 24.7%	32 34.4%
通所介護	39 100%	21 53.8%	9 23.1%	11 28.2%
地域密着型通所介護	26 100%	8 30.8%	5 19.2%	13 50.0%
通所リハビリテーション	15 100%	10 66.7%	3 20.0%	4 26.7%
認知症対応型通所介護	13 100%	3 23.1%	6 46.2%	4 30.8%

「その他」の回答

感染防止のため、入居者と通所利用者を一時的に分けるため、外出レクレーションのため（ドライブ）保険外のサービスを希望されたため、屋外で楽しい時間を過ごすため 等

(86)問 45. 【問 42 で事業所以外の場所（利用者宅を除く）にてサービスを「提供した」と回答された方にお伺いします。】事業所以外の場所（利用者宅を除く）にてサービスを提供するにあたり、課題となったことはありますか。（複数選択）

	全体	関係者の調整等、準備に時間を要した	事業所以外の場所を探すことに苦労した	通常サービスと両立するためには、より多くの職員を必要とした	通常以上の感染対策を必要とした	その他	課題となったことはない
全体	93 100%	45 48.4%	7 7.5%	25 26.9%	47 50.5%	9 9.7%	10 10.8%
通所介護	39 100%	20 51.3%	3 7.7%	11 28.2%	18 46.2%	3 7.7%	3 7.7%
地域密着型通所介護	26 100%	12 46.2%	2 7.7%	9 34.6%	14 53.8%	4 15.4%	2 7.7%
通所リハビリテーション	15 100%	9 60.0%	2 13.3%	2 13.3%	8 53.3%	1 6.7%	3 20.0%
認知症対応型通所介護	13 100%	4 30.8%	-	3 23.1%	7 53.8%	1 7.7%	2 15.4%

「その他」の回答

利用者のスケジュールと使用する場所のスケジュール調整に難航した、介護保険課との調整、人混みではない場所の選択とぶどう園・いちご園の協力 等

(87)問 46. 【問 42 で事業所以外の場所（利用者宅を除く）にてサービスを「提供していない」と回答された方にお伺いします。】事業所以外の場所（利用者宅を除く）にてサービスを提供しなかった理由についてお伺いします。（複数選択）

	全体	事業所利用を制限していないため、事業所以外の場所によるサービス提供は必要ないと考えたため	利用者または家族からの要望がなかったため	利用者または家族から、感染防止の観点から別事業所でのサービス提供に難色を示されたから	人員配置上、事業所以外の場所でサービスの提供を行うことが難しかったため
全体	3416 100%	2683 78.5%	1058 31.0%	137 4.0%	599 17.5%
通所介護	1230 100%	935 76.0%	422 34.3%	57 4.6%	243 19.8%
地域密着型通所介護	1057 100%	862 81.6%	322 30.5%	41 3.9%	169 16.0%
通所リハビリテーション	657 100%	536 81.6%	171 26.0%	23 3.5%	122 18.6%
認知症対応型通所介護	472 100%	350 74.2%	143 30.3%	16 3.4%	65 13.8%
	全体	利用者または家族との調整が困難だったため	ケアマネジャーとの調整や行政等の手続きに時間を要し、対応が間に合わなかったため	職員の理解・協力を得られなかったため	その他
全体	3416 100%	111 3.2%	53 1.6%	54 1.6%	204 6.0%
通所介護	1230 100%	44 3.6%	21 1.7%	25 2.0%	70 5.7%
地域密着型通所介護	1057 100%	29 2.7%	17 1.6%	14 1.3%	62 5.9%
通所リハビリテーション	657 100%	27 4.1%	10 1.5%	8 1.2%	33 5.0%
認知症対応型通所介護	472 100%	11 2.3%	5 1.1%	7 1.5%	39 8.3%

「その他」の回答

提供できる場所が無い

同敷地内の入居者のみであったため、別の場所でサービスを行う必要性がない

金銭的にもサービスの提供を行うことが難しかった

感染対策で外部との接点を制限している方へこの方法でサービスを行うメリットを感じなかった

コロナ禍での環境変化が大きく心身への悪影響が大きい状況があり、環境変化は利用者にとって負担が大きいため

事業所以外の場所でのサービスは提供していないため（※通所系サービスのため、事業所外でサービス提供はできないという回答が多数あり） 等

(88)問 47.1 令和3年度介護報酬改定に伴う新型コロナウイルス感染症に係る加算・特例の活用状況について伺います。(複数回答可)

<全体>

	全体	3%加算	事業所規模区分の特例	適用していない
令和3年度	3340 100	705 21.1%	36 1.1%	2608 78.1%
令和4年度	3416 100	412 12.1%	42 1.2%	2973 87.0%
令和5年度	3431 100	136 4.0%	7 0.2%	3289 95.9%

<通所介護>

	全体	3%加算	事業所規模区分の特例	適用していない
令和3年度	1204 100	294 24.4%	25 2.1%	890 73.9%
令和4年度	1228 100	210 17.1%	32 2.6%	997 81.2%
令和5年度	1234 100	66 5.3%	5 0.4%	1164 94.3%

<地域密着型通所介護>

	全体	3%加算	事業所規模区分の特例	適用していない
令和3年度	1020 100	181 17.7%	— —	839 82.3%
令和4年度	1057 100	97 9.2%	— —	960 90.8%
令和5年度	1062 100	41 3.9%	— —	1021 96.1%

<通所リハビリテーション>

	全体	3%加算	事業所規模区分の特例	適用していない
令和3年度	655 100	162 24.7%	11 1.7%	486 74.2%
令和4年度	660 100	68 10.3%	10 1.5%	582 88.2%
令和5年度	661 100	17 2.6%	2 0.3%	642 97.1%

<認知症対応型通所介護>

	全体	3%加算	事業所規模区分の特例	適用していない
令和3年度	461 100	68 14.8%	— —	393 85.2%
令和4年度	471 100	37 7.9%	— —	434 92.1%
令和5年度	474 100	12 2.5%	— —	462 97.5%

(89)問 47.1 令和3年度介護報酬改定に伴う新型コロナウイルス感染症に係る加算・特例の活用状況について伺います。(複数回答可)

サービス区分別に見た場合は以下のとおりである。

<令和3年度>

	全体	3%加算	事業所規模区分の特例	適用していない
全体	3340 100%	705 21.1%	36 1.1%	2608 78.1%
通所介護(通常規模型)	1097 100%	275 25.1%	10 0.9%	814 74.2%
通所介護(大規模型Ⅰ)	74 100%	10 13.5%	13 17.6%	53 71.6%
通所介護(大規模型Ⅱ)	33 100%	9 27.3%	2 6.1%	23 69.7%
地域密着型通所介護(療養通所介護を含む)	1020 100%	181 17.7%	— —	839 82.3%
認知症対応型通所介護(単独型)	242 100%	39 16.1%	— —	203 83.9%
認知症対応型通所介護(併設型)	143 100%	24 16.8%	— —	119 83.2%
認知症対応型通所介護(共用型)	76 100%	5 6.6%	— —	71 93.4%
通所リハビリテーション(通常規模型)	573 100%	141 24.6%	2 0.3%	431 75.2%
通所リハビリテーション(大規模型Ⅰ)	42 100%	8 19.0%	4 9.5%	31 73.8%
通所リハビリテーション(大規模型Ⅱ)	40 100%	13 32.5%	5 12.5%	24 60.0%

※表側は、令和5年6月時点のサービス区分である。

<令和4年度>

	全体	3%加算	事業所規模区分の特例	適用していない
全体	3416 100% 	412 12.1% 	42 1.2% 	2973 87.0% 
通所介護(通常規模型)	1120 100% 	195 17.4% 	13 1.2% 	916 81.8% 
通所介護(大規模型Ⅰ)	75 100% 	10 13.3% 	15 20.0% 	55 73.3% 
通所介護(大規模型Ⅱ)	33 100% 	5 15.2% 	4 12.1% 	26 78.8% 
地域密着型通所介護(療養通所介護を含む)	1057 100% 	97 9.2% 	— —	960 90.8% 
認知症対応型通所介護(単独型)	246 100% 	21 8.5% 	— —	225 91.5% 
認知症対応型通所介護(併設型)	143 100% 	12 8.4% 	— —	131 91.6% 
認知症対応型通所介護(共用型)	82 100% 	4 4.9% 	— —	78 95.1% 
通所リハビリテーション(通常規模型)	578 100% 	55 9.5% 	— —	523 90.5% 
通所リハビリテーション(大規模型Ⅰ)	42 100% 	5 11.9% 	5 11.9% 	32 76.2% 
通所リハビリテーション(大規模型Ⅱ)	40 100% 	8 20.0% 	5 12.5% 	27 67.5% 

<令和5年度>

	全体	3%加算	事業所規模区分の特例	適用していない
全体	3431 100% 	136 4.0% 	7 0.2% 	3289 95.9% 
通所介護(通常規模型)	1126 100% 	58 5.2% 	1 0.1% 	1068 94.8% 
通所介護(大規模型Ⅰ)	75 100% 	4 5.3% 	1 1.3% 	70 93.3% 
通所介護(大規模型Ⅱ)	33 100% 	4 12.1% 	3 9.1% 	26 78.8% 
地域密着型通所介護(療養通所介護を含む)	1062 100% 	41 3.9% 	— —	1021 96.1% 
認知症対応型通所介護(単独型)	248 100% 	6 2.4% 	— —	242 97.6% 
認知症対応型通所介護(併設型)	144 100% 	3 2.1% 	— —	141 97.9% 
認知症対応型通所介護(共用型)	82 100% 	3 3.7% 	— —	79 96.3% 
通所リハビリテーション(通常規模型)	579 100% 	15 2.6% 	1 0.2% 	563 97.2% 
通所リハビリテーション(大規模型Ⅰ)	42 100% 	1 2.4% 	— —	41 97.6% 
通所リハビリテーション(大規模型Ⅱ)	40 100% 	1 2.5% 	1 2.5% 	38 95.0% 

(90) 3%加算が全体で問 47.1 令和 3 年度介護報酬改定に伴う新型コロナウイルス感染症に係る加算・特例の活用状況×法人の形態

<令和 3 年度>

	全体	3%加算	事業所規模区分の特例	適用していない
全体	3340 100%	705 21.1%	36 1.1%	2608 78.1%
都道府県、市区町村、広域連合・一部事務組合	37 100%	7 18.9%	— —	30 81.1%
社会福祉法人(6を除く)	650 100%	142 21.8%	8 1.2%	501 77.1%
医療法人	741 100%	173 23.3%	12 1.6%	561 75.7%
営利法人(会社)	1565 100%	322 20.6%	14 0.9%	1231 78.7%
特定非営利活動法人(NPO法人)	107 100%	17 15.9%	— —	90 84.1%
社会福祉協議会	55 100%	7 12.7%	— —	48 87.3%
その他	185 100%	37 20.0%	2 1.1%	147 79.5%

<令和 4 年度>

	全体	3%加算	事業所規模区分の特例	適用していない
全体	3416 100%	412 12.1%	42 1.2%	2973 87.0%
都道府県、市区町村、広域連合・一部事務組合	37 100%	5 13.5%	— —	32 86.5%
社会福祉法人(6を除く)	660 100%	74 11.2%	6 0.9%	582 88.2%
医療法人	749 100%	91 12.1%	8 1.1%	651 86.9%
営利法人(会社)	1620 100%	206 12.7%	23 1.4%	1398 86.3%
特定非営利活動法人(NPO法人)	108 100%	16 14.8%	— —	92 85.2%
社会福祉協議会	55 100%	6 10.9%	— —	49 89.1%
その他	187 100%	14 7.5%	5 2.7%	169 90.4%

<令和5年度>

	全体	3%加算	事業所規模区分の特例	適用していない
全体	3431 100%	136 4.0%	7 0.2%	3289 95.9%
都道府県、市区町村、広域連合・一部事務組合	37 100%	2 5.4%	— —	35 94.6%
社会福祉法人(6を除く)	661 100%	25 3.8%	1 0.2%	635 96.1%
医療法人	751 100%	21 2.8%	2 0.3%	728 96.9%
営利法人(会社)	1632 100%	75 4.6%	3 0.2%	1555 95.3%
特定非営利活動法人(NPO法人)	108 100%	6 5.6%	— —	102 94.4%
社会福祉協議会	55 100%	2 3.6%	— —	53 96.4%
その他	187 100%	5 2.7%	1 0.5%	181 96.8%

(91)問 47.1 令和3年度介護報酬改定に伴う新型コロナウイルス感染症に係る加算・特例の活用状況×稼働率

<令和3年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	2451 100%	62.4	66.5	25.4	—	193.5
【令和3年度】3%加算	528 100%	59.8	62.8	23.2	0.8	121.8
【令和3年度】事業所規模区分の特例	31 100%	66.5	73.9	22.2	0.8	100.5
【令和3年度】適用していない	1899 100%	63.0	67.4	25.9	—	193.5
【令和4年度】3%加算	293 100%	62.6	68.0	25.5	0.8	121.8
【令和4年度】事業所規模区分の特例	32 100%	63.6	68.8	24.9	0.8	100.2
【令和4年度】適用していない	2135 100%	62.3	66.3	25.5	—	193.5
【令和5年度】3%加算	90 100%	58.2	64.9	27.2	0.8	108.1
【令和5年度】事業所規模区分の特例	4 100%	65.6	64.4	9.4	55.7	77.9
【令和5年度】適用していない	2357 100%	62.5	66.7	25.3	—	193.5
【令和3～5年度】3%加算	674 100%	60.9	65.0	23.6	0.8	121.8
【令和3～5年度】事業所規模区分の特例	57 100%	65.9	71.6	23.2	0.8	100.5
【令和3～5年度】適用していない	1745 100%	62.9	66.9	26.1	—	193.5

＜令和４年度＞

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	2558 100%	61.9	65.6	25.2	－	199.0
【令和３年度】３％加算	536 100%	59.5	62.6	22.9	－	110.9
【令和３年度】事業所規模区分の特例	31 100%	66.8	74.3	21.4	0.8	100.0
【令和３年度】適用していない	1939 100%	62.8	66.9	25.6	－	199.0
【令和４年度】３％加算	302 100%	60.3	65.3	24.8	0.8	110.9
【令和４年度】事業所規模区分の特例	32 100%	61.8	66.5	23.9	0.8	102.2
【令和４年度】適用していない	2233 100%	62.0	65.6	25.4	－	199.0
【令和５年度】３％加算	90 100%	57.5	65.0	27.6	0.8	108.9
【令和５年度】事業所規模区分の特例	4 100%	66.8	66.6	7.2	56.8	77.2
【令和５年度】適用していない	2464 100%	62.0	65.6	25.1	－	199.0
【令和３～５年度】３％加算	688 100%	60.2	64.0	23.2	－	110.9
【令和３～５年度】事業所規模区分の特例	57 100%	65.2	69.5	22.3	0.8	102.2
【令和３～５年度】適用していない	1780 100%	62.8	66.8	25.8	－	199.0

(92)問 47.1 令和3年度介護報酬改定に伴う新型コロナウイルス感染症に係る加算・特例
の活用状況×経営への影響

	全体	感染症拡大以前 と比較して、良 くなった	感染症拡大以前 と比較して、変 わらない	感染症拡大以前 と比較して、悪 くなった	わからない
全体	3431 100%	519 15.1%	862 25.1%	1572 45.8%	478 13.9%
【令和3年度】3%加算	705 100%	141 20.0%	124 17.6%	372 52.8%	68 9.6%
【令和3年度】事業所規模区分の特例	36 100%	3 8.3%	6 16.7%	24 66.7%	3 8.3%
【令和3年度】適用していない	2608 100%	362 13.9%	713 27.3%	1167 44.7%	366 14.0%
【令和4年度】3%加算	412 100%	73 17.7%	59 14.3%	246 59.7%	34 8.3%
【令和4年度】事業所規模区分の特例	42 100%	3 7.1%	4 9.5%	32 76.2%	3 7.1%
【令和4年度】適用していない	2973 100%	439 14.8%	800 26.9%	1297 43.6%	437 14.7%
【令和5年度】3%加算	136 100%	32 23.5%	23 16.9%	68 50.0%	13 9.6%
【令和5年度】事業所規模区分の特例	7 100%	1 14.3%	- -	6 85.7%	- -
【令和5年度】適用していない	3289 100%	486 14.8%	839 25.5%	1499 45.6%	465 14.1%
【令和3～5年度】3%加算	906 100%	164 18.1%	150 16.6%	509 56.2%	83 9.2%
【令和3～5年度】事業所規模区分の特例	70 100%	5 7.1%	9 12.9%	51 72.9%	5 7.1%
【令和3～5年度】適用していない	2394 100%	339 14.2%	686 28.7%	1018 42.5%	351 14.7%

※感染症拡大以前とは、平成31年度の収支を指し、令和4年度の収支と比較した結果を示している。

(93)問 47.1 令和3年度介護報酬改定に伴う新型コロナウイルス感染症に係る加算・特例
の活用状況×問 65.1.1 事業活動による収入（サービス活動収入）

＜平成31年度（令和元年度） サービス活動収入＞

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	1071 100%	61,442,893.8	43,392,104	84,531,281.4	0	867,514,585
【令和3年度】3%加算	235 22%	80,353,114.9	56,296,317	106,335,169.1	0	867,514,585
【令和3年度】事業所規模区分の特例	15 1%	155,183,947.6	123,347,057	161,915,269.2	51,302,203	753,310,175
【令和3年度】適用していない	825 77%	54,616,533.0	38,656,772	72,701,033.1	0	682,499,506
【令和4年度】3%加算	139 13%	82,651,613.8	64,533,233	106,940,217.6	0	867,514,585
【令和4年度】事業所規模区分の特例	19 2%	148,549,698.3	123,347,057	146,259,314.4	8,000,000	753,310,175
【令和4年度】適用していない	918 86%	56,582,062.3	39,559,936	77,011,376.3	0	729,330,858
【令和5年度】3%加算	36 3%	61,796,312.2	56,200,000	42,408,372.3	18	199,049,754
【令和5年度】事業所規模区分の特例	2 0%	154,677,905.0	154,677,905	282,416.0	154,395,489	154,960,321
【令和5年度】適用していない	1033 97%	61,250,064.1	42,920,593	85,608,675.3	0	867,514,585
【令和3～5年度】3%加算	298 28%	81,529,655.8	58,063,085	104,171,765.2	0	867,514,585
【令和3～5年度】事業所規模区分の特例	30 3%	134,787,220.2	120,594,293	119,147,560.1	8,000,000	753,310,175
【令和3～5年度】適用していない	756 71%	51,473,073.2	37,341,553	69,832,332.9	0	621,907,000

＜令和2年度 サービス活動収入＞

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	1114 100%	61,350,585	42,496,570	85,455,435	0	790,354,135
【令和3年度】3%加算	244 22%	79,496,712	53,521,148	110,382,909	0	790,354,135
【令和3年度】事業所規模区分の特例	16 1%	152,597,830	117,465,146	153,001,099	56,016,761	738,952,313
【令和3年度】適用していない	858 77%	54,711,271	39,424,074	72,784,999	0	691,180,755
【令和4年度】3%加算	143 13%	80,764,013	64,952,910	101,627,416	0	771,413,379
【令和4年度】事業所規模区分の特例	20 2%	145,983,420	120,457,135	139,514,544	9,000,000	738,952,313
【令和4年度】適用していない	956 86%	56,848,078	40,032,626	79,689,521	0	790,354,135
【令和5年度】3%加算	36 3%	61,970,477	54,949,715	42,065,560	200,000	188,778,583
【令和5年度】事業所規模区分の特例	2 0%	136,473,604	136,473,604	3,615,401	132,858,203	140,089,004
【令和5年度】適用していない	1076 97%	61,190,211	42,258,989	86,549,266	0	790,354,135
【令和3～5年度】3%加算	309 28%	81,035,289	57,613,112	107,510,601	0	790,354,135
【令和3～5年度】事業所規模区分の特例	31 3%	133,009,745	118,857,076	114,328,407	9,000,000	738,952,313
【令和3～5年度】適用していない	787 71%	51,570,797	38,040,000	69,924,069	0	630,000,000

＜令和３年度 サービス活動収入＞

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	1147 100%	60,669,598	42,349,737	84,384,544	0	760,958,791
【令和３年度】３％加算	243 21%	77,667,437	52,300,000	110,032,928	0	760,958,791
【令和３年度】事業所規模区分の特例	16 1%	148,689,021	114,681,680	150,978,682	59,553,950	726,659,016
【令和３年度】適用していない	892 78%	54,654,065	38,902,701	72,138,455	0	684,427,488
【令和４年度】３％加算	143 13%	82,046,565	63,786,097	105,703,403	0	739,449,343
【令和４年度】事業所規模区分の特例	20 2%	144,552,259	121,809,758	137,176,706	9,000,000	726,659,016
【令和４年度】適用していない	989 86%	56,056,115	40,062,810	77,792,441	0	760,958,791
【令和５年度】３％加算	37 3%	59,017,861	52,792,920	40,721,751	0	175,388,339
【令和５年度】事業所規模区分の特例	2 0%	123,570,141	123,570,141	7,977,868	115,592,273	131,548,008
【令和５年度】適用していない	1108 97%	60,611,216	42,086,972	85,490,732	0	760,958,791
【令和３～５年度】３％加算	308 27%	79,602,129	56,595,680	106,840,530	0	760,958,791
【令和３～５年度】事業所規模区分の特例	31 3%	130,927,789	116,035,715	112,634,656	9,000,000	726,659,016
【令和３～５年度】適用していない	821 72%	51,630,461	37,177,352	69,532,992	0	624,000,000

＜令和４年度 サービス活動収入＞

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	1188 100%	60,369,446	42,680,424	84,433,685	0	774,721,579
【令和３年度】３％加算	248 21%	77,300,590	52,608,290	108,582,728	0	761,802,381
【令和３年度】事業所規模区分の特例	16 1%	153,718,876	116,108,425	161,851,698	65,176,596	774,721,579
【令和３年度】適用していない	900 76%	54,801,780	39,342,307	71,142,616	0	689,634,062
【令和４年度】３％加算	147 12%	78,907,825	58,802,299	105,944,985	0	761,802,381
【令和４年度】事業所規模区分の特例	20 2%	142,991,826	118,559,989	147,776,442	9,000,000	774,721,579
【令和４年度】適用していない	1026 86%	56,254,589	39,602,969	77,696,509	0	713,280,827
【令和５年度】３％加算	39 3%	55,332,287	50,603,700	39,669,530	0	185,496,088
【令和５年度】事業所規模区分の特例	2 0%	123,887,398	123,887,398	2,575,751	121,311,647	126,463,148
【令和５年度】適用していない	1147 97%	60,429,963	42,303,162	85,571,360	0	774,721,579
【令和３～５年度】３％加算	318 27%	78,304,314	56,009,862	105,244,668	0	761,802,381
【令和３～５年度】事業所規模区分の特例	31 3%	131,096,907	117,654,422	120,568,845	9,000,000	774,721,579
【令和３～５年度】適用していない	825 69%	52,039,040	38,105,870	68,608,383	0	624,000,000

(94)問 47.1 令和3年度介護報酬改定に伴う新型コロナウイルス感染症に係る加算・特例
の活用状況×問 65.1.1 事業活動による収入（介護保険収入）

＜平成31年度（令和元年度） 介護保険収入＞

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	1061 100%	51,068,930.5	35,970,764.0	68,757,881.10	0	720,242,458
【令和3年度】3%加算	232 22%	65,264,868.1	46,041,843.5	85,151,601.43	0	720,242,458
【令和3年度】事業所規模区分の特例	15 1%	130,140,455.7	105,788,378.0	142,587,548.54	44,700,072	655,523,499
【令和3年度】適用していない	817 77%	45,798,850.3	33,350,232.0	59,328,647.55	0	602,834,000
【令和4年度】3%加算	138 13%	64,882,299.0	52,984,258.5	71,933,861.82	0	561,116,038
【令和4年度】事業所規模区分の特例	17 2%	127,702,447.9	101,570,094.0	138,120,570.51	1,182,276	655,523,499
【令和4年度】適用していない	911 86%	47,691,665.5	34,200,000.0	65,054,799.37	0	720,242,458
【令和5年度】3%加算	36 3%	51,350,921.6	44,096,518.5	39,691,496.04	16	179,654,250
【令和5年度】事業所規模区分の特例	2 0%	139,640,829.0	139,640,829.0	14,552,442.00	125,088,387	154,193,271
【令和5年度】適用していない	1023 96%	50,885,846.0	35,829,597.0	69,512,807.00	0	720,242,458
【令和3～5年度】3%加算	295 28%	66,944,401.6	46,383,804.0	83,971,299.00	0	720,242,458
【令和3～5年度】事業所規模区分の特例	29 3%	112,249,201.1	101,570,094.0	108,744,161.64	1,182,276	655,523,499
【令和3～5年度】適用していない	750 71%	43,080,271.3	32,334,249.0	56,646,770.30	0	602,834,000

＜令和2年度 介護保険収入＞

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	1102 100%	50,539,636.0	35,154,964.5	68,847,725.95	0	775,961,927
【令和3年度】3%加算	238 22%	64,031,359.3	44,012,694.0	88,700,530.58	0	775,961,927
【令和3年度】事業所規模区分の特例	16 2%	128,009,216.6	102,596,262.0	134,044,731.17	55,936,500	641,349,755
【令和3年度】適用していない	851 77%	45,484,378.5	32,870,673.0	58,476,693.80	0	611,042,000
【令和4年度】3%加算	143 13%	63,940,489.6	54,118,715.0	71,039,998.91	0	565,083,710
【令和4年度】事業所規模区分の特例	18 2%	124,973,672.4	103,065,839.5	130,218,166.51	8,100,000	641,349,755
【令和4年度】適用していない	946 86%	47,260,122.3	33,303,601.0	65,647,856.31	0	775,961,927
【令和5年度】3%加算	36 3%	51,510,375.6	44,500,000.0	39,055,979.76	200,000	168,633,082
【令和5年度】事業所規模区分の特例	2 0%	122,881,155.0	122,881,155.0	9,538,392.00	113,342,763	132,419,547
【令和5年度】適用していない	1064 97%	50,370,811.1	34,953,521.5	69,624,828.51	0	775,961,927
【令和3～5年度】3%加算	304 28%	66,062,133.9	46,246,164.0	86,475,589.91	0	775,961,927
【令和3～5年度】事業所規模区分の特例	30 3%	110,908,137.0	101,231,878.5	103,170,245.87	8,100,000	641,349,755
【令和3～5年度】適用していない	781 71%	42,769,751.9	31,654,850.0	55,870,895.55	0	611,042,000

＜令和３年度 介護保険収入＞

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	1137 100%	50,119,598.5	34,964,167.0	69,252,014.51	0	754,121,085
【令和３年度】３％加算	243 21%	62,946,047.2	41,148,410.0	90,639,853.41	0	754,121,085
【令和３年度】事業所規模区分の特例	16 1%	124,941,360.0	100,990,185.0	132,113,658.21	48,700,723	629,822,608
【令和３年度】適用していない	881 78%	45,381,051.9	32,221,807.0	58,691,039.17	0	601,759,714
【令和４年度】３％加算	145 13%	64,879,175.5	52,901,458.0	76,733,414.64	0	548,924,815
【令和４年度】事業所規模区分の特例	18 2%	122,731,227.0	105,432,452.0	128,559,363.40	1,082,430	629,822,608
【令和４年度】適用していない	979 86%	46,758,652.4	32,807,935.0	65,340,903.30	0	754,121,085
【令和５年度】３％加算	37 3%	48,963,796.2	44,937,828.0	37,795,613.31	0	158,626,129
【令和５年度】事業所規模区分の特例	2 0%	110,354,823.5	110,354,823.5	4,619,829.50	105,734,994	114,974,653
【令和５年度】適用していない	1098 97%	50,048,828.3	34,564,000.0	70,081,027.87	0	754,121,085
【令和３～５年度】３％加算	309 27%	65,160,819.7	45,671,599.0	87,663,485.55	0	754,121,085
【令和３～５年度】事業所規模区分の特例	30 3%	108,391,490.4	103,704,009.0	102,070,070.00	1,082,430	629,822,608
【令和３～５年度】適用していない	811 71%	42,748,532.7	31,131,120.0	56,457,357.27	0	601,759,714

＜令和４年度 介護保険収入＞

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	1181 100%	49,453,083.2	34,820,508.0	68,981,259.21	0	700,461,278
【令和３年度】３％加算	246 21%	62,615,273.7	44,001,677.0	88,778,976.73	0	700,461,278
【令和３年度】事業所規模区分の特例	16 1%	127,482,303.8	96,952,687.0	134,531,542.13	51,643,199	642,327,962
【令和３年度】適用していない	892 76%	44,957,502.5	32,757,304.5	57,101,473.75	0	591,177,000
【令和４年度】３％加算	148 13%	61,336,589.1	47,041,089.0	75,596,391.88	0	546,782,786
【令和４年度】事業所規模区分の特例	18 2%	119,455,701.8	102,697,813.0	131,487,313.37	1,005,642	642,327,962
【令和４年度】適用していない	1020 86%	46,634,997.7	33,286,073.5	65,366,890.78	0	700,461,278
【令和５年度】３％加算	37 3%	45,640,197.8	40,400,000.0	36,905,795.26	0	166,237,075
【令和５年度】事業所規模区分の特例	2 0%	111,903,438.0	111,903,438.0	8,781,609.00	103,121,829	120,685,047
【令和５年度】適用していない	1142 97%	49,467,247.9	34,431,872.0	69,780,737.52	0	700,461,278
【令和３～５年度】３％加算	315 27%	63,784,663.4	45,819,309.0	85,811,746.76	0	700,461,278
【令和３～５年度】事業所規模区分の特例	30 3%	107,592,301.9	98,249,580.0	103,784,059.60	1,005,642	642,327,962
【令和３～５年度】適用していない	820 69%	42,679,060.7	31,521,909.0	54,961,370.78	0	591,177,000

(95)問 47.1 令和3年度介護報酬改定に伴う新型コロナウイルス感染症に係る加算・特例
の活用状況×問 65.1.1 収益率

<平成31年度（令和元年度）収支>

	全体	5%以上の赤字	5%未満の赤字	±0%	5%未満の黒字	5%以上の黒字
全体	885 100%	162 18.3%	69 7.8%	—	128 14.5%	526 59.4%
【令和3年度】3%加算	202 100%	34 16.8%	20 9.9%	—	28 13.9%	120 59.4%
【令和3年度】事業所規模区分の特例	13 100%	1 7.7%	1 7.7%	—	2 15.4%	9 69.2%
【令和3年度】適用していない	672 100%	128 19.0%	48 7.1%	—	98 14.6%	398 59.2%
【令和4年度】3%加算	121 100%	17 14.0%	13 10.7%	—	18 14.9%	73 60.3%
【令和4年度】事業所規模区分の特例	17 100%	1 5.9%	—	—	3 17.6%	13 76.5%
【令和4年度】適用していない	752 100%	144 19.1%	56 7.4%	—	107 14.2%	445 59.2%
【令和5年度】3%加算	32 100%	3 9.4%	3 9.4%	—	5 15.6%	21 65.6%
【令和5年度】事業所規模区分の特例	2 100%	1 50.0%	—	—	—	1 50.0%
【令和5年度】適用していない	851 100%	158 18.6%	66 7.8%	—	123 14.5%	504 59.2%
【令和3～5年度】3%加算	255 100%	45 17.6%	25 9.8%	—	34 13.3%	151 59.2%
【令和3～5年度】事業所規模区分の特例	27 100%	3 11.1%	1 3.7%	—	4 14.8%	19 70.4%
【令和3～5年度】適用していない	614 100%	116 18.9%	44 7.2%	—	91 14.8%	363 59.1%

<令和2年度 収支>

	全体	5%以上の赤字	5%未満の赤字	±0%	5%未満の黒字	5%以上の黒字
全体	921 100%	217 23.6%	73 7.9%	—	126 13.7%	505 54.8%
【令和3年度】3%加算	212 100%	56 26.4%	19 9.0%	—	24 11.3%	113 53.3%
【令和3年度】事業所規模区分の特例	14 100%	1 7.1%	2 14.3%	—	1 7.1%	10 71.4%
【令和3年度】適用していない	697 100%	161 23.1%	52 7.5%	—	101 14.5%	383 54.9%
【令和4年度】3%加算	124 100%	24 19.4%	15 12.1%	—	17 13.7%	68 54.8%
【令和4年度】事業所規模区分の特例	18 100%	2 11.1%	1 5.6%	—	—	15 83.3%
【令和4年度】適用していない	784 100%	191 24.4%	57 7.3%	—	109 13.9%	427 54.5%
【令和5年度】3%加算	31 100%	3 9.7%	2 6.5%	—	9 29.0%	17 54.8%
【令和5年度】事業所規模区分の特例	2 100%	1 50.0%	—	—	—	1 50.0%
【令和5年度】適用していない	888 100%	213 24.0%	71 8.0%	—	117 13.2%	487 54.8%
【令和3～5年度】3%加算	268 100%	66 24.6%	25 9.3%	—	33 12.3%	144 53.7%
【令和3～5年度】事業所規模区分の特例	28 100%	4 14.3%	2 7.1%	—	1 3.6%	21 75.0%
【令和3～5年度】適用していない	636 100%	149 23.4%	47 7.4%	—	92 14.5%	348 54.7%

<令和3年度 収支>

	全体	5%以上の赤字	5%未満の赤字	±0%	5%未満の黒字	5%以上の黒字
全体	954 100%	257 26.9%	100 10.5%	1 0.1%	120 12.6%	476 49.9%
【令和3年度】3%加算	212 100%	71 33.5%	16 7.5%	-	30 14.2%	95 44.8%
【令和3年度】事業所規模区分の特例	14 100%	3 21.4%	-	-	2 14.3%	9 64.3%
【令和3年度】適用していない	730 100%	184 25.2%	84 11.5%	1 0.1%	88 12.1%	373 51.1%
【令和4年度】3%加算	125 100%	34 27.2%	15 12.0%	-	15 12.0%	61 48.8%
【令和4年度】事業所規模区分の特例	18 100%	2 11.1%	-	-	3 16.7%	13 72.2%
【令和4年度】適用していない	816 100%	221 27.1%	85 10.4%	1 0.1%	103 12.6%	406 49.8%
【令和5年度】3%加算	32 100%	4 12.5%	3 9.4%	-	7 21.9%	18 56.3%
【令和5年度】事業所規模区分の特例	2 100%	1 50.0%	-	-	-	1 50.0%
【令和5年度】適用していない	920 100%	252 27.4%	97 10.5%	1 0.1%	113 12.3%	457 49.7%
【令和3～5年度】3%加算	268 100%	86 32.1%	22 8.2%	-	36 13.4%	124 46.3%
【令和3～5年度】事業所規模区分の特例	28 100%	5 17.9%	-	-	5 17.9%	18 64.3%
【令和3～5年度】適用していない	669 100%	169 25.3%	78 11.7%	1 0.1%	81 12.1%	340 50.8%

<令和4年度 収支>

	全体	5%以上の赤字	5%未満の赤字	±0%	5%未満の黒字	5%以上の黒字
全体	977 100%	286 29.3%	99 10.1%	-	110 11.3%	482 49.3%
【令和3年度】3%加算	214 100%	70 32.7%	24 11.2%	-	22 10.3%	98 45.8%
【令和3年度】事業所規模区分の特例	14 100%	2 14.3%	1 7.1%	-	4 28.6%	7 50.0%
【令和3年度】適用していない	734 100%	205 27.9%	74 10.1%	-	83 11.3%	372 50.7%
【令和4年度】3%加算	124 100%	42 33.9%	14 11.3%	-	14 11.3%	54 43.5%
【令和4年度】事業所規模区分の特例	18 100%	4 22.2%	1 5.6%	-	4 22.2%	9 50.0%
【令和4年度】適用していない	840 100%	241 28.7%	84 10.0%	-	92 11.0%	423 50.4%
【令和5年度】3%加算	31 100%	9 29.0%	3 9.7%	-	3 9.7%	16 51.6%
【令和5年度】事業所規模区分の特例	2 100%	1 50.0%	-	-	-	1 50.0%
【令和5年度】適用していない	944 100%	276 29.2%	96 10.2%	-	107 11.3%	465 49.3%
【令和3～5年度】3%加算	272 100%	89 32.7%	28 10.3%	-	28 10.3%	127 46.7%
【令和3～5年度】事業所規模区分の特例	28 100%	6 21.4%	2 7.1%	-	6 21.4%	14 50.0%
【令和3～5年度】適用していない	672 100%	185 27.5%	69 10.3%	-	76 11.3%	342 50.9%

(96)問 48.1【問 47 の「令和 3 年度」で「1 : 3 %加算」と回答された方にお伺いします。】3%加算を算定した月についてお伺いします。(複数選択)

<令和 3 年度>

	全体	4月	5月	6月	7月	8月	9月
全体	705	484	468	454	438	430	409
	100%	68.7%	66.4%	64.4%	62.1%	61.0%	58.0%
通所介護	294	184	185	176	168	164	152
	100%	62.6%	62.9%	59.9%	57.1%	55.8%	51.7%
地域密着型通所介護	181	124	119	126	124	120	116
	100%	68.5%	65.7%	69.6%	68.5%	66.3%	64.1%
通所リハビリテーション	162	125	113	107	103	101	97
	100%	77.2%	69.8%	66.0%	63.6%	62.3%	59.9%
認知症対応型通所介護	68	51	51	45	43	45	44
	100%	75.0%	75.0%	66.2%	63.2%	66.2%	64.7%
	全体	10月	11月	12月	令和4年1月	令和4年2月	令和4年3月
全体	705	159	145	132	132	151	132
	100%	22.6%	20.6%	18.7%	18.7%	21.4%	18.7%
通所介護	294	66	62	55	58	71	62
	100%	22.4%	21.1%	18.7%	19.7%	24.1%	21.1%
地域密着型通所介護	181	49	43	42	36	43	37
	100%	27.1%	23.8%	23.2%	19.9%	23.8%	20.4%
通所リハビリテーション	162	27	26	22	25	25	20
	100%	16.7%	16.0%	13.6%	15.4%	15.4%	12.3%
認知症対応型通所介護	68	17	14	13	13	12	13
	100%	25.0%	20.6%	19.1%	19.1%	17.6%	19.1%

<令和 4 年度>

	全体	4月	5月	6月	7月	8月	9月
全体	412	147	140	142	138	150	144
	100%	35.7%	34.0%	34.5%	33.5%	36.4%	35.0%
通所介護	210	69	65	65	64	69	68
	100%	32.9%	31.0%	31.0%	30.5%	32.9%	32.4%
地域密着型通所介護	97	49	42	41	38	40	38
	100%	50.5%	43.3%	42.3%	39.2%	41.2%	39.2%
通所リハビリテーション	68	15	14	20	22	25	22
	100%	22.1%	20.6%	29.4%	32.4%	36.8%	32.4%
認知症対応型通所介護	37	14	19	16	14	16	16
	100%	37.8%	51.4%	43.2%	37.8%	43.2%	43.2%
	全体	10月	11月	12月	令和5年1月	令和5年2月	令和5年3月
全体	412	134	132	119	103	91	92
	100%	32.5%	32.0%	28.9%	25.0%	22.1%	22.3%
通所介護	210	64	59	51	47	41	40
	100%	30.5%	28.1%	24.3%	22.4%	19.5%	19.0%
地域密着型通所介護	97	34	38	38	28	27	27
	100%	35.1%	39.2%	39.2%	28.9%	27.8%	27.8%
通所リハビリテーション	68	24	22	19	16	13	14
	100%	35.3%	32.4%	27.9%	23.5%	19.1%	20.6%
認知症対応型通所介護	37	12	13	11	12	10	11
	100%	32.4%	35.1%	29.7%	32.4%	27.0%	29.7%

<令和5年度>

	全体	4月	5月	6月
全体	136 100%	103 75.7%	57 41.9%	75 55.1%
通所介護	66 100%	49 74.2%	22 33.3%	32 48.5%
地域密着型通所介護	41 100%	33 80.5%	22 53.7%	26 63.4%
通所リハビリテーション	17 100%	12 70.6%	6 35.3%	9 52.9%
認知症対応型通所介護	12 100%	9 75.0%	7 58.3%	8 66.7%

問 48.1【問 47 の「令和3年度」で「1：3%加算」と回答された方にお伺いします。】3%加算を算定した月の合計

<令和3年度>

	全体	1 か月	2 か月	3 か月	4 か月	5 か月	6 か月
全体	591 100%	156 26.4%	49 8.3%	73 12.4%	20 3.4%	28 4.7%	265 44.8%
通所介護	248 100%	75 30.2%	25 10.1%	25 10.1%	9 3.6%	18 7.3%	96 38.7%
地域密着型通所介護	144 100%	38 26.4%	8 5.6%	20 13.9%	7 4.9%	3 2.1%	68 47.2%
通所リハビリテーション	142 100%	34 23.9%	12 8.5%	17 12.0%	3 2.1%	6 4.2%	70 49.3%
認知症対応型通所介護	57 100%	9 15.8%	4 7.0%	11 19.3%	1 1.8%	1 1.8%	31 54.4%

<令和4年度>

	全体	1 か月	2 か月	3 か月	4 か月	5 か月	6 か月	7 か月以上
全体	412 100%	180 43.7%	50 12.1%	51 12.4%	13 3.2%	12 2.9%	37 9.0%	69 16.7%
通所介護	210 100%	102 48.6%	25 11.9%	21 10.0%	8 3.8%	4 1.9%	22 10.5%	28 13.3%
地域密着型通所介護	97 100%	40 41.2%	11 11.3%	10 10.3%	1 1.0%	2 2.1%	8 8.2%	25 25.8%
通所リハビリテーション	68 100%	29 42.6%	8 11.8%	13 19.1%	2 2.9%	5 7.4%	2 2.9%	9 13.2%
認知症対応型通所介護	37 100%	9 24.3%	6 16.2%	7 18.9%	2 5.4%	1 2.7%	5 13.5%	7 18.9%

<令和5年度>

	全体	1 か月	2 か月	3 か月
全体	136 100%	85 62.5%	3 2.2%	48 35.3%
通所介護	66 100%	47 71.2%	1 1.5%	18 27.3%
地域密着型通所介護	41 100%	20 48.8%	2 4.9%	19 46.3%
通所リハビリテーション	17 100%	12 70.6%	— —	5 29.4%
認知症対応型通所介護	12 100%	6 50.0%	— —	6 50.0%

問 48.2【問 47 の「令和3年度」で「1：3%加算」と回答された方にお伺いします。】算定基礎についてお伺いします。

<令和3年度>

	全体	前年度の1月当たりの平均利用延人員数	前年度(令和元年度)の1月当たりの平均利用延人員数	全年同月(令和2年2月又は3月)の利用延人員数
全体	705 100%	473 67.1%	117 16.6%	115 16.3%
通所介護	294 100%	204 69.4%	44 15.0%	46 15.6%
地域密着型通所介護	181 100%	130 71.8%	26 14.4%	25 13.8%
通所リハビリテーション	162 100%	94 58.0%	34 21.0%	34 21.0%
認知症対応型通所介護	68 100%	45 66.2%	13 19.1%	10 14.7%

<令和4年度>

	全体	令和2年度の1月当たりの平均利用延人員数	令和3年度の1月当たりの平均利用延人員数
全体	412 100%	89 21.6%	323 78.4%
通所介護	210 100%	43 20.5%	167 79.5%
地域密着型通所介護	97 100%	28 28.9%	69 71.1%
通所リハビリテーション	68 100%	12 17.6%	56 82.4%
認知症対応型通所介護	37 100%	6 16.2%	31 83.8%

<令和5年度>

	全体	令和3年度の1月当たりの平均利用延人員数	令和4年度の1月当たりの平均利用延人員数
全体	136 100%	68 50.0%	68 50.0%
通所介護	66 100%	35 53.0%	31 47.0%
地域密着型通所介護	41 100%	22 53.7%	19 46.3%
通所リハビリテーション	17 100%	7 41.2%	10 58.8%
認知症対応型通所介護	12 100%	4 33.3%	8 66.7%

(97)問 48.3【問 47 の「令和3年度」で「1：3%加算」と回答された方にお伺いします。】算定基礎（人数）についてお伺いします。

<令和3年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	514 100%	429.6	374.5	345.99	0	3756
通所介護	221 43%	534.8	506.0	376.42	0	3756
地域密着型通所介護	120 23%	246.2	245.0	150.52	4	679
通所リハビリテーション	124 24%	523.3	484.0	360.86	7	1817
認知症対応型通所介護	49 10%	167.6	164.0	92.38	10	447

<令和4年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	303 100%	429.9	390.0	314.53	1	2071
通所介護	156 52%	526.9	522.5	265	1	2071
地域密着型通所介護	68 22%	200.5	188.0	122.34	4	550
通所リハビリテーション	53 18%	574.7	527.0	425.21	13	1852
認知症対応型通所介護	26 9%	153.0	145.5	101.43	6	512

<令和5年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	90 100%	380.3	305.5	340.88	3	2071
通所介護	43 48%	553.7	540.0	381.55	3	2071
地域密着型通所介護	28 31%	178.4	176.5	116.13	4	406
通所リハビリテーション	11 12%	366.0	480.0	282.92	12	810
認知症対応型通所介護	8 9%	174.0	141.5	142.53	6	421

(98)問 48.3【問 47 の「令和3年度」で「1 : 3 %加算」と回答された方にお伺いします。】算定基礎（人数）についてお伺いします。

<令和3年度>

	全体	0人	1～9人	10～29人	30～49人	50～99人
全体	514 100%	1 0.2%	4 0.8%	29 5.6%	5 1.0%	25 4.9%
通所介護	221 100%	1 0.5%	1 0.5%	11 5.0%	2 0.9%	4 1.8%
地域密着型通所介護	120 100%	—	2 1.7%	9 7.5%	2 1.7%	9 7.5%
通所リハビリテーション	124 100%	—	1 0.8%	4 3.2%	1 0.8%	6 4.8%
認知症対応型通所介護	49 100%	—	—	5 10.2%	—	6 12.2%
	全体	100～299人	300～499人	500～999人 以上	1000人以上	
全体	514 100%	141 27.4%	127 24.7%	159 30.9%	23 4.5%	
通所介護	221 100%	28 12.7%	59 26.7%	105 47.5%	10 4.5%	
地域密着型通所介護	120 100%	58 48.3%	30 25.0%	10 8.3%	—	
通所リハビリテーション	124 100%	21 16.9%	34 27.4%	44 35.5%	13 10.5%	
認知症対応型通所介護	49 100%	34 69.4%	4 8.2%	—	—	

<令和4年度>

	全体	0人	1～9人	10～29人	30～49人	50～99人
全体	303 100%	— —	5 1.7%	17 5.6%	3 1.0%	11 3.6%
通所介護	156 100%	— —	3 1.9%	4 2.6%	— —	5 3.2%
地域密着型通所介護	68 100%	— —	1 1.5%	8 11.8%	2 2.9%	3 4.4%
通所リハビリテーション	53 100%	— —	— —	3 5.7%	— —	1 1.9%
認知症対応型通所介護	26 100%	— —	1 3.8%	2 7.7%	1 3.8%	2 7.7%
	全体	100～299人	300～499人	500～999人 以上	1000人以上	
全体	303 100%	81 26.7%	72 23.8%	103 34.0%	11 3.6%	
通所介護	156 100%	11 7.1%	49 31.4%	79 50.6%	5 3.2%	
地域密着型通所介護	68 100%	40 58.8%	13 19.1%	1 1.5%	— —	
通所リハビリテーション	53 100%	11 20.8%	10 18.9%	22 41.5%	6 11.3%	
認知症対応型通所介護	26 100%	19 73.1%	— —	1 3.8%	— —	

<令和5年度>

	全体	0人	1～9人	10～29人	30～49人	50～99人
全体	90 100%	— —	5 5.6%	4 4.4%	4 4.4%	8 8.9%
通所介護	43 100%	— —	2 4.7%	1 2.3%	— —	4 9.3%
地域密着型通所介護	28 100%	— —	2 7.1%	1 3.6%	3 10.7%	1 3.6%
通所リハビリテーション	11 100%	— —	— —	1 9.1%	1 9.1%	2 18.2%
認知症対応型通所介護	8 100%	— —	1 12.5%	1 12.5%	— —	1 12.5%
	全体	100～299人	300～499人	500～999人 以上	1000人以上	
全体	90 100%	22 24.4%	19 21.1%	25 27.8%	3 3.3%	
通所介護	43 100%	1 2.3%	12 27.9%	20 46.5%	3 7.0%	
地域密着型通所介護	28 100%	17 60.7%	4 14.3%	— —	— —	
通所リハビリテーション	11 100%	1 9.1%	1 9.1%	5 45.5%	— —	
認知症対応型通所介護	8 100%	3 37.5%	2 25.0%	— —	— —	

(99)問 48.4【問 47 の「令和 3 年度」で「1 : 3 %加算」と回答された方にお伺いします。】利用者延べ人数が最も減少した月についてお伺いします。

<令和 3 年度>

	全体	4月	5月	6月	7月	8月	9月
全体	705 100%	129 18.3%	120 17.0%	43 6.1%	22 3.1%	63 8.9%	27 3.8%
通所介護	294 100%	61 20.7%	39 13.3%	15 5.1%	11 3.7%	24 8.2%	15 5.1%
地域密着型通所介護	181 100%	31 17.1%	33 18.2%	15 8.3%	6 3.3%	15 8.3%	7 3.9%
通所リハビリテーション	162 100%	22 13.6%	40 24.7%	6 3.7%	1 0.6%	18 11.1%	2 1.2%
認知症対応型通所介護	68 100%	15 22.1%	8 11.8%	7 10.3%	4 5.9%	6 8.8%	3 4.4%
	全体	10月	11月	12月	令和4年1月	令和4年2月	令和4年3月
全体	705 100%	17 2.4%	12 1.7%	28 4.0%	75 10.6%	145 20.6%	24 3.4%
通所介護	294 100%	8 2.7%	6 2.0%	14 4.8%	28 9.5%	60 20.4%	13 4.4%
地域密着型通所介護	181 100%	6 3.3%	3 1.7%	12 6.6%	21 11.6%	27 14.9%	5 2.8%
通所リハビリテーション	162 100%	1 0.6%	2 1.2%	1 0.6%	21 13.0%	43 26.5%	5 3.1%
認知症対応型通所介護	68 100%	2 2.9%	1 1.5%	1 1.5%	5 7.4%	15 22.1%	1 1.5%

<令和 4 年度>

	全体	4月	5月	6月	7月	8月	9月
全体	412 100%	65 15.8%	29 7.0%	16 3.9%	22 5.3%	79 19.2%	28 6.8%
通所介護	210 100%	38 18.1%	15 7.1%	7 3.3%	11 5.2%	36 17.1%	10 4.8%
地域密着型通所介護	97 100%	10 10.3%	10 10.3%	4 4.1%	7 7.2%	14 14.4%	6 6.2%
通所リハビリテーション	68 100%	9 13.2%	2 2.9%	4 5.9%	3 4.4%	24 35.3%	9 13.2%
認知症対応型通所介護	37 100%	8 21.6%	2 5.4%	1 2.7%	1 2.7%	5 13.5%	3 8.1%
	全体	10月	11月	12月	令和5年1月	令和5年2月	令和5年3月
全体	412 100%	11 2.7%	32 7.8%	40 9.7%	54 13.1%	28 6.8%	8 1.9%
通所介護	210 100%	3 1.4%	22 10.5%	21 10.0%	28 13.3%	16 7.6%	3 1.4%
地域密着型通所介護	97 100%	6 6.2%	8 8.2%	13 13.4%	8 8.2%	8 8.2%	3 3.1%
通所リハビリテーション	68 100%	2 2.9%	-	2 2.9%	10 14.7%	2 2.9%	1 1.5%
認知症対応型通所介護	37 100%	-	2 5.4%	4 10.8%	8 21.6%	2 5.4%	1 2.7%

<令和5年度>

	全体	4月	5月	6月
全体	136 100%	91 66.9%	19 14.0%	26 19.1%
通所介護	66 100%	46 69.7%	9 13.6%	11 16.7%
地域密着型通所介護	41 100%	29 70.7%	5 12.2%	7 17.1%
通所リハビリテーション	17 100%	10 58.8%	3 17.6%	4 23.5%
認知症対応型通所介護	12 100%	6 50.0%	2 16.7%	4 33.3%

問 48.5【問 47 の「令和3年度」で「1：3%加算」と回答された方にお伺いします。】最も減少した月の利用者延べ人数

<令和3年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	555 100%	326.7	276.0	291.96	0	3701
通所介護	234 42%	411.8	398.0	315.94	0	3701
地域密着型通所介護	134 24%	191.3	193.0	124.43	2	581
通所リハビリテーション	135 24%	391.2	361.0	330.46	0	1685
認知症対応型通所介護	52 9%	125.0	125.0	76.56	0	329

<令和4年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	319 100%	329.3	318.0	263.2	0	1813
通所介護	168 53%	405.4	409.0	256.39	0	1813
地域密着型通所介護	67 21%	159.6	150.0	111.32	2	539
通所リハビリテーション	56 18%	407.6	372.5	314.88	5	1404
認知症対応型通所介護	28 9%	122.5	113.5	90.7	6	444

<令和5年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	94 100%	345.7	266.5	369.12	1	2045
通所介護	46 49%	511.7	475.5	435.38	1	2045
地域密着型通所介護	28 30%	137.7	113.5	118.05	2	379
通所リハビリテーション	11 12%	330.8	415.0	266.41	11	783
認知症対応型通所介護	9 10%	163.0	145.0	123.09	6	408

(100) 問 48.5【問 47 の「令和3年度」で「1：3%加算」と回答された方にお伺いします。】最も減少した月の利用者延べ人数

<令和3年度>

	全体	0人	1～9人	10～29人	30～49人	50～99人
全体	555 100%	6 1.1%	19 3.4%	33 5.9%	11 2.0%	44 7.9%
通所介護	234 100%	2 0.9%	3 1.3%	17 7.3%	1 0.4%	7 3.0%
地域密着型通所介護	134 100%	— —	8 6.0%	9 6.7%	4 3.0%	11 8.2%
通所リハビリテーション	135 100%	3 2.2%	4 3.0%	5 3.7%	4 3.0%	16 11.9%
認知症対応型通所介護	52 100%	1 1.9%	4 7.7%	2 3.8%	2 3.8%	10 19.2%
	全体	100～299人	300～499人	500～999人 以上	1000人以上	
全体	555 100%	183 33.0%	143 25.8%	106 19.1%	10 1.8%	
通所介護	234 100%	44 18.8%	85 36.3%	72 30.8%	3 1.3%	
地域密着型通所介護	134 100%	81 60.4%	16 11.9%	5 3.7%	— —	
通所リハビリテーション	135 100%	27 20.0%	40 29.6%	29 21.5%	7 5.2%	
認知症対応型通所介護	52 100%	31 59.6%	2 3.8%	— —	— —	

<令和4年度>

	全体	0人	1～9人	10～29人	30～49人	50～99人
全体	319 100%	1 0.3%	11 3.4%	21 6.6%	7 2.2%	25 7.8%
通所介護	168 100%	1 0.6%	4 2.4%	8 4.8%	1 0.6%	8 4.8%
地域密着型通所介護	67 100%	—	3 4.5%	8 11.9%	3 4.5%	7 10.4%
通所リハビリテーション	56 100%	—	2 3.6%	2 3.6%	2 3.6%	4 7.1%
認知症対応型通所介護	28 100%	—	2 7.1%	3 10.7%	1 3.6%	6 21.4%
	全体	100～299人	300～499人	500～999人 以上	1000人以上	
全体	319 100%	92 28.8%	93 29.2%	63 19.7%	6 1.9%	
通所介護	168 100%	28 16.7%	66 39.3%	50 29.8%	2 1.2%	
地域密着型通所介護	67 100%	39 58.2%	6 9.0%	1 1.5%	—	
通所リハビリテーション	56 100%	10 17.9%	20 35.7%	12 21.4%	4 7.1%	
認知症対応型通所介護	28 100%	15 53.6%	1 3.6%	—	—	

<令和5年度>

	全体	0人	1～9人	10～29人	30～49人	50～99人
全体	94 100%	—	5 5.3%	13 13.8%	3 3.2%	8 8.5%
通所介護	46 100%	—	2 4.3%	4 8.7%	—	3 6.5%
地域密着型通所介護	28 100%	—	2 7.1%	6 21.4%	2 7.1%	3 10.7%
通所リハビリテーション	11 100%	—	—	3 27.3%	—	1 9.1%
認知症対応型通所介護	9 100%	—	1 11.1%	—	1 11.1%	1 11.1%
	全体	100～299人	300～499人	500～999人 以上	1000人以上	
全体	94 100%	20 21.3%	19 20.2%	23 24.5%	3 3.2%	
通所介護	46 100%	3 6.5%	11 23.9%	20 43.5%	3 6.5%	
地域密着型通所介護	28 100%	11 39.3%	4 14.3%	—	—	
通所リハビリテーション	11 100%	1 9.1%	3 27.3%	3 27.3%	—	
認知症対応型通所介護	9 100%	5 55.6%	1 11.1%	—	—	

(101) 問 48.6【問 47 の「令和 3 年度」で「1 : 3 %加算」と回答された方にお伺いします。】減少した割合 (%)

<令和 3 年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	453 100%	29.3	21.3	23.71	5	100
通所介護	184 100%	28.8	19.1	25.35	5	100
地域密着型通所介護	108 100%	27.1	20.0	22.27	5.2	98.9
通所リハビリテーション	116 100%	31.9	27.1	23.47	5.1	100
認知症対応型通所介護	45 100%	29.8	23.6	19.79	5.3	100

<令和 4 年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	265 100%	28.7	21.1	23.06	5	100
通所介護	135 100%	28.2	20.6	23.93	5	100
地域密着型通所介護	56 100%	29.0	21.2	22.77	5.1	99.1
通所リハビリテーション	51 100%	29.5	21.7	20.61	6.3	94.2
認知症対応型通所介護	23 100%	29.6	22.2	23.54	6.7	82.9

<令和 5 年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	56 100%	28.9	16.9	28.69	5.2	96.7
通所介護	28 100%	26.7	13.6	29.14	5.2	96.7
地域密着型通所介護	17 100%	37.2	22.3	32.27	6.4	93.4
通所リハビリテーション	6 100%	23.9	17.1	19.53	8.3	66.7
認知症対応型通所介護	5 100%	18.8	17.5	8.58	7.8	33.3

(102) 問 48.6【問 47 の「令和 3 年度」で「1 : 3 %加算」と回答された方にお伺いします。】減少した割合

<令和 3 年度>

	全体	5 ～ 9 %	10～19%	20～29%	30～39%	40～49%	50～59%
全体	453 100%	67 14.8%	142 31.3%	76 16.8%	63 13.9%	38 8.4%	16 3.5%
通所介護	184 100%	32 17.4%	61 33.2%	29 15.8%	21 11.4%	16 8.7%	2 1.1%
地域密着型通所介護	108 100%	19 17.6%	34 31.5%	21 19.4%	11 10.2%	8 7.4%	5 4.6%
通所リハビリテーション	116 100%	13 11.2%	33 28.4%	17 14.7%	22 19.0%	11 9.5%	7 6.0%
認知症対応型通所介護	45 100%	3 6.7%	14 31.1%	9 20.0%	9 20.0%	3 6.7%	2 4.4%
	全体	60～69%	70～79%	80～89%	90～99%	100%	
全体	453 100%	11 2.4%	7 1.5%	10 2.2%	18 4.0%	5 1.1%	
通所介護	184 100%	3 1.6%	2 1.1%	7 3.8%	9 4.9%	2 1.1%	
地域密着型通所介護	108 100%	3 2.8%	1 0.9%	1 0.9%	5 4.6%	—	
通所リハビリテーション	116 100%	2 1.7%	3 2.6%	2 1.7%	4 3.4%	2 1.7%	
認知症対応型通所介護	45 100%	3 6.7%	1 2.2%	—	—	1 2.2%	

<令和 4 年度>

	全体	5 ～ 9 %	10～19%	20～29%	30～39%	40～49%	50～59%
全体	265 100%	37 14.0%	87 32.8%	44 16.6%	41 15.5%	15 5.7%	12 4.5%
通所介護	135 100%	25 18.5%	38 28.1%	24 17.8%	23 17.0%	6 4.4%	4 3.0%
地域密着型通所介護	56 100%	6 10.7%	21 37.5%	7 12.5%	9 16.1%	4 7.1%	3 5.4%
通所リハビリテーション	51 100%	4 7.8%	19 37.3%	8 15.7%	8 15.7%	4 7.8%	3 5.9%
認知症対応型通所介護	23 100%	2 8.7%	9 39.1%	5 21.7%	1 4.3%	1 4.3%	2 8.7%
	全体	60～69%	70～79%	80～89%	90～99%	100%	
全体	265 100%	4 1.5%	5 1.9%	12 4.5%	7 2.6%	1 0.4%	
通所介護	135 100%	2 1.5%	2 1.5%	5 3.7%	5 3.7%	1 0.7%	
地域密着型通所介護	56 100%	—	2 3.6%	3 5.4%	1 1.8%	—	
通所リハビリテーション	51 100%	2 3.9%	—	2 3.9%	1 2.0%	—	
認知症対応型通所介護	23 100%	—	1 4.3%	2 8.7%	—	—	

<令和5年度>

	全体	5～9%	10～19%	20～29%	30～39%	40～49%
全体	56 100%	16 28.6%	17 30.4%	8 14.3%	4 7.1%	— —
通所介護	28 100%	10 35.7%	9 32.1%	2 7.1%	2 7.1%	— —
地域密着型通所介護	17 100%	4 23.5%	3 17.6%	4 23.5%	1 5.9%	— —
通所リハビリテーション	6 100%	1 16.7%	3 50.0%	1 16.7%	— —	— —
認知症対応型通所介護	5 100%	1 20.0%	2 40.0%	1 20.0%	1 20.0%	— —
	全体	60～69%	70～79%	80～89%	90～99%	100%
全体	56 100%	2 3.6%	— —	2 3.6%	6 10.7%	— —
通所介護	28 100%	1 3.6%	— —	2 7.1%	2 7.1%	— —
地域密着型通所介護	17 100%	— —	— —	— —	4 23.5%	— —
通所リハビリテーション	6 100%	1 16.7%	— —	— —	— —	— —
認知症対応型通所介護	5 100%	— —	— —	— —	— —	— —

(103) 問 51.1【問 47 の「令和3年度」で「2：事業所規模区分の特例」と回答された方にお伺いします。】特例を適用した月についてお伺いします。(複数選択)

<令和3年度>

	全体	4月	5月	6月	7月	8月	9月
全体	36 100%	10 27.8%	9 25.0%	14 38.9%	14 38.9%	12 33.3%	12 33.3%
通所介護	25 100%	9 36.0%	8 32.0%	10 40.0%	10 40.0%	9 36.0%	9 36.0%
地域密着型通所介護	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
通所リハビリテーション	11 100%	1 9.1%	1 9.1%	4 36.4%	4 36.4%	3 27.3%	3 27.3%
認知症対応型通所介護	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
	全体	10月	11月	12月	令和4年1月	令和4年2月	令和4年3月
全体	36 100%	6 16.7%	5 13.9%	5 13.9%	5 13.9%	11 30.6%	7 19.4%
通所介護	25 100%	5 20.0%	5 20.0%	5 20.0%	4 16.0%	7 28.0%	5 20.0%
地域密着型通所介護	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
通所リハビリテーション	11 100%	1 9.1%	— —	— —	1 9.1%	4 36.4%	2 18.2%
認知症対応型通所介護	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —

<令和4年度>

	全体	4月	5月	6月	7月	8月	9月
全体	42 100%	11 26.2%	8 19.0%	9 21.4%	15 35.7%	18 42.9%	19 45.2%
通所介護	32 100%	9 28.1%	7 21.9%	7 21.9%	12 37.5%	16 50.0%	15 46.9%
地域密着型通所介護	—	—	—	—	—	—	—
通所リハビリテーション	10 100%	2 20.0%	1 10.0%	2 20.0%	3 30.0%	2 20.0%	4 40.0%
認知症対応型通所介護	—	—	—	—	—	—	—
	全体	10月	11月	12月	令和5年1月	令和5年2月	令和5年3月
全体	42 100%	21 50.0%	14 33.3%	12 28.6%	14 33.3%	14 33.3%	11 26.2%
通所介護	32 100%	16 50.0%	11 34.4%	9 28.1%	11 34.4%	11 34.4%	8 25.0%
地域密着型通所介護	—	—	—	—	—	—	—
通所リハビリテーション	10 100%	5 50.0%	3 30.0%	3 30.0%	3 30.0%	3 30.0%	3 30.0%
認知症対応型通所介護	—	—	—	—	—	—	—

<令和5年度>

	全体	4月	5月	6月
全体	7 100%	5 71.4%	4 57.1%	2 28.6%
通所介護	5 100%	3 60.0%	3 60.0%	1 20.0%
地域密着型通所介護	—	—	—	—
通所リハビリテーション	2 100%	2 100.0%	1 50.0%	1 50.0%
認知症対応型通所介護	—	—	—	—

(104) 問 51.1【問 47 の「令和3年度」で「2：事業所規模区分の特例」と回答された方にお伺いします。】特例を適用した月の合計

<令和3年度>

	全体	1 か月	2 か月	3 か月	4 か月	5 か月	6 か月
全体	33 100%	20 60.6%	2 6.1%	2 6.1%	2 6.1%	1 3.0%	6 18.2%
通所介護	22 100%	14 63.6%	—	1 4.5%	2 9.1%	—	5 22.7%
地域密着型通所介護	—	—	—	—	—	—	—
通所リハビリテーション	11 100%	6 54.5%	2 18.2%	1 9.1%	—	1 9.1%	1 9.1%
認知症対応型通所介護	—	—	—	—	—	—	—

<令和4年度>

	全体	1 か月	2 か月	3 か月	4 か月	5 か月	6 か月	7 か月以上
全体	42 100%	14 33.3%	9 21.4%	3 7.1%	5 11.9%	—	1 2.4%	10 23.8%
通所介護	32 100%	11 34.4%	6 18.8%	3 9.4%	3 9.4%	—	—	9 28.1%
地域密着型通所介護	—	—	—	—	—	—	—	—
通所リハビリテーション	10 100%	3 30.0%	3 30.0%	—	2 20.0%	—	1 10.0%	1 10.0%
認知症対応型通所介護	—	—	—	—	—	—	—	—

<令和5年度>

	全体	1 か月	2 か月	3 か月
全体	7 100%	5 71.4%	—	2 28.6%
通所介護	5 100%	4 80.0%	—	1 20.0%
地域密着型通所介護	—	—	—	—
通所リハビリテーション	2 100%	1 50.0%	—	1 50.0%
認知症対応型通所介護	—	—	—	—

(105) 問 51.2.1【問 47 の「令和 3 年度」で「2：事業所規模区分の特例」と回答された方にお伺いします。】 適用前の事業所規模区分

<令和 3 年度>

	全体	大規模型(Ⅰ)	大規模型(Ⅱ)
全体	36 100%	27 75.0%	9 25.0%
通所介護	25 100%	20 80.0%	5 20.0%
地域密着型通所介護	— —	— —	— —
通所リハビリテーション	11 100%	7 63.6%	4 36.4%
認知症対応型通所介護	— —	— —	— —

<令和 4 年度>

	全体	大規模型(Ⅰ)	大規模型(Ⅱ)
全体	42 100%	17 40.5%	25 59.5%
通所介護	32 100%	16 50.0%	16 50.0%
地域密着型通所介護	— —	— —	— —
通所リハビリテーション	10 100%	1 10.0%	9 90.0%
認知症対応型通所介護	— —	— —	— —

<令和 5 年度>

	全体	大規模型(Ⅰ)	大規模型(Ⅱ)
全体	7 100%	3 42.9%	4 57.1%
通所介護	5 100%	2 40.0%	3 60.0%
地域密着型通所介護	— —	— —	— —
通所リハビリテーション	2 100%	1 50.0%	1 50.0%
認知症対応型通所介護	— —	— —	— —

(106) 問 51.2.2【問 47 の「令和 3 年度」で「2：事業所規模区分の特例」と回答された方にお伺いします。】適用後の事業所規模区分

<令和 3 年度>

	全体	通常規模型	大規模型(Ⅰ)
全体	36 100%	26 72.2%	10 27.8%
通所介護	25 100%	18 72.0%	7 28.0%
地域密着型通所介護	— —	— —	— —
通所リハビリテーション	11 100%	8 72.7%	3 27.3%
認知症対応型通所介護	— —	— —	— —

<令和 4 年度>

	全体	通常規模型	大規模型(Ⅰ)
全体	42 100%	24 57.1%	21 50.0%
通所介護	32 100%	20 62.5%	13 40.6%
地域密着型通所介護	— —	— —	— —
通所リハビリテーション	10 100%	4 40.0%	8 80.0%
認知症対応型通所介護	— —	— —	— —

<令和 5 年度>

	全体	通常規模型	大規模型(Ⅰ)
全体	7 100%	3 42.9%	4 57.1%
通所介護	5 100%	2 40.0%	3 60.0%
地域密着型通所介護	— —	— —	— —
通所リハビリテーション	2 100%	1 50.0%	1 50.0%
認知症対応型通所介護	— —	— —	— —

(107) 問 51.2.2.1【問 51.2.2 で「1：通常規模型」と回答された方にお伺いします。】

通常規模型：適用後の事業所規模区分の適用期間（月）

<令和3年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	25 100%	2.9	2.0	2.58	1	12
通所介護	18 72%	3.3	2.5	2.89	1	12
地域密着型通所介護	— —	0.0	0.0	0	0	0
通所リハビリテーション	7 28%	1.9	2.0	0.83	1	3
認知症対応型通所介護	— —	0.0	0.0	0	0	0

<令和4年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	22 100%	3.1	1.5	3.42	1	12
通所介護	18 82%	3.6	2.0	3.61	1	12
地域密着型通所介護	— —	0.0	0.0	0	0	0
通所リハビリテーション	4 18%	1.0	1.0	0	1	1
認知症対応型通所介護	— —	0.0	0.0	0	0	0

<令和5年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	3 100%	2.3	3.0	0.94	1	3
通所介護	2 67%	2.0	2.0	1	1	3
地域密着型通所介護	— —	0.0	0.0	0	0	0
通所リハビリテーション	1 33%	3.0	3.0	0	3	3
認知症対応型通所介護	— —	0.0	0.0	0	0	0

(108) 問 51.2.2.1【問 51.2.2 で「1：通常規模型」と回答された方にお伺いします。】

通常規模型：適用後の事業所規模区分の適用期間

<令和3年度>

	全体	1か月	2か月	3か月	4か月	5か月	6か月
全体	25 100%	11 44.0%	3 12.0%	4 16.0%	2 8.0%	-	4 16.0%
通所介護	18 100%	8 44.4%	1 5.6%	2 11.1%	2 11.1%	-	4 22.2%
地域密着型通所介護	-	-	-	-	-	-	-
通所リハビリテーション	7 100%	3 42.9%	2 28.6%	2 28.6%	-	-	-
認知症対応型通所介護	-	-	-	-	-	-	-
	全体	7か月	8か月	9か月	10か月	11か月	12か月
全体	25 100%	-	-	-	-	-	1 4.0%
通所介護	18 100%	-	-	-	-	-	1 5.6%
地域密着型通所介護	-	-	-	-	-	-	-
通所リハビリテーション	7 100%	-	-	-	-	-	-
認知症対応型通所介護	-	-	-	-	-	-	-

<令和4年度>

	全体	1か月	2か月	3か月	4か月	5か月	6か月
全体	22 100%	11 50.0%	3 13.6%	4 18.2%	-	-	-
通所介護	18 100%	7 38.9%	3 16.7%	4 22.2%	-	-	-
地域密着型通所介護	-	-	-	-	-	-	-
通所リハビリテーション	4 100%	4 100.0%	-	-	-	-	-
認知症対応型通所介護	-	-	-	-	-	-	-
	全体	7か月	8か月	9か月	10か月	11か月	12か月
全体	22 100%	1 4.5%	-	-	1 4.5%	1 4.5%	1 4.5%
通所介護	18 100%	1 5.6%	-	-	1 5.6%	1 5.6%	1 5.6%
地域密着型通所介護	-	-	-	-	-	-	-
通所リハビリテーション	4 100%	-	-	-	-	-	-
認知症対応型通所介護	-	-	-	-	-	-	-

<令和5年度>

	全体	1か月	2か月	3か月	4か月	5か月	6か月
全体	3 100%	1 33.3%	-	2 66.7%	-	-	-
通所介護	2 100%	1 50.0%	-	1 50.0%	-	-	-
地域密着型通所介護	-	-	-	-	-	-	-
通所リハビリテーション	1 100%	-	-	1 100.0%	-	-	-
認知症対応型通所介護	-	-	-	-	-	-	-
	全体	7か月	8か月	9か月	10か月	11か月	12か月
全体	3 100%	-	-	-	-	-	-
通所介護	2 100%	-	-	-	-	-	-
地域密着型通所介護	-	-	-	-	-	-	-
通所リハビリテーション	1 100%	-	-	-	-	-	-
認知症対応型通所介護	-	-	-	-	-	-	-

(109) 問 51.2.2.2【問 51.2.2 で「2：大規模型（Ⅰ）」と回答された方にお伺いします。】大規模型（Ⅰ）：適用後の事業所規模区分の適用期間

<令和3年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	9 100%	6.1	6.0	4.65	1	12
通所介護	6 67%	6.7	8.0	4.38	1	12
地域密着型通所介護	-	0.0	0.0	0	0	0
通所リハビリテーション	3 33%	5.0	2.0	4.97	1	12
認知症対応型通所介護	-	0.0	0.0	0	0	0

<令和4年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	20 100%	4.7	3.5	3.52	1	12
通所介護	12 60%	5.2	4.0	3.76	1	12
地域密着型通所介護	— —	0.0	0.0	0	0	0
通所リハビリテーション	8 40%	4.0	3.0	3	1	11
認知症対応型通所介護	— —	0.0	0.0	0	0	0

<令和5年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	4 100%	2.8	2.0	2.05	1	6
通所介護	3 75%	3.3	3.0	2.05	1	6
地域密着型通所介護	— —	0.0	0.0	0	0	0
通所リハビリテーション	1 25%	1.0	1.0	0	1	1
認知症対応型通所介護	— —	0.0	0.0	0	0	0

(110) 問 51.2.2.2【問 51.2.2 で「2：大規模型（Ⅰ）」と回答された方にお伺いします。】大規模型（Ⅰ）：適用後の事業所規模区分の適用期間

<令和 3 年度>

	全体	1か月	2か月	3か月	4か月	5か月	6か月
全体	9 100%	3 33.3%	1 11.1%	-	-	-	1 11.1%
通所介護	6 100%	2 33.3%	-	-	-	-	1 16.7%
地域密着型通所介護	-	-	-	-	-	-	-
通所リハビリテーション	3 100%	1 33.3%	1 33.3%	-	-	-	-
認知症対応型通所介護	-	-	-	-	-	-	-
	全体	7か月	8か月	9か月	10か月	11か月	12か月
全体	9 100%	-	-	-	2 22.2%	-	2 22.2%
通所介護	6 100%	-	-	-	2 33.3%	-	1 16.7%
地域密着型通所介護	-	-	-	-	-	-	-
通所リハビリテーション	3 100%	-	-	-	-	-	1 33.3%
認知症対応型通所介護	-	-	-	-	-	-	-

<令和 4 年度>

	全体	1か月	2か月	3か月	4か月	5か月	6か月
全体	20 100%	4 20.0%	3 15.0%	3 15.0%	3 15.0%	-	2 10.0%
通所介護	12 100%	3 25.0%	1 8.3%	1 8.3%	2 16.7%	-	1 8.3%
地域密着型通所介護	-	-	-	-	-	-	-
通所リハビリテーション	8 100%	1 12.5%	2 25.0%	2 25.0%	1 12.5%	-	1 12.5%
認知症対応型通所介護	-	-	-	-	-	-	-
	全体	7か月	8か月	9か月	10か月	11か月	12か月
全体	20 100%	-	-	2 10.0%	1 5.0%	1 5.0%	1 5.0%
通所介護	12 100%	-	-	2 16.7%	1 8.3%	-	1 8.3%
地域密着型通所介護	-	-	-	-	-	-	-
通所リハビリテーション	8 100%	-	-	-	-	1 12.5%	-
認知症対応型通所介護	-	-	-	-	-	-	-

<令和5年度>

	全体	1か月	2か月	3か月	4か月	5か月	6か月
全体	4 100%	2 50.0%	-	1 25.0%	-	-	1 25.0%
通所介護	3 100%	1 33.3%	-	1 33.3%	-	-	1 33.3%
地域密着型通所介護	-	-	-	-	-	-	-
通所リハビリテーション	1 100%	1 100.0%	-	-	-	-	-
認知症対応型通所介護	-	-	-	-	-	-	-
	全体	7か月	8か月	9か月	10か月	11か月	12か月
全体	4 100%	-	-	-	-	-	-
通所介護	3 100%	-	-	-	-	-	-
地域密着型通所介護	-	-	-	-	-	-	-
通所リハビリテーション	1 100%	-	-	-	-	-	-
認知症対応型通所介護	-	-	-	-	-	-	-

(111) 問 51.3【問 47 の「令和 3 年度」で「2：事業所規模区分の特例」と回答された方にお伺いします。】算定基礎（人数）についてお伺いします。

<令和 3 年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	29 100%	824.3	814.0	265.24	213	1797
通所介護	20 69%	840.4	835.5	285.78	213	1797
地域密着型通所介護	— —	0.0	0.0	0	0	0
通所リハビリテーション	9 31%	788.6	813.0	208.21	386	1079
認知症対応型通所介護	— —	0.0	0.0	0	0	0

<令和 4 年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	29 100%	864.6	901.0	232.14	8	1400
通所介護	20 69%	819.0	847.5	244.43	8	1125
地域密着型通所介護	— —	0.0	0.0	0	0	0
通所リハビリテーション	9 31%	966.0	937.0	161.1	810	1400
認知症対応型通所介護	— —	0.0	0.0	0	0	0

<令和 5 年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	4 100%	938.0	869.5	195.82	756	1257
通所介護	2 50%	1029.5	1029.5	227.5	802	1257
地域密着型通所介護	— —	0.0	0.0	0	0	0
通所リハビリテーション	2 50%	846.5	846.5	90.5	756	937
認知症対応型通所介護	— —	0.0	0.0	0	0	0

(112) 問 51.3【問 47 の「令和 3 年度」で「2：事業所規模区分の特例」と回答された方にお伺いします。】算定基礎（人数）についてお伺いします。

<令和 3 年度>

	全体	0人	1～9人	10～29人	30～49人	50～99人
全体	29 100%	- -	- -	- -	- -	- -
通所介護	20 100%	- -	- -	- -	- -	- -
地域密着型通所介護	- -	- -	- -	- -	- -	- -
通所リハビリテーション	9 100%	- -	- -	- -	- -	- -
認知症対応型通所介護	- -	- -	- -	- -	- -	- -
	全体	100～299人	300～499人	500～999人以上	1000人以上	
全体	29 100%	1 3.4%	1 3.4%	23 79.3%	4 13.8%	
通所介護	20 100%	1 5.0%	- -	17 85.0%	2 10.0%	
地域密着型通所介護	- -	- -	- -	- -	- -	
通所リハビリテーション	9 100%	- -	1 11.1%	6 66.7%	2 22.2%	
認知症対応型通所介護	- -	- -	- -	- -	- -	

<令和 4 年度>

	全体	0人	1～9人	10～29人	30～49人	50～99人
全体	29 100%	- -	1 3.4%	- -	- -	- -
通所介護	20 100%	- -	1 5.0%	- -	- -	- -
地域密着型通所介護	- -	- -	- -	- -	- -	- -
通所リハビリテーション	9 100%	- -	- -	- -	- -	- -
認知症対応型通所介護	- -	- -	- -	- -	- -	- -
	全体	100～299人	300～499人	500～999人以上	1000人以上	
全体	29 100%	- -	1 3.4%	22 75.9%	5 17.2%	
通所介護	20 100%	- -	1 5.0%	14 70.0%	4 20.0%	
地域密着型通所介護	- -	- -	- -	- -	- -	
通所リハビリテーション	9 100%	- -	- -	8 88.9%	1 11.1%	
認知症対応型通所介護	- -	- -	- -	- -	- -	

<令和5年度>

	全体	0人	1～9人	10～29人	30～49人	50～99人
全体	4 100%	-	-	-	-	-
通所介護	2 100%	-	-	-	-	-
地域密着型通所介護	-	-	-	-	-	-
通所リハビリテーション	2 100%	-	-	-	-	-
認知症対応型通所介護	-	-	-	-	-	-
	全体	100～299人	300～499人	500～999人 以上	1000人以上	
全体	4 100%	-	-	3 75.0%	1 25.0%	
通所介護	2 100%	-	-	1 50.0%	1 50.0%	
地域密着型通所介護	-	-	-	-	-	
通所リハビリテーション	2 100%	-	-	2 100.0%	-	
認知症対応型通所介護	-	-	-	-	-	

(113) 問 51.4【問 47 の「令和 3 年度」で「2：事業所規模区分の特例」と回答された方にお伺いします。】利用者延べ人数が最も減少した月についてお伺いします。

<令和 3 年度>

	全体	4月	5月	6月	7月	8月	9月
全体	36 100%	5 13.9%	3 8.3%	1 2.8%	4 11.1%	2 5.6%	3 8.3%
通所介護	25 100%	3 12.0%	2 8.0%	1 4.0%	3 12.0%	1 4.0%	3 12.0%
地域密着型通所介護	-	-	-	-	-	-	-
通所リハビリテーション	11 100%	2 18.2%	1 9.1%	-	1 9.1%	1 9.1%	-
認知症対応型通所介護	-	-	-	-	-	-	-
	全体	10月	11月	12月	令和4年1月	令和4年2月	令和4年3月
全体	36 100%	-	-	-	4 11.1%	14 38.9%	-
通所介護	25 100%	-	-	-	2 8.0%	10 40.0%	-
地域密着型通所介護	-	-	-	-	-	-	-
通所リハビリテーション	11 100%	-	-	-	2 18.2%	4 36.4%	-
認知症対応型通所介護	-	-	-	-	-	-	-

<令和 4 年度>

	全体	4月	5月	6月	7月	8月	9月
全体	42 100%	3 7.1%	3 7.1%	1 2.4%	5 11.9%	14 33.3%	3 7.1%
通所介護	32 100%	2 6.3%	1 3.1%	1 3.1%	4 12.5%	14 43.8%	2 6.3%
地域密着型通所介護	-	-	-	-	-	-	-
通所リハビリテーション	10 100%	1 10.0%	2 20.0%	-	1 10.0%	-	1 10.0%
認知症対応型通所介護	-	-	-	-	-	-	-
	全体	10月	11月	12月	令和5年1月	令和5年2月	令和5年3月
全体	42 100%	-	-	3 7.1%	6 14.3%	4 9.5%	-
通所介護	32 100%	-	-	2 6.3%	2 6.3%	4 12.5%	-
地域密着型通所介護	-	-	-	-	-	-	-
通所リハビリテーション	10 100%	-	-	1 10.0%	4 40.0%	-	-
認知症対応型通所介護	-	-	-	-	-	-	-

<令和5年度>

	全体	4月	5月	6月
全体	7 100%	4  57.1%	1 14.3%	2  28.6%
通所介護	5 100%	2  40.0%	1 20.0%	2  40.0%
地域密着型通所介護	—	—	—	—
通所リハビリテーション	2 100%	2  100.0%	—	—
認知症対応型通所介護	—	—	—	—

(114) 問 51.5【問 47 の「令和 3 年度」で「2：事業所規模区分の特例」と回答された方にお伺いします。】最も減少した月の利用者延べ人数

<令和 3 年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	32 100%	696.7	679.0	260.5	192	1700
通所介護	22 69%	746.5	717.0	274.64	192	1700
地域密着型通所介護	— —	0.0	0.0	0	0	0
通所リハビリテーション	10 31%	587.2	578.0	183.76	323	942
認知症対応型通所介護	— —	0.0	0.0	0	0	0

<令和 4 年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	33 100%	641.4	673.0	187.05	8	880
通所介護	23 70%	601.4	660.0	192.04	8	877
地域密着型通所介護	— —	0.0	0.0	0	0	0
通所リハビリテーション	10 30%	733.4	759.0	135.98	460	880
認知症対応型通所介護	— —	0.0	0.0	0	0	0

<令和 5 年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	4 100%	808.5	808.0	127.53	679	939
通所介護	2 50%	811.0	811.0	128	683	939
地域密着型通所介護	— —	0.0	0.0	0	0	0
通所リハビリテーション	2 50%	806.0	806.0	127	679	933
認知症対応型通所介護	— —	0.0	0.0	0	0	0

(115) 問 51.5【問 47 の「令和 3 年度」で「2：事業所規模区分の特例」と回答された方にお伺いします。】最も減少した月の利用者延べ人数

<令和 3 年度>

	全体	0人	1～9人	10～29人	30～49人	50～99人
全体	32 100%	- -	- -	- -	- -	- -
通所介護	22 100%	- -	- -	- -	- -	- -
地域密着型通所介護	- -	- -	- -	- -	- -	- -
通所リハビリテーション	10 100%	- -	- -	- -	- -	- -
認知症対応型通所介護	- -	- -	- -	- -	- -	- -
	全体	100～299人	300～499人	500～999人以上	1000人以上	
全体	32 100%	1 3.1%	3 9.4%	26 81.3%	2 6.3%	
通所介護	22 100%	1 4.5%	-	19 86.4%	2 9.1%	
地域密着型通所介護	- -	- -	- -	- -	- -	
通所リハビリテーション	10 100%	-	3 30.0%	7 70.0%	-	
認知症対応型通所介護	- -	- -	- -	- -	- -	

<令和 4 年度>

	全体	0人	1～9人	10～29人	30～49人	50～99人
全体	33 100%	- -	1 3.0%	- -	- -	- -
通所介護	23 100%	- -	1 4.3%	- -	- -	- -
地域密着型通所介護	- -	- -	- -	- -	- -	- -
通所リハビリテーション	10 100%	- -	- -	- -	- -	- -
認知症対応型通所介護	- -	- -	- -	- -	- -	- -
	全体	100～299人	300～499人	500～999人以上	1000人以上	
全体	33 100%	1 3.0%	4 12.1%	27 81.8%	-	
通所介護	23 100%	1 4.3%	3 13.0%	18 78.3%	-	
地域密着型通所介護	- -	- -	- -	- -	- -	
通所リハビリテーション	10 100%	-	1 10.0%	9 90.0%	-	
認知症対応型通所介護	- -	- -	- -	- -	- -	

<令和5年度>

	全体	0人	1～9人	10～29人	30～49人	50～99人
全体	4 100%	- -	- -	- -	- -	- -
通所介護	2 100%	- -	- -	- -	- -	- -
地域密着型通所介護	- -	- -	- -	- -	- -	- -
通所リハビリテーション	2 100%	- -	- -	- -	- -	- -
認知症対応型通所介護	- -	- -	- -	- -	- -	- -
	全体	100～299人	300～499人	500～999人 以上	1000人以上	
全体	4 100%	- -	- -	4 100.0%	- -	
通所介護	2 100%	- -	- -	2 100.0%	- -	
地域密着型通所介護	- -	- -	- -	- -	- -	
通所リハビリテーション	2 100%	- -	- -	2 100.0%	- -	
認知症対応型通所介護	- -	- -	- -	- -	- -	

(116) 問 51.6【問 47 の「令和 3 年度」で「2：事業所規模区分の特例」と回答された方にお伺いします。】減少した割合

<令和 3 年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	23 100%	19.4	16.5	13.8	5.4	59.5
通所介護	15 100%	16.8	16.5	9.7	5.4	39.6
地域密着型通所介護	— —	0.0	0.0	0	0	0
通所リハビリテーション	8 100%	24.3	19.3	18.2	5.4	59.5
認知症対応型通所介護	— —	0.0	0.0	0	0	0

<令和 4 年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	27 100%	31.4	31.1	19.6	6.1	90
通所介護	19 100%	33.3	32.4	20.9	8.3	90
地域密着型通所介護	— —	0.0	0.0	0	0	0
通所リハビリテーション	8 100%	26.7	28.0	15.3	6.1	51.8
認知症対応型通所介護	— —	0.0	0.0	0	0	0

<令和 5 年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
全体	3 100%	16.8	14.8	6.3	10.2	25.3
通所介護	2 100%	20.1	20.1	5.3	14.8	25.3
地域密着型通所介護	— —	0.0	0.0	0	0	0
通所リハビリテーション	1 100%	10.2	10.2	0	10.2	10.2
認知症対応型通所介護	— —	0.0	0.0	0	0	0

(117) 問 51.6【問 47 の「令和 3 年度」で「2：事業所規模区分の特例」と回答された方にお伺いします。】減少した割合

<令和 3 年度>

	全体	5 %未満	5 ～ 9 %	10～19%	20～29%	30～39%	40～49%
全体	29 100%	6 20.7%	6 20.7%	8 27.6%	5 17.2%	1 3.4%	2 6.9%
通所介護	20 100%	5 25.0%	4 20.0%	6 30.0%	3 15.0%	1 5.0%	1 5.0%
地域密着型通所介護	—	—	—	—	—	—	—
通所リハビリテーション	9 100%	1 11.1%	2 22.2%	2 22.2%	2 22.2%	—	1 11.1%
認知症対応型通所介護	—	—	—	—	—	—	—
	全体	50～59%	60～69%	70～79%	80～89%	90～99%	100%
全体	29 100%	—	1 3.4%	—	—	—	—
通所介護	20 100%	—	—	—	—	—	—
地域密着型通所介護	—	—	—	—	—	—	—
通所リハビリテーション	9 100%	—	1 11.1%	—	—	—	—
認知症対応型通所介護	—	—	—	—	—	—	—

<令和 4 年度>

	全体	5 %未満	5 ～ 9 %	10～19%	20～29%	30～39%	40～49%
全体	31 100%	4 12.9%	3 9.7%	6 19.4%	3 9.7%	9 29.0%	3 9.7%
通所介護	22 100%	3 13.6%	1 4.5%	5 22.7%	2 9.1%	6 27.3%	3 13.6%
地域密着型通所介護	—	—	—	—	—	—	—
通所リハビリテーション	9 100%	1 11.1%	2 22.2%	1 11.1%	1 11.1%	3 33.3%	—
認知症対応型通所介護	—	—	—	—	—	—	—
	全体	50～59%	60～69%	70～79%	80～89%	90～99%	100%
全体	31 100%	1 3.2%	—	1 3.2%	—	1 3.2%	—
通所介護	22 100%	—	—	1 4.5%	—	1 4.5%	—
地域密着型通所介護	—	—	—	—	—	—	—
通所リハビリテーション	9 100%	1 11.1%	—	—	—	—	—
認知症対応型通所介護	—	—	—	—	—	—	—

<令和5年度>

	全体	5 %未満	5 ～9 %	10～19%	20～29%	30～39%	40～49%
全体	4 100%	1 25.0%	—	2 50.0%	1 25.0%	—	—
通所介護	2 100%	—	—	1 50.0%	1 50.0%	—	—
地域密着型通所介護	—	—	—	—	—	—	—
通所リハビリテーション	2 100%	1 50.0%	—	1 50.0%	—	—	—
認知症対応型通所介護	—	—	—	—	—	—	—
	全体	50～59%	60～69%	70～79%	80～89%	90～99%	100%
全体	4 100%	—	—	—	—	—	—
通所介護	2 100%	—	—	—	—	—	—
地域密着型通所介護	—	—	—	—	—	—	—
通所リハビリテーション	2 100%	—	—	—	—	—	—
認知症対応型通所介護	—	—	—	—	—	—	—

(118) 問 54. 【問 47 で全てで「3：適用していない」と回答された方にお伺いします。】基本報酬への3%加算を算定していない理由についてお伺いします。（複数選択）

	全体	利用延人員数が5%以上減少していなかったため	3%加算が設けられたことを知らなかったため	算定要件や申請方法が理解できなかったため	申請の手間が大きく、算定するメリットが感じられなかったため	算定すると、利用者の負担が増えるため（事業所にて判断）	算定すると、利用者の負担が増えるため、利用者または家族との調整が困難であったため	その他
全体	2484 100%	1504 60.5%	218 8.8%	248 10.0%	484 19.5%	463 18.6%	208 8.4%	161 6.5%
通所介護	807 100%	474 58.7%	60 7.4%	77 9.5%	175 21.7%	163 20.2%	86 10.7%	43 5.3%
地域密着型通所介護	843 100%	497 59.0%	97 11.5%	100 11.9%	172 20.4%	148 17.6%	61 7.2%	56 6.6%
通所リハビリテーション	453 100%	299 66.0%	29 6.4%	40 8.8%	80 17.7%	79 17.4%	41 9.1%	22 4.9%
認知症対応型通所介護	381 100%	234 61.4%	32 8.4%	31 8.1%	57 15.0%	73 19.2%	20 5.2%	40 10.5%

「その他」の回答

令和2年度は適応していたが、再度申請ができないとの事で令和3年度より算定をしていない

手間もそうだが、来なくなった利用者の分を継続利用する利用者が負担するように思える制度設計で、事業者はその説明責任まで負担させられることにも不満があった

算定をする時間がなかったため

コロナ感染者がいなかったため

申請までの期間が短く、事業所に余裕がない。申請、同意に割く人数が足りなかったため
居宅支援事業所含め、良好な関係が悪化するデメリットのほうが大きい。提供してもいないサービスの費用を請求する説明が不可能だったため

利用者の予約数が増えており減少することが少なかったため

営業中止で利用者に迷惑をかけたのに、利用料を上げるという制度に理解できなかったため 等

(119) 問 55. 【問 47 で全てで「3 : 適用していない」、問 1 で「通所介護」もしくは「通所リハビリテーション」と回答された方にお伺いします。】規模区分の特例を適用していない理由についてお伺いします。(複数選択)

	全体	より小さい事業所規模別の報酬区分の利用延人員数と同等とならなかったため	規模区分の特例が設けられたことを知らなかったため	適用要件や申請方法が理解できなかったため	申請の手間が大きく、適用するメリットが感じられなかったため	算定すると、利用者の負担が増えるため(事業所にて判断)	算定すると、利用者の負担が増えるため、利用者または家族との調整が困難であったため	その他
全体	1260 100%	521 41.3%	140 11.1%	157 12.5%	287 22.8%	236 18.7%	136 10.8%	102 8.1%
通所介護	807 100%	328 40.6%	81 10.0%	105 13.0%	196 24.3%	162 20.1%	92 11.4%	64 7.9%
地域密着型通所介護	-	-	-	-	-	-	-	-
通所リハビリテーション	453 100%	193 42.6%	59 13.0%	52 11.5%	91 20.1%	74 16.3%	44 9.7%	38 8.4%
認知症対応型通所介護	-	-	-	-	-	-	-	-

「その他」の回答

クラスター発生の後処理に追われてできなかった

申請までの期間が短く、事業所に余裕がない。申請、同意に割く人数が足りなかった

実質の利用期間が令和2年12月から令和3年1月までの短期間だったため

クラスター発生時は、算定どころではなかった

開業後だったので、要件に満たしていなかった

(120) 問 56. 感染症の流行下から通常業務(令和5年6月～)への移行に向けての課題となったことについてお伺いします。(複数選択)

	全体	対応に取り組んできた職員のストレス緩和策の実施(有給休暇の取得促進等)	対応に取り組んできた職員の雇用及び給与等の維持	新型コロナウイルス感染症の影響により退職した従業員を補うための採用活動	利用制限を行っている併設事業所や隣接事業所との調整	国や自治体からの最新情報の取得	地域における感染症の状況(感染者数、病床使用率等)の取得	その他	課題となったことはない
全体	3431 100%	1420 41.4%	1090 31.8%	415 12.1%	413 12.0%	1158 33.8%	1340 39.1%	189 5.5%	603 17.6%
通所介護	1234 100%	569 46.1%	441 35.7%	171 13.9%	175 14.2%	413 33.5%	499 40.4%	59 4.8%	177 14.3%
地域密着型通所介護	1062 100%	410 38.6%	369 34.7%	127 12.0%	95 8.9%	374 35.2%	400 37.7%	50 4.7%	193 18.2%
通所リハビリテーション	661 100%	233 35.2%	152 23.0%	60 9.1%	93 14.1%	231 34.9%	271 41.0%	43 6.5%	146 22.1%
認知症対応型通所介護	474 100%	208 43.9%	128 27.0%	57 12.0%	50 10.5%	140 29.5%	170 35.9%	37 7.8%	87 18.4%

「その他」の回答

- ・ 世間の風潮がコロナ禍前にシフトしたこと。それによって「なんでまだマスクを？」といった強い批判の声が聞かれる。世間が通常になるのは仕方ないが、医療や福祉では向き合っている課題がまだ多くあることをメディアも自治体も触れていただきたい

- ・ 病院同様、介護施設は感染対策、予防対策を今までと同様に実施しているが、国内での感染者が増加する中、今後どのようになっていくのか心配。なお、職員の行動制限は現在していない。
- ・ 通常業務に移行できる部分はない。
- ・ コロナ5類への移行に伴う、感染者発生時の対応。
- ・ 体調不良に対する報連相が利用者から無くなりつつあり、実は感染していました、が見受けられるようである
- ・ 感染対策グッズ（消毒液やマスク）の入手
- ・ 収入減少による資金繰り。利用者、その家族、ケアマネジャーとの関係性の維持。高齢者への正しい情報の提供～指導。
- ・ コロナ禍の売上減によって、借入金が増え、倒産目前である
- ・ コロナ感染により介護職に就く人が減り（感染予防のための行動制限が多く、賃金が安いなど）、雇用がさらに難しくなった

(121) 問 57. 再度感染症が流行した場合に備えて、強化または整えておきたいことについてお伺いします。(複数選択)

	全体	職員への感染症対策に関する研修	消毒薬やマスク、防護服等の備蓄や補給ルート	検査体制やワクチンの優先接種	職員や家族が感染した際の休暇や検査費用等の取り扱い	緊急時に迅速に対応できる人員体制	電話やオンライン等を用いた非対面でのサービス提供体制
全体	3431 100%	2351 68.5%	2469 72.0%	1641 47.8%	1957 57.0%	2011 58.6%	453 13.2%
通所介護	1234 100%	873 70.7%	929 75.3%	649 52.6%	732 59.3%	732 59.3%	155 12.6%
地域密着型通所介護	1062 100%	694 65.3%	774 72.9%	501 47.2%	609 57.3%	618 58.2%	139 13.1%
通所リハビリテーション	661 100%	453 68.5%	436 66.0%	286 43.3%	360 54.5%	372 56.3%	99 15.0%
認知症対応型通所介護	474 100%	331 69.8%	330 69.6%	205 43.2%	256 54.0%	289 61.0%	60 12.7%
	全体	事業所内で感染者が発生した場合に備えた、近隣の事業所等との事前の利用者受入調整	業務継続計画(BCP)作成	国や自治体からの最新情報の取得	地域における感染症の状況(感染者数、病床使用率等)の取得	その他	
全体	3431 100%	549 16.0%	1459 42.5%	1425 41.5%	1443 42.1%	53 1.5%	
通所介護	1234 100%	226 18.3%	536 43.4%	506 41.0%	518 42.0%	13 1.1%	
地域密着型通所介護	1062 100%	157 14.8%	400 37.7%	450 42.4%	440 41.4%	19 1.8%	
通所リハビリテーション	661 100%	89 13.5%	305 46.1%	290 43.9%	288 43.6%	11 1.7%	
認知症対応型通所介護	474 100%	77 16.2%	218 46.0%	179 37.8%	197 41.6%	10 2.1%	

「その他」の回答

様々な申請（行政）や対応（家族や病院）に對することが出来る人材育成

消毒業務などによる人件費の増大

経営困難で運営できず。ご利用者様、従業員が困ることのない事業所閉鎖の仕方

営業を停止又は営業再開後も利用を控えたり再開に繋がらない場合の補償、補填

会社存続のため不動産など感染症でもダメージが少ない事業への進出

資金繰り 等

(122) 問 58. 問 57 で回答した中から、法人・事業所にて対応が困難と感ずることについてお伺いします。(複数選択)

	全体	職員への感染症対策に関する研修	消毒薬やマスク、防護服等の備蓄や補給ルート	検査体制やワクチンの優先接種	職員や家族が感染した際の休暇や検査費用等の取り扱い	緊急時に迅速に対応できる人員体制	電話やオンライン等を用いた非対面でのサービス提供体制
全体	3431 100%	318 9.3%	729 21.2%	552 16.1%	1038 30.3%	1429 41.6%	164 4.8%
通所介護	1234 100%	122 9.9%	284 23.0%	242 19.6%	401 32.5%	517 41.9%	53 4.3%
地域密着型通所介護	1062 100%	90 8.5%	266 25.0%	181 17.0%	337 31.7%	455 42.8%	54 5.1%
通所リハビリテーション	661 100%	59 8.9%	85 12.9%	55 8.3%	167 25.3%	251 38.0%	39 5.9%
認知症対応型通所介護	474 100%	47 9.9%	94 19.8%	74 15.6%	133 28.1%	206 43.5%	18 3.8%
	全体	事業所内で感染者が発生した場合に備えた、近隣の事業所等との事前の利用者受入調整	業務継続計画(BCP)作成	国や自治体からの最新情報の取得	地域における感染症の状況(感染者数、病床使用率等)の取得	その他	特になし
全体	3431 100%	273 8.0%	342 10.0%	219 6.4%	408 11.9%	34 1.0%	863 25.2%
通所介護	1234 100%	100 8.1%	117 9.5%	84 6.8%	153 12.4%	9 0.7%	282 22.9%
地域密着型通所介護	1062 100%	79 7.4%	102 9.6%	68 6.4%	128 12.1%	12 1.1%	245 23.1%
通所リハビリテーション	661 100%	56 8.5%	70 10.6%	37 5.6%	66 10.0%	7 1.1%	212 32.1%
認知症対応型通所介護	474 100%	38 8.0%	53 11.2%	30 6.3%	61 12.9%	6 1.3%	124 26.2%

「その他」の回答 …入力なし

(123) 問 59. 新型コロナウイルス感染症による事業所経営への影響についてお伺いします。

	全体	感染症拡大以前と比較して、良くなった	感染症拡大以前と比較して、変わらない	感染症拡大以前と比較して、悪くなった	わからない
全体	3431 100%	519 15.1%	862 25.1%	1572 45.8%	478 13.9%
通所介護	1234 100%	211 17.1%	270 21.9%	628 50.9%	125 10.1%
地域密着型通所介護	1062 100%	160 15.1%	288 27.1%	426 40.1%	188 17.7%
通所リハビリテーション	661 100%	102 15.4%	157 23.8%	314 47.5%	88 13.3%
認知症対応型通所介護	474 100%	46 9.7%	147 31.0%	204 43.0%	77 16.2%

※感染症拡大以前とは、平成 31 年度の収支を指し、令和 4 年度の収支と比較した結果を示している。

(124) 問 59. 新型コロナウイルス感染症による事業所経営への影響×サービス区分

	全体	感染症拡大以前と比較して、良くなった	感染症拡大以前と比較して、変わらない	感染症拡大以前と比較して、悪くなった	わからない
全体	3431 100%	519 15.1%	862 25.1%	1572 45.8%	478 13.9%
通所介護(通常規模型)	1126 100%	194 17.2%	246 21.8%	572 50.8%	114 10.1%
通所介護(大規模型Ⅰ)	75 100%	12 16.0%	16 21.3%	38 50.7%	9 12.0%
通所介護(大規模型Ⅱ)	33 100%	5 15.2%	8 24.2%	18 54.5%	2 6.1%
地域密着型通所介護(療養通所介護を含む)	1062 100%	160 15.1%	288 27.1%	426 40.1%	188 17.7%
認知症対応型通所介護(単独型)	248 100%	27 10.9%	76 30.6%	109 44.0%	36 14.5%
認知症対応型通所介護(併設型)	144 100%	15 10.4%	43 29.9%	64 44.4%	22 15.3%
認知症対応型通所介護(共用型)	82 100%	4 4.9%	28 34.1%	31 37.8%	19 23.2%
通所リハビリテーション(通常規模型)	579 100%	95 16.4%	138 23.8%	262 45.3%	84 14.5%
通所リハビリテーション(大規模型Ⅰ)	42 100%	3 7.1%	8 19.0%	29 69.0%	2 4.8%
通所リハビリテーション(大規模型Ⅱ)	40 100%	4 10.0%	11 27.5%	23 57.5%	2 5.0%

※感染症拡大以前とは、平成 31 年度の収支を指し、令和 4 年度の収支と比較した結果を示している。

(125) 問 59. 新型コロナウイルス感染症による事業所経営への影響×法人種別

	全体	感染症拡大以前 と比較して、良く なった	感染症拡大以前 と比較して、悪く なった	わからない
全体	3431 100%	519 15.1%	862 25.1%	478 13.9%
都道府県、市区町村、 広域連合・一部事務組合	37 100%	5 13.5%	7 18.9%	8 21.6%
社会福祉法人(6を除く)	661 100%	92 13.9%	158 23.9%	60 9.1%
医療法人	751 100%	111 14.8%	193 25.7%	103 13.7%
営利法人(会社)	1632 100%	264 16.2%	411 25.2%	267 16.4%
特定非営利活動法人 (NPO法人)	108 100%	11 10.2%	26 24.1%	13 12.0%
社会福祉協議会	55 100%	7 12.7%	20 36.4%	3 5.5%
その他	187 100%	29 15.5%	47 25.1%	24 12.8%

※感染症拡大以前とは、平成31年度の収支を指し、令和4年度の収支と比較した結果を示している。

(126) 休業を行った回数×問 59. 新型コロナウイルス感染症による事業所経営への影響

	全体	感染症拡大以前 と比較して、良く なった	感染症拡大以前 と比較して、悪く なった	わからない
全体	3431 100%	519 15.1%	862 25.1%	478 13.9%
1回も行っていない	1459 100%	234 16.0%	435 29.8%	231 15.8%
5年間で1年度実施した年度がある	1366 100%	188 13.8%	314 23.0%	183 13.4%
5年間で2年度実施した年度がある	428 100%	73 17.1%	83 19.4%	40 9.3%
5年間で3年度実施した年度がある	110 100%	13 11.8%	21 19.1%	14 12.7%
5年間で4年度実施した年度がある	48 100%	8 16.7%	7 14.6%	5 10.4%
5年間で5年度実施した年度がある	20 100%	3 15.0%	2 10.0%	5 25.0%

※感染症拡大以前とは、平成31年度の収支を指し、令和4年度の収支と比較した結果を示している。

(127) 利用控えを行った回数×問 59. 新型コロナウイルス感染症による事業所経営への影響

	全体	感染症拡大以前と比較して、良くなった	感染症拡大以前と、変わらない	感染症拡大以前と比較して、悪くなった	わからない
全体	3431 100%	519 15.1%	862 25.1%	1572 45.8%	478 13.9%
5年間で全くいなかった	676 100%	56 8.3%	231 34.2%	241 35.7%	148 21.9%
5年間で1年度利用控えがいた年度がある	345 100%	52 15.1%	98 28.4%	134 38.8%	61 17.7%
5年間で2年度利用控えがいた年度がある	478 100%	59 12.3%	124 25.9%	209 43.7%	86 18.0%
5年間で3年度利用控えがいた年度がある	640 100%	131 20.5%	139 21.7%	305 47.7%	65 10.2%
5年間で4年度利用控えがいた年度がある	643 100%	115 17.9%	122 19.0%	353 54.9%	53 8.2%
5年間で5年度利用控えがいた年度がある	649 100%	106 16.3%	148 22.8%	330 50.8%	65 10.0%

※感染症拡大以前とは、平成31年度の収支を指し、令和4年度の収支と比較した結果を示している。

(128) 訪問を行った回数×問 59. 新型コロナウイルス感染症による事業所経営への影響

	全体	感染症拡大以前と比較して、良くなった	感染症拡大以前と、変わらない	感染症拡大以前と比較して、悪くなった	わからない
全体	3431 100%	519 15.1%	862 25.1%	1572 45.8%	478 13.9%
1回も行っていない	2953 100%	413 14.0%	768 26.0%	1360 46.1%	412 14.0%
5年間で1年度実施した年度がある	261 100%	58 22.2%	57 21.8%	116 44.4%	30 11.5%
5年間で2年度実施した年度がある	94 100%	22 23.4%	15 16.0%	43 45.7%	14 14.9%
5年間で3年度実施した年度がある	36 100%	5 13.9%	6 16.7%	20 55.6%	5 13.9%
5年間で4年度実施した年度がある	15 100%	3 20.0%	3 20.0%	5 33.3%	4 26.7%
5年間で5年度実施した年度がある	72 100%	18 25.0%	13 18.1%	28 38.9%	13 18.1%

※感染症拡大以前とは、平成31年度の収支を指し、令和4年度の収支と比較した結果を示している。

(129) 問 60. 平成 31 年度から令和 4 年度にかけて一度でも赤字（年度赤字）になったことはありますか。

	全体	はい	いいえ
全体	3416 100%	2070 60.6%	1346 39.4%
通所介護	1228 100%	778 63.4%	450 36.6%
地域密着型通所介護	1057 100%	668 63.2%	389 36.8%
通所リハビリテーション	660 100%	344 52.1%	316 47.9%
認知症対応型通所介護	471 100%	280 59.4%	191 40.6%

(130) 問 61. 【問 60 で「1 : はい」と回答された方にお伺いします。】赤字の理由についてお伺いします。（複数選択）

	全体	新型コロナウイルス感染症による利用者数減少による収入減	新型コロナウイルス感染症による営業日数減少による収入減	新型コロナウイルス感染症による人件費増加による支出増	新型コロナウイルス感染症による衛生用品、光熱費等（人件費以外）増加による支出増	その他	新型コロナウイルス感染症とは関係ない
全体	2070 100%	1560 75.4%	716 34.6%	450 21.7%	994 48.0%	73 3.5%	289 14.0%
通所介護	778 100%	643 82.6%	309 39.7%	180 23.1%	397 51.0%	11 1.4%	80 10.3%
地域密着型通所介護	668 100%	475 71.1%	200 29.9%	160 24.0%	301 45.1%	38 5.7%	105 15.7%
通所リハビリテーション	344 100%	265 77.0%	121 35.2%	51 14.8%	174 50.6%	13 3.8%	40 11.6%
認知症対応型通所介護	280 100%	177 63.2%	86 30.7%	59 21.1%	122 43.6%	11 3.9%	64 22.9%

「その他」の回答

新規利用希望者の減少（感染を危惧して希望し難い状況）

コロナ感染症により様々な生活様式が変わり、施設入居になった方が多い

当院独自の部門別会計のルールによる

感染症流行による母体診療所自体の患者減による赤字

保健所からの指示で自宅で自粛されることになった濃厚接触者ご利用者様への緊急対応

共用型認知症対応型通所介護サービスご利用のニーズが平成 31 年度（令和元年度）の途中からなくなったため

創業間もないため

(131) 問 62. 感染症流行下において、どのような対応で支出が増加しましたか。(複数選択)

	全体	検査キットの購入費用	消毒等衛生関連備品の購入費用	採用費用	人件費	その他	特になし	支出は増加していない
全体	3431 100%	1470 42.8%	2886 84.1%	475 13.8%	1155 33.7%	82 2.4%	181 5.3%	103 3.0%
通所介護	1234 100%	576 46.7%	1074 87.0%	202 16.4%	464 37.6%	22 1.8%	42 3.4%	26 2.1%
地域密着型通所介護	1062 100%	449 42.3%	877 82.6%	150 14.1%	386 36.3%	29 2.7%	56 5.3%	36 3.4%
通所リハビリテーション	661 100%	242 36.6%	533 80.6%	58 8.8%	157 23.8%	20 3.0%	53 8.0%	28 4.2%
認知症対応型通所介護	474 100%	203 42.8%	402 84.8%	65 13.7%	148 31.2%	11 2.3%	30 6.3%	13 2.7%

「その他」の回答

通信費、ガソリン(送迎組み換えや個別送迎により)、食器など使い捨てに変更、空調関連など

食器の購入

維持管理費

職員の出勤自粛に係る休業手当金

補助金で購入した、非接触型体温計等が壊れて再度購入。パーテーション購入

施設内換気設備費 等

(132) 問 63. 経営状況を改善するための取組は行いましたか。

	全体	行った	行っていない
全体	3431 100%	2176 63.4%	1255 36.6%
通所介護	1234 100%	872 70.7%	362 29.3%
地域密着型通所介護	1062 100%	654 61.6%	408 38.4%
通所リハビリテーション	661 100%	373 56.4%	288 43.6%
認知症対応型通所介護	474 100%	277 58.4%	197 41.6%

(133) 問 64. 【問 63 で経営状況を改善するための取組を「１：行った」と回答された方
にお伺いします。】経営状況を改善するための取り組んだことについてお伺いま
す。(複数選択)

	全体	訪問によるサービ ス提供を行った	電話による安否 確認を行った	利用者が減少 したことによる 3%加算の算定	利用者が減少 したことによる事 業所の規模区分 の特例の適用	地域医療介護総 合確保基金(介 護従事者確保 分)による補助の 申請をした	雇用調整助成 金の申請をし た
全体	2176 100%	133 6.1%	531 24.4%	631 29.0%	93 4.3%	72 3.3%	274 12.6%
通所介護	872 100%	49 5.6%	229 26.3%	296 33.9%	46 5.3%	27 3.1%	101 11.6%
地域密着型通所介護	654 100%	54 8.3%	164 25.1%	150 22.9%	22 3.4%	14 2.1%	109 16.7%
通所リハビリテーション	373 100%	21 5.6%	95 25.5%	128 34.3%	22 5.9%	20 5.4%	28 7.5%
認知症対応型通所介護	277 100%	9 3.2%	43 15.5%	57 20.6%	3 1.1%	11 4.0%	36 13.0%
全体	2176 100%	感染症対策や職 員の継続雇用等 を目的とする補助 金(3及び4を除 く)を申請した	独立行政法人福 祉医療機構の融 資制度を活用し た	民間企業が行う 融資制度を活用 した	ICT機器や介護 ロボットの導入等 により、業務の効 率化を図った	週休3日10時間 制の導入等、柔 軟な働き方、勤 務形態を取り入 れた	
全体	2176 100%	421 19.3%	110 5.1%	143 6.6%	226 10.4%	22 1.0%	
通所介護	872 100%	180 20.6%	35 4.0%	48 5.5%	94 10.8%	7 0.8%	
地域密着型通所介護	654 100%	115 17.6%	51 7.8%	71 10.9%	56 8.6%	12 1.8%	
通所リハビリテーション	373 100%	69 18.5%	11 2.9%	6 1.6%	37 9.9%	1 0.3%	
認知症対応型通所介護	277 100%	57 20.6%	13 4.7%	18 6.5%	39 14.1%	2 0.7%	
全体	2176 100%	リハビリテーショ ンマシンの充 実化、リハビリ職 の正職員化等、 機能訓練に力を 入れた	利用者の多様な ニーズにあわせ、 サービスメニュー を増やした	登録利用者に対 して、継続的に 通ってもらえるよ う(再度通っても らえるよう)声掛 けをした	新規顧客獲得の ため、チラシを作 成する、居宅介 護支援事業所や 地域包括支援セ ンター等に情報 提供をする等、広 報を充実させた	その他	
全体	2176 100%	181 8.3%	383 17.6%	1094 50.3%	1050 48.3%	157 7.2%	
通所介護	872 100%	71 8.1%	169 19.4%	449 51.5%	443 50.8%	51 5.8%	
地域密着型通所介護	654 100%	47 7.2%	113 17.3%	319 48.8%	287 43.9%	56 8.6%	
通所リハビリテーション	373 100%	59 15.8%	74 19.8%	198 53.1%	171 45.8%	27 7.2%	
認知症対応型通所介護	277 100%	4 1.4%	27 9.7%	128 46.2%	149 53.8%	23 8.3%	

「その他」の回答

余剰人員の整理

当院の会計ルールの変更を提案

サービスの質を下げてでも人件費を削った

通所事業休止、職員解雇

大規模事業所化へ着手 等

(134) 問 64. 1. 1 経営状況を改善するための取組の効果についてお伺いします。

	全体	効果がな かった1	2	3	4	効果が あった5
訪問によるサービス提供を行った	133 100	9 6.8%	11 8.3%	49 36.8%	30 22.6%	34 25.6%
電話による安否確認を行った	531 100	21 4.0%	31 5.8%	194 36.5%	142 26.7%	143 26.9%
利用者が減少したことによる3%加算の算定	631 100	31 4.9%	72 11.4%	194 30.7%	171 27.1%	163 25.8%
利用者が減少したことによる事業所の規模区分の特例の適用	93 100	3 3.2%	10 10.8%	25 26.9%	30 32.3%	25 26.9%
地域医療介護総合確保基金(介護従事者確保分)による補助の申請をした	72 100	2 2.8%	4 5.6%	21 29.2%	19 26.4%	26 36.1%
雇用調整助成金の申請をした	274 100	9 3.3%	14 5.1%	71 25.9%	83 30.3%	97 35.4%
感染症対策や職員の継続雇用等を目的とする補助金(3及び4を除く)を申請した	421 100	5 1.2%	23 5.5%	117 27.8%	124 29.5%	152 36.1%
独立行政法人福祉医療機構の融資制度を活用した	110 100	3 2.7%	2 1.8%	15 13.6%	23 20.9%	67 60.9%
民間企業が行う融資制度を活用した	143 100	8 5.6%	6 4.2%	27 18.9%	45 31.5%	57 39.9%
ICT機器や介護ロボットの導入等により、業務の効率化を図った	226 100	3 1.3%	4 1.8%	75 33.2%	80 35.4%	64 28.3%
週休3日10時間制の導入等、柔軟な働き方、勤務形態を取り入れた	22 100	— —	1 4.5%	10 45.5%	8 36.4%	3 13.6%
リハビリテーションマシンの充実化、リハビリ職の正職員化等、機能訓練に力を入れた	181 100	1 0.6%	8 4.4%	38 21.0%	81 44.8%	53 29.3%
利用者の多様なニーズにあわせ、サービスメニューを増やした	383 100	4 1.0%	19 5.0%	124 32.4%	150 39.2%	86 22.5%
登録利用者に対して、継続的に通ってもらえるよう(再度通ってもらえるよう)声掛けをした	1094 100	21 1.9%	81 7.4%	414 37.8%	371 33.9%	207 18.9%
新規顧客獲得のため、チラシを作成する、居宅介護支援事業所や地域包括支援センター等に情報提供をする等、広報を充実させた	1050 100	41 3.9%	148 14.1%	378 36.0%	330 31.4%	153 14.6%
その他	157 100	11 7.0%	15 9.6%	49 31.2%	44 28.0%	38 24.2%

(135) 問 65. 1. 1 事業活動による収入（サービス活動収入）（事業所単体の収支）等についてお伺いします。

【全体】

<平成31年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
事業活動による収入(サービス活動収入) 令和元年度(平成31年度)	1075 21.3	61446148.2	43413583.0	84390266.41	0	867514585
内)介護保険収入 令和元年度(平成31年度)	1061 21	51068930.5	35970764.0	68757881.1	0	720242458
内)利用料収入 令和元年度(平成31年度)	1030 20.4	8611541.1	4707916.5	27915889.96	0	784304966
内)その他収入 令和元年度(平成31年度)	950 18.8	1798387.7	109276.0	4670985.14	0	75932000
事業活動による支出(サービス活動支出) 令和元年度(平成31年度)	933 18.5	54082998.7	34395219.0	90168966.96	0	860925986

<令和2年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
事業活動による収入(サービス活動収入)_令和2年度	1114 21.3	61350585.0	42496570.0	85455435.41	0	790354135
内)介護保険収入_令和2年度	1102 21.1	50539636.0	35154964.5	68847725.95	0	775961927
内)利用料収入_令和2年度	1072 20.5	8235949.0	4555258.0	24848207.28	0	686821015
内)その他収入_令和2年度	982 18.8	2025308.8	536288.5	4739016.24	0	76531000
事業活動による支出(サービス活動支出)_令和2年度	964 18.4	55595433.3	36304676.5	92170132.87	0	840742425

<令和3年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
事業活動による収入(サービス活動収入)_令和3年度	1148 21.2	60639523.8	42295076.5	84353932.5	0	760958791
内)介護保険収入_令和3年度	1137 21	50119598.5	34964167.0	69252014.51	0	754121085
内)利用料収入_令和3年度	1103 20.4	8247406.1	4497157.0	23800850.82	0	653171844
内)その他収入_令和3年度	1017 18.8	1927719.3	181350.0	5419169.46	0	80175000
事業活動による支出(サービス活動支出)_令和3年度	1001 18.5	55349140.3	35395206.0	93079275.45	0	828682187

<令和4年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
事業活動による収入(サービス活動収入)_令和4年度	1190 21.3	60482387.4	42680424.0	84499863.34	0	774721579
内)介護保険収入_令和4年度	1181 21.1	49453083.2	34820508.0	68981259.21	0	700461278
内)利用料収入_令和4年度	1150 20.6	8399062.8	4534081.0	25653241.29	0	724526303
内)その他収入_令和4年度	1042 18.6	2186689.4	502795.5	5717620.55	0	77219200
事業活動による支出(サービス活動支出)_令和4年度	1029 18.4	55495951.9	36558647.0	93921529.73	0	828674079

【通所介護】

<平成31年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
事業活動による収入(サービス活動収入)_令和元年度(平成31年度)	438 20.9	73375866.0	63786220.0	64268274.31	0	593963340
内)介護保険収入_令和元年度(平成31年度)	432 20.6	62481946.9	53345088.0	55137978.71	0	515122929
内)利用料収入_令和元年度(平成31年度)	424 20.2	9512330.5	6595306.5	14606270.76	0	136640208
内)その他収入_令和元年度(平成31年度)	401 19.1	2342994.4	421800.0	3648971.23	0	29810466
事業活動による支出(サービス活動支出)_令和元年度(平成31年度)	401 19.1	64798474.4	57211702.0	67236209.24	0	584863272

<令和2年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
事業活動による収入(サービス活動収入)_令和2年度	453 20.9	73208098.2	62376824.0	64033132.89	0	589104038
内)介護保険収入_令和2年度	448 20.6	62429255.7	54383939.5	54936586.02	0	530022999
内)利用料収入_令和2年度	440 20.3	9219971.2	6704706.5	13550955.83	0	136076669
内)その他収入_令和2年度	417 19.2	2708686.2	1155599.0	3626376.69	0	28684009
事業活動による支出(サービス活動支出)_令和2年度	414 19.1	66859283.1	58378355.0	67280576.74	0	608709263

<令和3年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
事業活動による収入(サービス活動収入)_令和3年度	467 20.9	72286445.7	62499570.0	63416976.9	0	590222765
内)介護保険収入_令和3年度	461 20.6	61823095.1	54917279.0	54164293.57	0	524652092
内)利用料収入_令和3年度	450 20.2	9198655.7	6604041.0	12956167.9	0	110297806
内)その他収入_令和3年度	428 19.2	2478460.1	513658.5	3880981.97	0	28684009
事業活動による支出(サービス活動支出)_令和3年度	427 19.1	65481158.9	58241127.0	66903337.27	0	599339677

<令和4年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
事業活動による収入(サービス活動収入)_令和4年度	480 21	71018332.8	61228744.0	61688625.39	0	595829621
内)介護保険収入_令和4年度	472 20.6	59886845.2	53690401.0	52120015.78	0	505257254
内)利用料収入_令和4年度	464 20.3	9140213.6	6585723.5	13398559.97	0	136411804
内)その他収入_令和4年度	437 19.1	2803672.0	961500.0	4758073.53	0	60895505
事業活動による支出(サービス活動支出)_令和4年度	438 19.1	64729193.4	58406853.5	65291524.03	0	609324405

【地域密着型通所介護】

<平成31年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
事業活動による収入(サービス活動収入)_令和元年度(平成31年度)	286 21.5	25708093.7	25765206.5	14276311.87	0	91659648
内)介護保険収入_令和元年度(平成31年度)	283 21.2	21689032.2	21600000.0	12195283	0	73110577
内)利用料収入_令和元年度(平成31年度)	273 20.5	3430755.0	2800714.0	3377479.78	0	30265368
内)その他収入_令和元年度(平成31年度)	243 18.2	787899.9	25497.0	1991605.16	0	21976390
事業活動による支出(サービス活動支出)_令和元年度(平成31年度)	247 18.5	21107251.0	21430705.0	16784609.24	0	124505814

<令和2年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
事業活動による収入(サービス活動収入)_令和2年度	298 21.5	26411636.4	25597077.0	14475704.66	0	101227625
内)介護保険収入_令和2年度	295 21.3	21902957.5	21229480.0	12158716.37	0	77785374
内)利用料収入_令和2年度	286 20.7	3376122.8	2727936.5	3226281.28	0	32497752
内)その他収入_令和2年度	250 18.1	907219.5	249280.0	1902391.89	0	18463063
事業活動による支出(サービス活動支出)_令和2年度	255 18.4	22313724.3	22903925.0	17081444.99	0	131695212

<令和3年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
事業活動による収入(サービス活動収入)_令和3年度	308 21.3	26776825.1	26615586.0	14565107.27	0	99072259
内)介護保険収入_令和3年度	308 21.3	22079315.8	21296432.5	12109834.49	0	76375753
内)利用料収入_令和3年度	299 20.6	3436922.2	2837725.0	3234646.72	0	34552188
内)その他収入_令和3年度	264 18.2	869853.9	106526.5	1831957.31	0	14633615
事業活動による支出(サービス活動支出)_令和3年度	269 18.6	22338868.6	23396597.0	17235019.69	0	130885328

<令和4年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
事業活動による収入(サービス活動収入)_令和4年度	325 21.4	29339553.4	26566069.0	35162900.1	0	596962160
内)介護保険収入_令和4年度	328 21.6	24383950.1	21620563.5	33877004.2	0	591940000
内)利用料収入_令和4年度	318 20.9	4284977.9	2897036.5	9656461.59	0	157000000
内)その他収入_令和4年度	272 17.9	1008748.5	274833.0	1978337.38	0	18787612
事業活動による支出(サービス活動支出)_令和4年度	278 18.3	26017726.9	23917073.5	36312822.93	0	494073055

【通所リハビリテーション】

<平成31年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
事業活動による収入(サービス活動収入)_令和元年度(平成31年度)	209 22.3	101769081.0	58922260.0	149904407.5	0	867514585
内)介護保険収入_令和元年度(平成31年度)	203 21.7	81387951.3	49393899.0	120850255.3	0	720242458
内)利用料収入_令和元年度(平成31年度)	195 20.8	16806310.4	6518669.0	59001759.71	0	784304966
内)その他収入_令和元年度(平成31年度)	177 18.9	2495519.0	561.0	8436721.88	0	75932000
事業活動による支出(サービス活動支出)_令和元年度(平成31年度)	152 16.2	99678995.5	40543000.0	177038566.2	0	860925986

<令和2年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
事業活動による収入(サービス活動収入)_令和2年度	214 22.2	102368990.6	55664014.0	154163374.3	0	790354135
内)介護保険収入_令和2年度	210 21.8	79166475.7	45369976.0	122170017.8	0	775961927
内)利用料収入_令和2年度	201 20.9	15851079.7	6095442.0	52307761.57	0	686821015
内)その他収入_令和2年度	180 18.7	2723967.2	20766.5	8854964.4	0	76531000
事業活動による支出(サービス活動支出)_令和2年度	157 16.3	101028754.4	39346153.0	182771343.8	0	840742425

<令和3年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
事業活動による収入(サービス活動収入)_令和3年度	218 22.2	100911172.1	56505937.5	152043984.5	0	760958791
内)介護保険収入_令和3年度	215 21.8	78986038.0	44186213.0	124224654.7	0	754121085
内)利用料収入_令和3年度	205 20.8	15767676.5	5967558.0	50127194.81	0	653171844
内)その他収入_令和3年度	185 18.8	2860899.0	10000.0	10487473.86	0	80175000
事業活動による支出(サービス活動支出)_令和3年度	161 16.4	104468571.8	41191133.0	186475042	0	828682187

<令和4年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
事業活動による収入(サービス活動収入)_令和4年度	224 22.2	100532996.1	57192161.5	151150761.3	0	774721579
内)介護保険収入_令和4年度	222 22	77740190.7	45981180.5	121242348.5	0	700461278
内)利用料収入_令和4年度	212 21.1	15825158.1	5778588.5	53817881.76	0	724526303
内)その他収入_令和4年度	186 18.5	3222212.7	81025.0	10504485.82	0	77219200
事業活動による支出(サービス活動支出)_令和4年度	163 16.2	102840800.1	38731943.0	189064188	0	828674079

【認知症対応型通所介護】

<平成31年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
事業活動による収入(サービス活動収入)_令和元年度(平成31年度)	142 20.7	37279769.7	31029998.0	41244614.64	0	374052616
内)介護保険収入_令和元年度(平成31年度)	143 20.9	31693594.5	27110627.0	32919456.93	0	288697494
内)利用料収入_令和元年度(平成31年度)	138 20.1	4513279.3	2657895.0	7215231.57	0	66880809
内)その他収入_令和元年度(平成31年度)	129 18.8	1052411.0	16200.0	3175252.88	0	29162163
事業活動による支出(サービス活動支出)_令和元年度(平成31年度)	133 19.4	30906400.5	25657679.0	42226575.14	0	369328108

<令和2年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
事業活動による収入(サービス活動収入)_令和2年度	149 20.8	36266118.1	30480000.0	40797169.05	0	387638216
内)介護保険収入_令和2年度	149 20.8	31141207.6	26917860.0	32772735.7	0	300495942
内)利用料収入_令和2年度	145 20.3	4279391.8	2739061.0	6973840.7	0	67017588
内)その他収入_令和2年度	135 18.9	1053422.8	331500.0	2477943.6	0	24062223
事業活動による支出(サービス活動支出)_令和2年度	138 19.3	31614060.7	26838396.5	43237481.12	0	399383000

<令和3年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
事業活動による収入(サービス活動収入)_令和3年度	155 20.9	36196810.0	29835949.0	45645237.59	0	472635661
内)介護保険収入_令和3年度	153 20.6	30739276.3	25578624.0	35743776.48	0	355466101
内)利用料収入_令和3年度	149 20.1	4681077.0	2527938.0	8288303.6	0	78533616
内)その他収入_令和3年度	140 18.9	1005727.3	46934.5	3252596.19	0	26285086
事業活動による支出(サービス活動支出)_令和3年度	144 19.4	32051658.9	26135582.0	44034788.5	0	418265789

<令和4年度>

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
事業活動による収入(サービス活動収入)_令和4年度	161 20.8	36214256.4	29881632.0	45146362.75	0	466527446
内)介護保険収入_令和4年度	159 20.6	30699637.7	26062170.0	36052271.65	0	361328144
内)利用料収入_令和4年度	156 20.2	4489145.4	2479327.0	8049949.53	0	77699376
内)その他収入_令和4年度	147 19	1221867.3	299000.0	3402899.26	0	28384342
事業活動による支出(サービス活動支出)_令和4年度	150 19.4	31719795.4	26302519.0	43798714.78	0	429275120

(136) 問 65.5.1 事業活動による収益率

【全体】

	全体	5%以上の赤字	5%未満の赤字	±0%	5%未満の黒字	5%以上の黒字
令和元年度(平成31年度)	890 100	163 18.3%	70 7.9%	— —	128 14.4%	529 59.4%
令和2年度	925 100	218 23.6%	74 8.0%	— —	126 13.6%	507 54.8%
令和3年度	957 100	259 27.1%	100 10.4%	1 0.1%	120 12.5%	477 49.8%
令和4年度	979 100	286 29.2%	99 10.1%	— —	110 11.2%	484 49.4%

<平成31年度>

	全体	5%以上の赤字	5%未満の赤字	±0%	5%未満の黒字	5%以上の黒字
全体	891 100%	163 18.3%	69 7.7%	— —	128 14.4%	531 59.6%
通所介護	395 100%	66 16.7%	34 8.6%	— —	65 16.5%	230 58.2%
地域密着型通所介護	231 100%	50 21.6%	18 7.8%	— —	30 13.0%	133 57.6%
通所リハビリテーション	147 100%	28 19.0%	13 8.8%	— —	14 9.5%	92 62.6%
認知症対応型通所介護	118 100%	19 16.1%	4 3.4%	— —	19 16.1%	76 64.4%

<令和2年度>

	全体	5%以上の赤字	5%未満の赤字	±0%	5%未満の黒字	5%以上の黒字
全体	925 100%	220 23.8%	73 7.9%	— —	126 13.6%	506 54.7%
通所介護	406 100%	91 22.4%	34 8.4%	— —	63 15.5%	218 53.7%
地域密着型通所介護	243 100%	59 24.3%	20 8.2%	— —	38 15.6%	126 51.9%
通所リハビリテーション	153 100%	38 24.8%	10 6.5%	— —	14 9.2%	91 59.5%
認知症対応型通所介護	123 100%	32 26.0%	9 7.3%	— —	11 8.9%	71 57.7%

<令和3年度>

	全体	5%以上の赤字	5%未満の赤字	±0%	5%未満の黒字	5%以上の黒字
全体	957 100%	259 27.1%	100 10.4%	1 0.1%	120 12.5%	477 49.8%
通所介護	419 100%	117 27.9%	46 11.0%	— —	59 14.1%	197 47.0%
地域密着型通所介護	254 100%	61 24.0%	32 12.6%	1 0.4%	37 14.6%	123 48.4%
通所リハビリテーション	156 100%	41 26.3%	12 7.7%	— —	12 7.7%	91 58.3%
認知症対応型通所介護	128 100%	40 31.3%	10 7.8%	— —	12 9.4%	66 51.6%

<令和4年度>

	全体	5%以上の赤字	5%未満の赤字	±0%	5%未満の黒字	5%以上の黒字
全体	979 100%	289 29.5%	98 10.0%	— —	109 11.1%	483 49.3%
通所介護	426 100%	129 30.3%	48 11.3%	— —	53 12.4%	196 46.0%
地域密着型通所介護	261 100%	80 30.7%	22 8.4%	— —	35 13.4%	124 47.5%
通所リハビリテーション	159 100%	39 24.5%	15 9.4%	— —	14 8.8%	91 57.2%
認知症対応型通所介護	133 100%	41 30.8%	13 9.8%	— —	7 5.3%	72 54.1%

(137) 問 65.6.1 サービス活動収益の変化 令和2年度と平成31年度（令和元年度）との比較

	全体	改善した	変化なし	悪化した
全体	913 100%	369 40.4%	33 3.6%	511 56.0%
通所介護	397 100%	150 37.8%	7 1.8%	240 60.5%
地域密着型通所介護	235 100%	104 44.3%	9 3.8%	122 51.9%
通所リハビリテーション	150 100%	65 43.3%	3 2.0%	82 54.7%
認知症対応型通所介護	131 100%	50 38.2%	14 10.7%	67 51.1%

(138) 問 65. 6. 2 サービス活動収益の変化 令和 3 年度と平成 31 年度（令和元年度）との比較

	全体	改善した	変化なし	悪化した
全体	914 100%	367 40.2%	31 3.4%	516 56.5%
通所介護	399 100%	154 38.6%	7 1.8%	238 59.6%
地域密着型通所介護	236 100%	102 43.2%	8 3.4%	126 53.4%
通所リハビリテーション	149 100%	63 42.3%	4 2.7%	82 55.0%
認知症対応型通所介護	130 100%	48 36.9%	12 9.2%	70 53.8%

(139) 問 65. 6. 2 サービス活動収益の変化 令和 4 年度と平成 31 年度（令和元年度）との比較

	全体	改善した	変化なし	悪化した
全体	910 100%	346 38.0%	31 3.4%	533 58.6%
通所介護	398 100%	132 33.2%	5 1.3%	261 65.6%
地域密着型通所介護	232 100%	106 45.7%	10 4.3%	116 50.0%
通所リハビリテーション	149 100%	58 38.9%	4 2.7%	87 58.4%
認知症対応型通所介護	131 100%	50 38.2%	12 9.2%	69 52.7%

2. <利用者・家族向け調査>

(1) F1. サービス種別

	全体	通所介護	地域密着型通所介護	通所リハビリテーション	認知症対応型通所介護
全体	1154 100%	368 31.9%	397 34.4%	254 22.0%	135 11.7%
通所介護	368 100%	368 100.0%	— —	— —	— —
地域密着型通所介護	397 100%	— —	397 100.0%	— —	— —
通所リハビリテーション	254 100%	— —	— —	254 100.0%	— —
認知症対応型通所介護	135 100%	— —	— —	— —	135 100.0%

(2) F2. 事業所の所在地（都道府県）

	全体	北海道	青森県	岩手県	宮城県	秋田県	山形県	福島県
全体	1154 100%	33 2.9%	12 1.0%	21 1.8%	21 1.8%	17 1.5%	21 1.8%	12 1.0%
通所介護	368 100%	5 1.4%	9 2.4%	6 1.6%	3 0.8%	2 0.5%	5 1.4%	6 1.6%
地域密着型通所介護	397 100%	13 3.3%	3 0.8%	5 1.3%	6 1.5%	9 2.3%	7 1.8%	1 0.3%
通所リハビリテーション	254 100%	7 2.8%	— —	9 3.5%	9 3.5%	3 1.2%	9 3.5%	5 2.0%
認知症対応型通所介護	135 100%	8 5.9%	— —	1 0.7%	3 2.2%	3 2.2%	— —	— —
	全体	茨城県	栃木県	群馬県	埼玉県	千葉県	東京都	神奈川県
全体	1154 100%	29 2.5%	6 0.5%	23 2.0%	41 3.6%	46 4.0%	72 6.2%	48 4.2%
通所介護	368 100%	9 2.4%	3 0.8%	15 4.1%	6 1.6%	15 4.1%	27 7.3%	10 2.7%
地域密着型通所介護	397 100%	3 0.8%	— —	2 0.5%	23 5.8%	17 4.3%	26 6.5%	26 6.5%
通所リハビリテーション	254 100%	11 4.3%	— —	3 1.2%	9 3.5%	8 3.1%	5 2.0%	6 2.4%
認知症対応型通所介護	135 100%	6 4.4%	3 2.2%	3 2.2%	3 2.2%	6 4.4%	14 10.4%	6 4.4%
	全体	新潟県	富山県	石川県	福井県	山梨県	長野県	岐阜県
全体	1154 100%	21 1.8%	6 0.5%	9 0.8%	8 0.7%	15 1.3%	43 3.7%	39 3.4%
通所介護	368 100%	12 3.3%	3 0.8%	3 0.8%	— —	6 1.6%	9 2.4%	24 6.5%
地域密着型通所介護	397 100%	3 0.8%	— —	— —	2 0.5%	3 0.8%	10 2.5%	12 3.0%
通所リハビリテーション	254 100%	6 2.4%	— —	3 1.2%	3 1.2%	3 1.2%	9 3.5%	3 1.2%
認知症対応型通所介護	135 100%	— —	3 2.2%	3 2.2%	3 2.2%	3 2.2%	15 11.1%	— —
	全体	静岡県	愛知県	三重県	滋賀県	京都府	大阪府	兵庫県
全体	1154 100%	11 1.0%	86 7.5%	23 2.0%	12 1.0%	18 1.6%	83 7.2%	38 3.3%
通所介護	368 100%	3 0.8%	26 7.1%	9 2.4%	3 0.8%	6 1.6%	21 5.7%	12 3.3%
地域密着型通所介護	397 100%	5 1.3%	36 9.1%	7 1.8%	6 1.5%	6 1.5%	40 10.1%	15 3.8%
通所リハビリテーション	254 100%	3 1.2%	12 4.7%	7 2.8%	— —	— —	19 7.5%	11 4.3%
認知症対応型通所介護	135 100%	— —	12 8.9%	— —	3 2.2%	6 4.4%	3 2.2%	— —
	全体	奈良県	和歌山県	鳥取県	島根県	岡山県	広島県	山口県
全体	1154 100%	18 1.6%	12 1.0%	3 0.3%	9 0.8%	31 2.7%	32 2.8%	17 1.5%
通所介護	368 100%	9 2.4%	3 0.8%	— —	3 0.8%	8 2.2%	11 3.0%	3 0.8%
地域密着型通所介護	397 100%	6 1.5%	3 0.8%	3 0.8%	3 0.8%	17 4.3%	6 1.5%	11 2.8%
通所リハビリテーション	254 100%	3 1.2%	3 1.2%	— —	— —	6 2.4%	12 4.7%	— —
認知症対応型通所介護	135 100%	— —	3 2.2%	— —	3 2.2%	— —	3 2.2%	3 2.2%
	全体	徳島県	香川県	愛媛県	高知県	福岡県	佐賀県	長崎県
全体	1154 100%	15 1.3%	18 1.6%	18 1.6%	18 1.6%	46 4.0%	12 1.0%	18 1.6%
通所介護	368 100%	3 0.8%	9 2.4%	6 1.6%	4 1.1%	12 3.3%	3 0.8%	3 0.8%
地域密着型通所介護	397 100%	6 1.5%	6 1.5%	6 1.5%	6 1.5%	15 3.8%	3 0.8%	6 1.5%
通所リハビリテーション	254 100%	6 2.4%	3 1.2%	6 2.4%	3 1.2%	19 7.5%	6 2.4%	3 1.2%
認知症対応型通所介護	135 100%	— —	— —	— —	5 3.7%	— —	— —	6 4.4%
	全体	熊本県	大分県	宮崎県	鹿児島県	沖縄県		
全体	1154 100%	21 1.8%	7 0.6%	12 1.0%	19 1.6%	14 1.2%		
通所介護	368 100%	9 2.4%	4 1.1%	9 2.4%	2 0.5%	9 2.4%		
地域密着型通所介護	397 100%	3 0.8%	— —	— —	8 2.0%	3 0.8%		
通所リハビリテーション	254 100%	9 3.5%	3 1.2%	— —	9 3.5%	— —		
認知症対応型通所介護	135 100%	— —	— —	3 2.2%	— —	2 1.5%		

(3) 問 1. 年齢

	全体	59歳以下	60～69歳	70～79歳	80～89歳	90～99歳	100歳以上
全体	1140 100%	12 1.1%	65 5.7%	210 18.4%	570 50.0%	265 23.2%	18 1.6%
通所介護	365 100%	2 0.5%	3 0.8%	59 16.2%	201 55.1%	94 25.8%	6 1.6%
地域密着型通所介護	393 100%	4 1.0%	32 8.1%	64 16.3%	197 50.1%	88 22.4%	8 2.0%
通所リハビリテーション	252 100%	6 2.4%	19 7.5%	67 26.6%	106 42.1%	52 20.6%	2 0.8%
認知症対応型通所介護	130 100%	— —	11 8.5%	20 15.4%	66 50.8%	31 23.8%	2 1.5%

(4) 問 2. 性別

	全体	男性	女性	その他
全体	1124 100%	348 31.0%	776 69.0%	—
要介護1	269 100%	73 27.1%	196 72.9%	—
要介護2	228 100%	79 34.6%	149 65.4%	—
要介護3	198 100%	65 32.8%	133 67.2%	—
要介護4	128 100%	47 36.7%	81 63.3%	—
要介護5	43 100%	16 37.2%	27 62.8%	—
要支援1	76 100%	22 28.9%	54 71.1%	—
要支援2	169 100%	41 24.3%	128 75.7%	—
分からない・申請中	2 100%	1 50.0%	1 50.0%	—

(5) 問 3. 要介護度

	全体	要介護1	要介護2	要介護3	要介護4	要介護5	要支援1	要支援2	分からない・申請中
全体	1133 100%	270 23.8%	236 20.8%	203 17.9%	129 11.4%	44 3.9%	76 6.7%	172 15.2%	3 0.3%
通所介護	363 100%	95 26.2%	65 17.9%	67 18.5%	37 10.2%	18 5.0%	24 6.6%	55 15.2%	2 0.6%
地域密着型通所介護	391 100%	86 22.0%	87 22.3%	73 18.7%	46 11.8%	10 2.6%	29 7.4%	59 15.1%	1 0.3%
通所リハビリテーション	251 100%	51 20.3%	53 21.1%	31 12.4%	34 13.5%	5 2.0%	22 8.8%	55 21.9%	—
認知症対応型通所介護	128 100%	38 29.7%	31 24.2%	32 25.0%	12 9.4%	11 8.6%	1 0.8%	3 2.3%	—

(6) 問 4. デイサービス・通所リハビリテーション以外に受けている介護保険サービス
(複数選択)

	全体	訪問介護	訪問看護	訪問入浴 介護	訪問リハビ リテーション	福祉用具 販売・貸与	ショートス テイ	その他	他に受けて いる介護保 険サービス はない
全体	1021 100%	189 18.5%	99 9.7%	20 2.0%	73 7.1%	506 49.6%	151 14.8%	59 5.8%	288 28.2%
通所介護	316 100%	62 19.6%	28 8.9%	4 1.3%	23 7.3%	161 50.9%	51 16.1%	20 6.3%	87 27.5%
地域密着型通所介護	356 100%	58 16.3%	36 10.1%	4 1.1%	28 7.9%	167 46.9%	38 10.7%	26 7.3%	110 30.9%
通所リハビリテーション	232 100%	49 21.1%	18 7.8%	8 3.4%	15 6.5%	134 57.8%	29 12.5%	5 2.2%	54 23.3%
認知症対応型通所介護	117 100%	20 17.1%	17 14.5%	4 3.4%	7 6.0%	44 37.6%	33 28.2%	8 6.8%	37 31.6%

(7) 問 5. 新型コロナウイルス感染症の影響により、デイサービス・通所リハビリテーシ
ョンが休業になり、利用できなくなったことがありましたか。

	全体	はい	いいえ
全体	1134 100%	549 48.4%	585 51.6%
通所介護	360 100%	201 55.8%	159 44.2%
地域密着型通所介護	393 100%	153 38.9%	240 61.1%
通所リハビリテーション	253 100%	130 51.4%	123 48.6%
認知症対応型通所介護	128 100%	65 50.8%	63 49.2%

(8) 問 6. デイサービス・通所リハビリテーションなどから利用を控えるよう言われたこ
とはありましたか。(時間短縮も含む)

	全体	はい	いいえ
全体	1128 100%	323 28.6%	805 71.4%
通所介護	355 100%	122 34.4%	233 65.6%
地域密着型通所介護	393 100%	88 22.4%	305 77.6%
通所リハビリテーション	251 100%	68 27.1%	183 72.9%
認知症対応型通所介護	129 100%	45 34.9%	84 65.1%

(9) 問 7. 自主的にデイサービス・通所リハビリテーションの利用回数や、利用時間を減らしたことはありましたか。

	全体	はい	いいえ
全体	1135 100%	294 25.9%	841 74.1%
通所介護	359 100%	111 30.9%	248 69.1%
地域密着型通所介護	393 100%	78 19.8%	315 80.2%
通所リハビリテーション	253 100%	74 29.2%	179 70.8%
認知症対応型通所介護	130 100%	31 23.8%	99 76.2%

(10) 問 3. 介護度×問 7 自主的にデイサービス・通所リハビリテーションの利用回数や、利用時間を減らしたこと

	全体	はい	いいえ
全体	1135 100%	294 25.9%	841 74.1%
要介護1	269 100%	65 24.2%	204 75.8%
要介護2	236 100%	71 30.1%	165 69.9%
要介護3	198 100%	51 25.8%	147 74.2%
要介護4	128 100%	27 21.1%	101 78.9%
要介護5	43 100%	17 39.5%	26 60.5%
要支援1	76 100%	14 18.4%	62 81.6%
要支援2	170 100%	49 28.8%	121 71.2%
分からない・申請中	3 100%	—	3 100.0%

(11)問 4 デイサービス・通所リハビリテーション以外に受けている介護保険サービス×問 7 自主的にデイサービス・通所リハビリテーションの利用回数や、利用時間を減らしたこと

	全体	はい	いいえ
全体	1135 100%	294 25.9%	841 74.1%
訪問介護	189 100%	37 19.6%	152 80.4%
訪問看護	99 100%	22 22.2%	77 77.8%
訪問入浴介護	20 100%	9 45.0%	11 55.0%
訪問リハビリテーション	72 100%	18 25.0%	54 75.0%
福祉用具販売・貸与	502 100%	136 27.1%	366 72.9%
ショートステイ	149 100%	55 36.9%	94 63.1%
その他	57 100%	14 24.6%	43 75.4%
他に受けている 介護保険サービスはない	288 100%	71 24.7%	217 75.3%

(12)家族票問 3 デイ同居の有無×問 7 自主的にデイサービス・通所リハビリテーションの利用回数や、利用時間を減らしたこと

	全体	はい	いいえ
全体	1135 100%	294 25.9%	841 74.1%
同居	629 100%	196 31.2%	433 68.8%
近居（同一地域内等）	119 100%	35 29.4%	84 70.6%
同居も近居もしていない	67 100%	9 13.4%	58 86.6%
回答無	310 100%	54 17.4%	256 82.6%

(13)問 8. デイサービス・通所リハビリテーションの休業、利用回数や利用時間が減ったことにより困ったことはありませんでしたか。(複数選択)

	全体	体調が安定し なくなった	歩行、着替え など身の回りの ことができなくな った	食事の回数が 減った	入浴の回数等 が減った	生活のリズム が崩れた	気持ちが落ち 込むようになっ た
全体	1006 100%	62 6.2%	32 3.2%	28 2.8%	273 27.1%	138 13.7%	72 7.2%
通所介護	326 100%	24 7.4%	8 2.5%	11 3.4%	109 33.4%	46 14.1%	19 5.8%
地域密着型通所介護	342 100%	21 6.1%	11 3.2%	9 2.6%	65 19.0%	37 10.8%	24 7.0%
通所リハビリテーション	220 100%	14 6.4%	11 5.0%	4 1.8%	62 28.2%	36 16.4%	23 10.5%
認知症対応型通所介護	118 100%	3 2.5%	2 1.7%	4 3.4%	37 31.4%	19 16.1%	6 5.1%
	全体	外出する頻度 が減った	運動をする時 間が減った	寝る、横になっ ている時間が 増えた	物忘れや言葉 がでないことが 増えた	その他	困ったことはな い
全体	1006 100%	301 29.9%	318 31.6%	256 25.4%	65 6.5%	26 2.6%	440 43.7%
通所介護	326 100%	104 31.9%	108 33.1%	90 27.6%	16 4.9%	10 3.1%	118 36.2%
地域密着型通所介護	342 100%	95 27.8%	98 28.7%	82 24.0%	26 7.6%	10 2.9%	173 50.6%
通所リハビリテーション	220 100%	65 29.5%	89 40.5%	52 23.6%	18 8.2%	4 1.8%	94 42.7%
認知症対応型通所介護	118 100%	37 31.4%	23 19.5%	32 27.1%	5 4.2%	2 1.7%	55 46.6%

(14)問 4 デイサービス・通所リハビリテーション以外に受けている介護保険サービス×問
8 デイサービス・通所リハビリテーションの休業、利用回数や利用時間が減ったこと
により困ったこと

	全体	体調が安定し なくなった	歩行、着替え など身の回り のことができな くなった	食事の回数が 減った	入浴の回数等 が減った	生活のリズム が崩れた	気持ちが落ち 込むようになった
全体	1006 100%	62 6.2%	32 3.2%	28 2.8%	273 27.1%	138 13.7%	72 7.2%
訪問介護	165 100%	12 7.3%	5 3.0%	7 4.2%	64 38.8%	23 13.9%	14 8.5%
訪問看護	92 100%	7 7.6%	6 6.5%	2 2.2%	31 33.7%	10 10.9%	9 9.8%
訪問入浴介護	16 100%	1 6.3%	— —	1 6.3%	6 37.5%	2 12.5%	1 6.3%
訪問リハビリテーション	64 100%	4 6.3%	2 3.1%	1 1.6%	20 31.3%	10 15.6%	4 6.3%
福祉用具販売・貸与	451 100%	35 7.8%	23 5.1%	16 3.5%	136 30.2%	66 14.6%	35 7.8%
ショートステイ	137 100%	9 6.6%	9 6.6%	6 4.4%	65 47.4%	30 21.9%	9 6.6%
その他	53 100%	2 3.8%	1 1.9%	3 5.7%	14 26.4%	5 9.4%	1 1.9%
他に受けている 介護保険サービスはない	261 100%	9 3.4%	5 1.9%	4 1.5%	52 19.9%	27 10.3%	14 5.4%
	全体	外出する頻度 が減った	運動をする時 間が減った	寝る、横になっ ている時間が 増えた	物忘れや言葉 がでないことが 増えた	その他	困ったことはな い
全体	1006 100%	301 29.9%	318 31.6%	256 25.4%	65 6.5%	26 2.6%	440 43.7%
訪問介護	165 100%	64 38.8%	64 38.8%	47 28.5%	15 9.1%	3 1.8%	57 34.5%
訪問看護	92 100%	27 29.3%	26 28.3%	27 29.3%	5 5.4%	1 1.1%	37 40.2%
訪問入浴介護	16 100%	8 50.0%	8 50.0%	5 31.3%	3 18.8%	— —	3 18.8%
訪問リハビリテーション	64 100%	19 29.7%	13 20.3%	15 23.4%	— —	3 4.7%	28 43.8%
福祉用具販売・貸与	451 100%	140 31.0%	160 35.5%	135 29.9%	39 8.6%	14 3.1%	172 38.1%
ショートステイ	137 100%	40 29.2%	47 34.3%	47 34.3%	7 5.1%	2 1.5%	35 25.5%
その他	53 100%	13 24.5%	11 20.8%	14 26.4%	4 7.5%	3 5.7%	23 43.4%
他に受けている 介護保険サービスはない	261 100%	78 29.9%	78 29.9%	60 23.0%	14 5.4%	6 2.3%	136 52.1%

(15)問3 要介護度×問8 デイサービス・通所リハビリテーションの休業、利用回数や利用時間が減ったことにより困ったこと

	全体	体調が安定し なくなった	歩行、着替え など身の回り のことができな くなった	食事の回数が 減った	入浴の回数等 が減った	生活のリズム が崩れた	気持ちが落ち 込むようになっ た
全体	1006 100%	62 6.2%	32 3.2%	28 2.8%	273 27.1%	138 13.7%	72 7.2%
要介護1	241 100%	12 5.0%	4 1.7%	5 2.1%	57 23.7%	22 9.1%	15 6.2%
要介護2	210 100%	13 6.2%	10 4.8%	9 4.3%	65 31.0%	26 12.4%	18 8.6%
要介護3	177 100%	14 7.9%	8 4.5%	5 2.8%	67 37.9%	41 23.2%	18 10.2%
要介護4	110 100%	10 9.1%	7 6.4%	5 4.5%	43 39.1%	21 19.1%	6 5.5%
要介護5	43 100%	2 4.7%	2 4.7%	—	19 44.2%	6 14.0%	1 2.3%
要支援1	66 100%	2 3.0%	—	1 1.5%	1 1.5%	3 4.5%	2 3.0%
要支援2	148 100%	9 6.1%	1 0.7%	3 2.0%	18 12.2%	19 12.8%	12 8.1%
分からない・申請中	3 100%	—	—	—	—	—	—
	全体	外出する頻度 が減った	運動をする時 間が減った	寝る、横になっ ている時間が 増えた	物忘れや言葉 がでないことが 増えた	その他	困ったことはな い
全体	1006 100%	301 29.9%	318 31.6%	256 25.4%	65 6.5%	26 2.6%	440 43.7%
要介護1	241 100%	78 32.4%	77 32.0%	55 22.8%	15 6.2%	7 2.9%	108 44.8%
要介護2	210 100%	67 31.9%	65 31.0%	57 27.1%	18 8.6%	4 1.9%	94 44.8%
要介護3	177 100%	60 33.9%	69 39.0%	60 33.9%	15 8.5%	4 2.3%	60 33.9%
要介護4	110 100%	34 30.9%	35 31.8%	38 34.5%	7 6.4%	4 3.6%	34 30.9%
要介護5	43 100%	5 11.6%	14 32.6%	16 37.2%	—	2 4.7%	16 37.2%
要支援1	66 100%	15 22.7%	11 16.7%	6 9.1%	2 3.0%	1 1.5%	47 71.2%
要支援2	148 100%	40 27.0%	45 30.4%	21 14.2%	8 5.4%	4 2.7%	74 50.0%
分からない・申請中	3 100%	—	—	—	—	—	3 100.0%

(16) 家族 問3 同居の有無×問8 デイサービス・通所リハビリテーションの休業、利用回数や利用時間が減ったことにより困ったこと

	全体	体調が安定し なくなった	歩行、着替え など身の回り のことができな くなった	食事の回数が 減った	入浴の回数等 が減った	生活のリズム が崩れた	気持ちが落ち 込むようになっ た
全体	1006 100%	62 6.2%	32 3.2%	28 2.8%	273 27.1%	138 13.7%	72 7.2%
同居	578 100%	29 5.0%	21 3.6%	14 2.4%	171 29.6%	81 14.0%	39 6.7%
近居 (同一地域内等)	113 100%	11 9.7%	4 3.5%	7 6.2%	31 27.4%	25 22.1%	9 8.0%
同居も近居もしてい ない	60 100%	4 6.7%	— —	1 1.7%	21 35.0%	7 11.7%	2 3.3%
回答無	246 100%	17 6.9%	7 2.8%	6 2.4%	48 19.5%	24 9.8%	21 8.5%
	全体	外出する頻度 が減った	運動をする時 間が減った	寝る、横になっ ている時間が 増えた	物忘れや言葉 がでないことが 増えた	その他	困ったことはな い
全体	1006 100%	301 29.9%	318 31.6%	256 25.4%	65 6.5%	26 2.6%	440 43.7%
同居	578 100%	154 26.6%	183 31.7%	157 27.2%	32 5.5%	11 1.9%	247 42.7%
近居 (同一地域内等)	113 100%	42 37.2%	41 36.3%	39 34.5%	12 10.6%	6 5.3%	39 34.5%
同居も近居もしてい ない	60 100%	19 31.7%	22 36.7%	17 28.3%	1 1.7%	1 1.7%	27 45.0%
回答無	246 100%	84 34.1%	70 28.5%	42 17.1%	19 7.7%	8 3.3%	121 49.2%

(17) 問9.1 職員の訪問によるサービス提供：新型コロナウイルス感染症の流行下に、「デイサービス・通所リハビリテーションの職員」から、職員の訪問によるサービス提供を受けたことはありましたか。

	全体	はい	いいえ
全体	1070 100%	90 8.4%	980 91.6%
通所介護	340 100%	37 10.9%	303 89.1%
地域密着型通所介護	369 100%	26 7.0%	343 93.0%
通所リハビリテーション	237 100%	15 6.3%	222 93.7%
認知症対応型通所介護	124 100%	12 9.7%	112 90.3%

(18)問 3. 介護度×問 9.1 職員の訪問によるサービス提供の有無。

	全体	はい	いいえ
全体	1070 100% 	90 8.4% 	980 91.6% 
要介護1	258 100% 	16 6.2% 	242 93.8% 
要介護2	221 100% 	17 7.7% 	204 92.3% 
要介護3	190 100% 	21 11.1% 	169 88.9% 
要介護4	118 100% 	13 11.0% 	105 89.0% 
要介護5	39 100% 	7 17.9% 	32 82.1% 
要支援1	71 100% 	1 1.4% 	70 98.6% 
要支援2	159 100% 	15 9.4% 	144 90.6% 
分からない・申請中	3 100% 	- -	3 100.0% 

(19)問 4 デイサービス・通所リハビリテーション以外に受けている介護保険サービス問
9.1 職員の訪問によるサービス提供の有無。

	全体	はい	いいえ
全体	1070 100% 	90 8.4% 	980 91.6% 
訪問介護	178 100% 	29 16.3% 	149 83.7% 
訪問看護	92 100% 	8 8.7% 	84 91.3% 
訪問入浴介護	16 100% 	3 18.8% 	13 81.3% 
訪問リハビリテーション	67 100% 	7 10.4% 	60 89.6% 
福祉用具販売・貸与	480 100% 	38 7.9% 	442 92.1% 
ショートステイ	145 100% 	10 6.9% 	135 93.1% 
その他	54 100% 	2 3.7% 	52 96.3% 
他に受けている 介護保険サービスはない	276 100% 	23 8.3% 	253 91.7% 

(20)家族 問3. 同居の有無×問9.1 職員の訪問によるサービス提供の有無。

	全体	はい	いいえ
全体	1070 100% 	90 8.4% 	980 91.6% 
同居	615 100% 	38 6.2% 	577 93.8% 
近居 (同一地域内等)	114 100% 	15 13.2% 	99 86.8% 
同居も近居もしてい ない	62 100% 	10 16.1% 	52 83.9% 
回答無	270 100% 	26 9.6% 	244 90.4% 

(21)問9.1.1【問9.1 職員の訪問によるサービス提供で「1：はい」とお答えした方にお聞きします。】職員の訪問によるサービス提供：今後、感染症等が流行したときに、同様の対応は必要だと思いますか。

	全体	思う	どちらでもない	思わない
全体	87 100% 	68 78.2% 	14 16.1% 	5 5.7% 
通所介護	37 100% 	28 75.7% 	7 18.9% 	2 5.4% 
地域密着型通所介護	24 100% 	19 79.2% 	5 20.8% 	— —
通所リハビリテーション	14 100% 	13 92.9% 	— —	1 7.1% 
認知症対応型通所介護	12 100% 	8 66.7% 	2 16.7% 	2 16.7% 

(22)問 3. 介護度×問 9. 1. 1 職員の訪問によるサービス提供：今後、感染症等が流行したときに、同様の対応は必要だと思うか。

	全体	思う	どちらでもない	思わない
全体	87 100%	68 78.2%	14 16.1%	5 5.7%
要介護1	15 100%	14 93.3%	1 6.7%	— —
要介護2	16 100%	12 75.0%	3 18.8%	1 6.3%
要介護3	20 100%	14 70.0%	5 25.0%	1 5.0%
要介護4	13 100%	10 76.9%	3 23.1%	— —
要介護5	7 100%	5 71.4%	— —	2 28.6%
要支援1	1 100%	1 100.0%	— —	— —
要支援2	15 100%	12 80.0%	2 13.3%	1 6.7%
分からない・申請中	— 0%	— —	— —	— —

(23)問 4 デイサービス・通所リハビリテーション以外に受けている介護保険サービス×問 9. 1. 1 職員の訪問によるサービス提供：今後、感染症等が流行したときに、同様の対応は必要だと思うか。

	全体	思う	どちらでもない	思わない
全体	87 100%	68 78.2%	14 16.1%	5 5.7%
訪問介護	27 100%	22 81.5%	3 11.1%	2 7.4%
訪問看護	8 100%	7 87.5%	— —	1 12.5%
訪問入浴介護	3 100%	2 66.7%	— —	1 33.3%
訪問リハビリテーション	7 100%	5 71.4%	1 14.3%	1 14.3%
福祉用具販売・貸与	35 100%	27 77.1%	4 11.4%	4 11.4%
ショートステイ	10 100%	8 80.0%	1 10.0%	1 10.0%
その他	2 100%	2 100.0%	— —	— —
他に受けている 介護保険サービスはない	23 100%	19 82.6%	3 13.0%	1 4.3%

(24) 家族 問3. 同居の有無×問9.1.1 職員の訪問によるサービス提供：今後、感染症等が流行したときに、同様の対応は必要だと思うか。

	全体	思う	どちらでもない	思わない
全体	87 100%	68 78.2%	14 16.1%	5 5.7%
同居	36 100%	29 80.6%	5 13.9%	2 5.6%
近居 (同一地域内等)	15 100%	9 60.0%	3 20.0%	3 20.0%
同居も近居もしていない	9 100%	9 100.0%	— —	— —
回答無	26 100%	20 76.9%	6 23.1%	— —

(25) 問9.2 職員の電話による安否等の確認：新型コロナウイルス感染症の流行下に、「デイサービス・通所リハビリテーションの職員」から、職員の電話による安否等の確認サービスを受けたことはありましたか。

	全体	はい	いいえ
全体	1025 100%	406 39.6%	619 60.4%
通所介護	320 100%	152 47.5%	168 52.5%
地域密着型通所介護	352 100%	126 35.8%	226 64.2%
通所リハビリテーション	231 100%	79 34.2%	152 65.8%
認知症対応型通所介護	122 100%	49 40.2%	73 59.8%

(26)問 3. 介護度×問 9.2 職員の電話による安否等の確認サービスを受けたことの有無。

	全体	はい	いいえ
全体	1025 100%	406 39.6%	619 60.4%
要介護1	240 100%	103 42.9%	137 57.1%
要介護2	214 100%	77 36.0%	137 64.0%
要介護3	191 100%	77 40.3%	114 59.7%
要介護4	113 100%	42 37.2%	71 62.8%
要介護5	39 100%	20 51.3%	19 48.7%
要支援1	68 100%	17 25.0%	51 75.0%
要支援2	148 100%	68 45.9%	80 54.1%
分からない・申請中	3 100%	-	3 100.0%

(27)問 4 デイサービス・通所リハビリテーション以外に受けている介護保険サービス×問 9.2 職員の電話による安否等の確認サービスを受けたことの有無。

	全体	はい	いいえ
全体	1025 100%	406 39.6%	619 60.4%
訪問介護	176 100%	74 42.0%	102 58.0%
訪問看護	92 100%	33 35.9%	59 64.1%
訪問入浴介護	17 100%	9 52.9%	8 47.1%
訪問リハビリテーション	64 100%	25 39.1%	39 60.9%
福祉用具販売・貸与	465 100%	185 39.8%	280 60.2%
ショートステイ	138 100%	71 51.4%	67 48.6%
その他	53 100%	26 49.1%	27 50.9%
他に受けている 介護保険サービスはない	258 100%	100 38.8%	158 61.2%

(28) 家族 問 3. 同居の有無×問 9. 2 職員の電話による安否等の確認サービスを受けたことの有無。

	全体	はい	いいえ
全体	1025 100%	406 39.6%	619 60.4%
同居	592 100%	229 38.7%	363 61.3%
近居 (同一地域内等)	109 100%	49 45.0%	60 55.0%
同居も近居もしていない	60 100%	27 45.0%	33 55.0%
回答無	257 100%	98 38.1%	159 61.9%

(29) 問 9. 2. 1 【問 9. 2 職員の電話による安否等の確認で「１：はい」とお答えした方にお聞きします。】職員の電話による安否等の確認：今後、感染症等が流行したときに、同様の対応は必要だと思いますか。

	全体	思う	どちらでもない	思わない
全体	349 100%	299 85.7%	45 12.9%	5 1.4%
通所介護	133 100%	115 86.5%	17 12.8%	1 0.8%
地域密着型通所介護	106 100%	89 84.0%	16 15.1%	1 0.9%
通所リハビリテーション	64 100%	52 81.3%	9 14.1%	3 4.7%
認知症対応型通所介護	46 100%	43 93.5%	3 6.5%	— —

(30)問 3. 介護度×問 9. 2. 1 職員の訪問によるサービス提供：今後、感染症等が流行したときに、同様の対応は必要だと思うか。

	全体	思う	どちらでもない	思わない
全体	349 100%	299 85.7%	45 12.9%	5 1.4%
要介護1	88 100%	73 83.0%	13 14.8%	2 2.3%
要介護2	66 100%	56 84.8%	10 15.2%	— —
要介護3	66 100%	56 84.8%	9 13.6%	1 1.5%
要介護4	33 100%	28 84.8%	5 15.2%	— —
要介護5	19 100%	18 94.7%	1 5.3%	— —
要支援1	13 100%	12 92.3%	1 7.7%	— —
要支援2	63 100%	55 87.3%	6 9.5%	2 3.2%
分からない・申請中	— 0%	— —	— —	— —

(31)問 4 デイサービス・通所リハビリテーション以外に受けている介護保険サービス×問 9. 2. 1 職員の訪問によるサービス提供：今後、感染症等が流行したときに、同様の対応は必要だと思うか。

	全体	思う	どちらでもない	思わない
全体	349 100%	299 85.7%	45 12.9%	5 1.4%
訪問介護	57 100%	50 87.7%	6 10.5%	1 1.8%
訪問看護	28 100%	24 85.7%	4 14.3%	— —
訪問入浴介護	7 100%	7 100.0%	— —	— —
訪問リハビリテーション	20 100%	18 90.0%	2 10.0%	— —
福祉用具販売・貸与	158 100%	138 87.3%	18 11.4%	2 1.3%
ショートステイ	64 100%	56 87.5%	6 9.4%	2 3.1%
その他	19 100%	18 94.7%	1 5.3%	— —
他に受けている 介護保険サービスはない	88 100%	76 86.4%	11 12.5%	1 1.1%

- (32) 家族 問 3. 同居の有無×問 9. 2. 1 職員の訪問によるサービス提供：今後、感染症等が流行したときに、同様の対応は必要だと思うか。

	全体	思う	どちらでもない	思わない
全体	349 100%	299 85.7%	45 12.9%	5 1.4%
同居	201 100%	181 90.0%	19 9.5%	1 0.5%
近居 (同一地域内等)	41 100%	36 87.8%	4 9.8%	1 2.4%
同居も近居もしていない	22 100%	17 77.3%	5 22.7%	— —
回答無	82 100%	62 75.6%	17 20.7%	3 3.7%

- (33) 問 9. 3 デイサービス・通所リハ以外の場所でのサービス提供：新型コロナウイルス感染症の流行下に、「デイサービス・通所リハビリテーションの職員」から、デイサービス・通所リハ以外の場所でのサービス提供を受けたことはありましたか。

	全体	はい	いいえ
全体	1016 100%	63 6.2%	953 93.8%
通所介護	315 100%	18 5.7%	297 94.3%
地域密着型通所介護	355 100%	28 7.9%	327 92.1%
通所リハビリテーション	227 100%	10 4.4%	217 95.6%
認知症対応型通所介護	119 100%	7 5.9%	112 94.1%

(34)問 3. 介護度×問 9.3 デイサービス・通所リハ以外の場所でのサービス提供の有無。

	全体	はい	いいえ
全体	1016 100%	63 6.2%	953 93.8%
要介護1	238 100%	13 5.5%	225 94.5%
要介護2	216 100%	11 5.1%	205 94.9%
要介護3	186 100%	17 9.1%	169 90.9%
要介護4	107 100%	9 8.4%	98 91.6%
要介護5	39 100%	6 15.4%	33 84.6%
要支援1	67 100%	1 1.5%	66 98.5%
要支援2	150 100%	4 2.7%	146 97.3%
分からない・申請中	3 100%	1 33.3%	2 66.7%

(35)問 4 デイサービス・通所リハビリテーション以外に受けている介護保険サービス×問 9.3 デイサービス・通所リハ以外の場所でのサービス提供の有無。

	全体	はい	いいえ
全体	1016 100%	63 6.2%	953 93.8%
訪問介護	171 100%	22 12.9%	149 87.1%
訪問看護	88 100%	11 12.5%	77 87.5%
訪問入浴介護	17 100%	2 11.8%	15 88.2%
訪問リハビリテーション	63 100%	6 9.5%	57 90.5%
福祉用具販売・貸与	458 100%	32 7.0%	426 93.0%
ショートステイ	137 100%	13 9.5%	124 90.5%
その他	51 100%	2 3.9%	49 96.1%
他に受けている 介護保険サービスはない	259 100%	7 2.7%	252 97.3%

(36) 家族 問 3. 同居の有無×問 9.3 デイサービス・通所リハ以外の場所でのサービス提供の有無。

	全体	はい	いいえ
全体	315 100%	18 5.7%	297 94.3%
同居	166 100%	8 4.8%	158 95.2%
近居(同一地域内等)	42 100%	1 2.4%	41 97.6%
同居も近居もしていない	28 100%	5 17.9%	23 82.1%
回答無	74 100%	4 5.4%	70 94.6%

(37) 問 9.3.1 【問 9.3 デイサービス・通所リハ以外の場所でのサービス提供で「1：はい」とお答えした方にお聞きします。】 デイサービス・通所リハ以外の場所でのサービス提供：今後、感染症等が流行したときに、同様の対応は必要だと思いますか。

	全体	思う	どちらでもない	思わない
全体	61 100%	57 93.4%	4 6.6%	-
通所介護	17 100%	16 94.1%	1 5.9%	-
地域密着型通所介護	27 100%	25 92.6%	2 7.4%	-
通所リハビリテーション	10 100%	10 100.0%	-	-
認知症対応型通所介護	7 100%	6 85.7%	1 14.3%	-

(38)問 3. 介護度×問 9. 3. 1 職員の訪問によるサービス提供：今後、感染症等が流行したときに、同様の対応は必要だと思うか。

	全体	思う	どちらでもない	思わない
全体	61 100%	57 93.4%	4 6.6%	— —
要介護1	13 100%	11 84.6%	2 15.4%	— —
要介護2	11 100%	10 90.9%	1 9.1%	— —
要介護3	17 100%	16 94.1%	1 5.9%	— —
要介護4	9 100%	9 100.0%	— —	— —
要介護5	6 100%	6 100.0%	— —	— —
要支援1	1 100%	1 100.0%	— —	— —
要支援2	3 100%	3 100.0%	— —	— —
分からない・申請中	— 0%	— —	— —	— —

(39)問 4 デイサービス・通所リハビリテーション以外に受けている介護保険サービス×問 9. 3. 1 職員の訪問によるサービス提供：今後、感染症等が流行したときに、同様の対応は必要だと思うか。

	全体	思う	どちらでもない	思わない
全体	61 100%	57 93.4%	4 6.6%	— —
訪問介護	22 100%	21 95.5%	1 4.5%	— —
訪問看護	11 100%	11 100.0%	— —	— —
訪問入浴介護	2 100%	2 100.0%	— —	— —
訪問リハビリテーション	6 100%	6 100.0%	— —	— —
福祉用具販売・貸与	31 100%	30 96.8%	1 3.2%	— —
ショートステイ	13 100%	12 92.3%	1 7.7%	— —
その他	2 100%	2 100.0%	— —	— —
他に受けている 介護保険サービスはない	6 100%	5 83.3%	1 16.7%	— —

(40) 家族 問 3. 同居の有無×問 9. 3. 1 職員の訪問によるサービス提供：今後、感染症等が流行したときに、同様の対応は必要だと思うか。

	全体	思う	どちらでもない	思わない
全体	61 100%	57 93.4%	4 6.6%	—
同居	32 100%	32 100.0%	—	—
近居(同一地域内等)	4 100%	3 75.0%	1 25.0%	—
同居も近居もしていない	8 100%	8 100.0%	—	—
回答無	16 100%	13 81.3%	3 18.8%	—

(41) 問 10. 事業所でのサービスに変化はありましたか。(複数選択)

	全体	変化はなかった	レクリエーションが減った	入浴の時間が短くなった	食事の時間が短くなった	職員との会話が減った、もしくは会話ができなかった	他の利用者との会話が減った、もしくは会話ができなかった	その他	わからない
全体	1065 100%	643 60.4%	148 13.9%	15 1.4%	1 0.1%	69 6.5%	145 13.6%	41 3.8%	158 14.8%
通所介護	332 100%	183 55.1%	55 16.6%	6 1.8%	—	25 7.5%	54 16.3%	12 3.6%	48 14.5%
地域密着型通所介護	368 100%	251 68.2%	33 9.0%	3 0.8%	1 0.3%	17 4.6%	31 8.4%	14 3.8%	52 14.1%
通所リハビリテーション	237 100%	130 54.9%	41 17.3%	4 1.7%	—	21 8.9%	49 20.7%	10 4.2%	30 12.7%
認知症対応型通所介護	128 100%	79 61.7%	19 14.8%	2 1.6%	—	6 4.7%	11 8.6%	5 3.9%	28 21.9%

(42) 問 11. 今後、感染症等が流行した際に、どのような対応が必要と思いますか。(複数選択)

	全体	感染対策をしっかり実施し、デイサービス、通所リハビリテーションにこれまでどおり通えるようにすること	他のデイサービス・通所リハビリテーションに通えるように調整すること	訪問介護、訪問リハビリテーション、訪問入浴や福祉用具貸与など、他の在宅サービスを調整すること	ショートステイ等一時的に宿泊できるサービスを調整すること	その他	特になし
全体	1089 100%	924 84.8%	76 7.0%	107 9.8%	111 10.2%	12 1.1%	134 12.3%
通所介護	345 100%	287 83.2%	22 6.4%	31 9.0%	30 8.7%	5 1.4%	44 12.8%
地域密着型通所介護	375 100%	319 85.1%	19 5.1%	33 8.8%	33 8.8%	3 0.8%	51 13.6%
通所リハビリテーション	241 100%	208 86.3%	26 10.8%	35 14.5%	26 10.8%	3 1.2%	25 10.4%
認知症対応型通所介護	128 100%	110 85.9%	9 7.0%	8 6.3%	22 17.2%	1 0.8%	14 10.9%

(43)問3 要介護度×問11. 今後、感染症等が流行した際に、どのような対応が必要か。

	全体	感染対策をしつ かり実施し、デ イサービス、通 所リハビリテー ションにこれま でどおり通える ようにすること	他のデイサービ ス・通所リハビ リテーションに 通えるように調 整すること	訪問介護、訪 問リハビリテー ション、訪問入 浴や福祉用具 貸与など、他の 在宅サービスを 調整すること	ショートステイ 等一時的に宿 泊できるサービ スを調整するこ と	その他	特になし
全体	1089	924 100% 84.8%	76 7.0%	107 9.8%	111 10.2%	12 1.1%	134 12.3%
要介護1	262	213 100% 81.3%	17 6.5%	17 6.5%	15 5.7%	2 0.8%	43 16.4%
要介護2	221	193 100% 87.3%	20 9.0%	24 10.9%	24 10.9%	4 1.8%	19 8.6%
要介護3	195	170 100% 87.2%	13 6.7%	25 12.8%	29 14.9%	1 0.5%	22 11.3%
要介護4	117	100 100% 85.5%	9 7.7%	21 17.9%	26 22.2%	2 1.7%	9 7.7%
要介護5	43	38 100% 88.4%	9 20.9%	3 7.0%	11 25.6%	—	2 4.7%
要支援1	71	58 100% 81.7%	—	5 7.0%	1 1.4%	1 1.4%	11 15.5%
要支援2	165	142 100% 86.1%	8 4.8%	12 7.3%	5 3.0%	2 1.2%	23 13.9%
分からない・申請中	3	1 100% 33.3%	—	—	—	—	2 66.7%

(44)問4 デイサービス・通所リハビリテーション以外に受けている介護保険サービス×問11. 今後、感染症等が流行した際に、どのような対応が必要か。

	全体	感染対策をしつ かり実施し、デ イサービス、通 所リハビリテー ションにこれま でどおり通える ようにすること	他のデイサービ ス・通所リハビ リテーションに 通えるように調 整すること	訪問介護、訪 問リハビリテー ション、訪問入 浴や福祉用具 貸与など、他の 在宅サービスを 調整すること	ショートステイ 等一時的に宿 泊できるサービ スを調整するこ と	その他	特になし
全体	1089	924 100% 84.8%	76 7.0%	107 9.8%	111 10.2%	12 1.1%	134 12.3%
訪問介護	182	162 100% 89.0%	16 8.8%	40 22.0%	18 9.9%	1 0.5%	13 7.1%
訪問看護	94	80 100% 85.1%	8 8.5%	20 21.3%	18 19.1%	2 2.1%	8 8.5%
訪問入浴介護	18	14 100% 77.8%	2 11.1%	7 38.9%	1 5.6%	—	2 11.1%
訪問リハビリテーション	67	53 100% 79.1%	5 7.5%	12 17.9%	10 14.9%	2 3.0%	9 13.4%
福祉用具販売・貸与	487	425 100% 87.3%	43 8.8%	70 14.4%	56 11.5%	5 1.0%	48 9.9%
ショートステイ	144	121 100% 84.0%	25 17.4%	18 12.5%	49 34.0%	5 3.5%	10 6.9%
その他	58	47 100% 81.0%	1 1.7%	6 10.3%	7 12.1%	1 1.7%	7 12.1%
他に受けている 介護保険サービスはない	277	231 100% 83.4%	11 4.0%	11 4.0%	17 6.1%	—	41 14.8%

(45) 家族票問 3 同居の有無 × 問 11. 今後、感染症等が流行した際に、どのような対応が必要か。

	全体	感染対策をしっかり実施し、デイサービス、通所リハビリテーションにこれまでどおり通えるようにすること	他のデイサービス・通所リハビリテーションに通えるように調整すること	訪問介護、訪問リハビリテーション、訪問入浴や福祉用具貸与など、他の在宅サービスを調整すること	ショートステイ等一時的に宿泊できるサービスを調整すること	その他	特になし
全体	1089 100%	924 84.8%	76 7.0%	107 9.8%	111 10.2%	12 1.1%	134 12.3%
同居	618 100%	539 87.2%	52 8.4%	59 9.5%	77 12.5%	6 1.0%	61 9.9%
近居 (同一地域内等)	117 100%	97 82.9%	11 9.4%	12 10.3%	13 11.1%	5 4.3%	12 10.3%
同居も近居もしていない	65 100%	56 86.2%	1 1.5%	5 7.7%	8 12.3%	-	6 9.2%

<家族票>

(46)家族 問1. 年齢

	全体	59歳以下	60～69歳	70～79歳	80～89歳	90～99歳	100歳以上
全体	1140 100%	12 1.1%	65 5.7%	210 18.4%	570 50.0%	265 23.2%	18 1.6%
通所介護	365 100%	2 0.5%	3 0.8%	59 16.2%	201 55.1%	94 25.8%	6 1.6%
地域密着型通所介護	393 100%	4 1.0%	32 8.1%	64 16.3%	197 50.1%	88 22.4%	8 2.0%
通所リハビリテーション	252 100%	6 2.4%	19 7.5%	67 26.6%	106 42.1%	52 20.6%	2 0.8%
認知症対応型通所介護	130 100%	— —	11 8.5%	20 15.4%	66 50.8%	31 23.8%	2 1.5%

(47)家族 問2. 性別

	全体	男性	女性	その他
全体	1124 100%	348 31.0%	776 69.0%	—
通所介護	358 100%	95 26.5%	263 73.5%	—
地域密着型通所介護	388 100%	118 30.4%	270 69.6%	—
通所リハビリテーション	250 100%	92 36.8%	158 63.2%	—
認知症対応型通所介護	128 100%	43 33.6%	85 66.4%	—

(48)家族 問3. 利用者との同居の有無

	全体	同居	近居 (同一地域内等)	同居も近居もして いない
全体	830 100%	643 77.5%	119 14.3%	68 8.2%
通所介護	262 100%	187 71.4%	44 16.8%	31 11.8%
地域密着型通所介護	272 100%	204 75.0%	43 15.8%	25 9.2%
通所リハビリテーション	184 100%	155 84.2%	21 11.4%	8 4.3%
認知症対応型通所介護	112 100%	97 86.6%	11 9.8%	4 3.6%

(49) 家族 問 4. 利用者との続柄

	全体	配偶者	子	その他
全体	833 100%	261 31.3%	467 56.1%	105 12.6%
通所介護	266 100%	52 19.5%	180 67.7%	34 12.8%
地域密着型通所介護	269 100%	80 29.7%	151 56.1%	38 14.1%
通所リハビリテーション	185 100%	86 46.5%	81 43.8%	18 9.7%
認知症対応型通所介護	113 100%	43 38.1%	55 48.7%	15 13.3%

(50) 家族 問 5. 利用者に対する回答者の介護の役割

	全体	主たる担当	主たる担当ではないが介護に参加している
全体	810 100%	646 79.8%	164 20.2%
通所介護	260 100%	208 80.0%	52 20.0%
地域密着型通所介護	259 100%	202 78.0%	57 22.0%
通所リハビリテーション	180 100%	145 80.6%	35 19.4%
認知症対応型通所介護	111 100%	91 82.0%	20 18.0%

(51) 家族 問 6. ご家族の働き方の変化

	全体	新型コロナウイルス感染症流行前から変化はあった	新型コロナウイルス感染症流行により変化はあったが戻った	変化はなかった
全体	814 100%	94 11.5%	131 16.1%	589 72.4%
通所介護	262 100%	38 14.5%	38 14.5%	186 71.0%
地域密着型通所介護	264 100%	22 8.3%	49 18.6%	193 73.1%
通所リハビリテーション	178 100%	18 10.1%	29 16.3%	131 73.6%
認知症対応型通所介護	110 100%	16 14.5%	15 13.6%	79 71.8%

(52) 家族 問 7. 【問 6 で「1. 新型コロナウイルス感染症流行前から変化はあった」「2. 新型コロナウイルス感染症流行により変化はあったが戻った」を選択した場合】どのような変化がありましたか。

	全体	在宅勤務(自宅で仕事)で家にいる時間が長くなった	仕事の休業等により、家にいる時間が長くなった	出勤日数が増え、家にいる時間が短くなった	その他
全体	198 100%	56 28.3%	93 47.0%	16 8.1%	33 16.7%
通所介護	67 100%	14 20.9%	31 46.3%	6 9.0%	16 23.9%
地域密着型通所介護	63 100%	17 27.0%	33 52.4%	3 4.8%	10 15.9%
通所リハビリテーション	41 100%	12 29.3%	18 43.9%	6 14.6%	5 12.2%
認知症対応型通所介護	27 100%	13 48.1%	11 40.7%	1 3.7%	2 7.4%

(53) 家族 問 8. 新型コロナウイルス感染症が流行しているときの利用回数等に変化はありましたか。(複数選択)

	全体	特に変化なし	事業所の休業により利用回数が減った	事業所の要請により利用時間が減った	自主的に利用回数、利用時間を減らした	その他
全体	827 100%	450 54.4%	268 32.4%	61 7.4%	115 13.9%	16 1.9%
通所介護	262 100%	115 43.9%	115 43.9%	10 3.8%	44 16.8%	3 1.1%
地域密着型通所介護	271 100%	165 60.9%	69 25.5%	17 6.3%	30 11.1%	7 2.6%
通所リハビリテーション	183 100%	109 59.6%	50 27.3%	23 12.6%	25 13.7%	5 2.7%
認知症対応型通所介護	111 100%	61 55.0%	34 30.6%	11 9.9%	16 14.4%	1 0.9%

(54) 家族 問 9. 利用回数や利用時間が減ったことにより、利用者ご本人に影響はありましたか。

	全体	影響があった	影響はなかった
全体	762 100%	261 34.3%	501 65.7%
通所介護	242 100%	99 40.9%	143 59.1%
地域密着型通所介護	252 100%	79 31.3%	173 68.7%
通所リハビリテーション	164 100%	57 34.8%	107 65.2%
認知症対応型通所介護	104 100%	26 25.0%	78 75.0%

(55) 家族 問 3. 同居の有無×家族 問 9. 利用回数や利用時間が減ったことにより、利用者ご本人に影響はありましたか。

	全体	影響があった	影響はなかった
全体	762 100%	261 34.3%	501 65.7%
同居	584 100%	195 33.4%	389 66.6%
近居(同一地域内等)	110 100%	40 36.4%	70 63.6%
同居も近居もしていない	57 100%	22 38.6%	35 61.4%
回答無	4 100%	—	4 100.0%

(56) 家族 問 10. 【問 9 利用回数や利用時間が減ったことにより、利用者ご本人に影響で「影響があった」と選択した場合】どのような影響がありましたか。(複数選択)

	全体	体調が安定し なくなった	歩行、着替え など身の回り のことができな くなった	食事の回数が 減った	入浴の回数等 が減った	生活のリズム が崩れた	気持ちが落ち 込むようになっ た
全体	259 100%	31 12.0%	26 10.0%	17 6.6%	149 57.5%	96 37.1%	56 21.6%
通所介護	99 100%	13 13.1%	10 10.1%	9 9.1%	53 53.5%	28 28.3%	23 23.2%
地域密着型通所介護	78 100%	9 11.5%	9 11.5%	3 3.8%	42 53.8%	28 35.9%	15 19.2%
通所リハビリテーション	56 100%	7 12.5%	6 10.7%	2 3.6%	38 67.9%	24 42.9%	12 21.4%
認知症対応型通所介護	26 100%	2 7.7%	1 3.8%	3 11.5%	16 61.5%	16 61.5%	6 23.1%
	全体	外出する頻度 が減った	運動をする時 間が減った	寝る、横になっ ている時間が 増えた	物忘れや言葉 がでないことが 増えた	その他	困ったことはな い
全体	259 100%	143 55.2%	166 64.1%	146 56.4%	48 18.5%	9 3.5%	1 0.4%
通所介護	99 100%	55 55.6%	60 60.6%	56 56.6%	20 20.2%	4 4.0%	—
地域密着型通所介護	78 100%	42 53.8%	49 62.8%	47 60.3%	13 16.7%	3 3.8%	—
通所リハビリテーション	56 100%	30 53.6%	44 78.6%	25 44.6%	8 14.3%	2 3.6%	—
認知症対応型通所介護	26 100%	16 61.5%	13 50.0%	18 69.2%	7 26.9%	—	1 3.8%

(57) 問 10. どのような影響がありましたか。

⇒分岐が発生しているため、問 9 の「影響がなかった」と回答した事業所を加えて集計

	全体	体調が安定し なくなった	歩行、着替え など身の回り のことができな くなった	食事の回数が 減った	入浴の回数等 が減った	生活のリズム が崩れた	気持ちが落ち 込むようになっ た	外出する頻 度が減った
全体	760 100%	31 4.1%	26 3.4%	17 2.2%	149 19.6%	96 12.6%	56 7.4%	143 18.8%
通所介護	242 100%	13 5.4%	10 4.1%	9 3.7%	53 21.9%	28 11.6%	23 9.5%	55 22.7%
地域密着型通所介護	251 100%	9 3.6%	9 3.6%	3 1.2%	42 16.7%	28 11.2%	15 6.0%	42 16.7%
通所リハビリテーション	163 100%	7 4.3%	6 3.7%	2 1.2%	38 23.3%	24 14.7%	12 7.4%	30 18.4%
認知症対応型通所介護	104 100%	2 1.9%	1 1.0%	3 2.9%	16 15.4%	16 15.4%	6 5.8%	16 15.4%
	全体	運動をする時 間が減った	寝る、横になっ ている時間が 増えた	物忘れや言葉 がでないことが 増えた	その他	困ったことはな い	影響はなかつ た	
全体	760 100%	166 21.8%	146 19.2%	48 6.3%	9 1.2%	1 0.1%	501 65.9%	
通所介護	242 100%	60 24.8%	56 23.1%	20 8.3%	4 1.7%	—	143 59.1%	
地域密着型通所介護	251 100%	49 19.5%	47 18.7%	13 5.2%	3 1.2%	—	173 68.9%	
通所リハビリテーション	163 100%	44 27.0%	25 15.3%	8 4.9%	2 1.2%	—	107 65.6%	
認知症対応型通所介護	104 100%	13 12.5%	18 17.3%	7 6.7%	—	1 1.0%	78 75.0%	

(58)問 3 要介護度×＜家族票より＞ 問 10. どのような影響がありましたか。

	全体	体調が安定し なくなった	歩行、着替え など身の回り のことができな くなった	食事の回数 が減った	入浴の回数等 が減った	生活のリズム が崩れた	気持ちが落ち 込むようになっ た
全体	259 100%	31 12.0%	26 10.0%	17 6.6%	149 57.5%	96 37.1%	56 21.6%
要介護1	59 100%	10 16.9%	5 8.5%	3 5.1%	29 49.2%	18 30.5%	15 25.4%
要介護2	53 100%	5 9.4%	7 13.2%	5 9.4%	35 66.0%	24 45.3%	17 32.1%
要介護3	60 100%	6 10.0%	7 11.7%	3 5.0%	33 55.0%	29 48.3%	13 21.7%
要介護4	43 100%	6 14.0%	5 11.6%	4 9.3%	31 72.1%	16 37.2%	3 7.0%
要介護5	16 100%	1 6.3%	1 6.3%	— —	10 62.5%	3 18.8%	3 18.8%
要支援1	5 100%	1 20.0%	1 20.0%	1 20.0%	1 20.0%	1 20.0%	1 20.0%
要支援2	19 100%	2 10.5%	— —	— —	8 42.1%	4 21.1%	4 21.1%
分からない・申請中	— 0%	— —	— —	— —	— —	— —	— —
	全体	外出する頻度 が減った	運動をする時 間が減った	寝る、横になっ ている時間が 増えた	物忘れや言葉 がでないことが 増えた	その他	困ったことはな い
全体	259 100%	143 55.2%	166 64.1%	146 56.4%	48 18.5%	9 3.5%	1 0.4%
要介護1	59 100%	37 62.7%	44 74.6%	36 61.0%	10 16.9%	1 1.7%	— —
要介護2	53 100%	30 56.6%	37 69.8%	29 54.7%	12 22.6%	1 1.9%	1 1.9%
要介護3	60 100%	32 53.3%	32 53.3%	37 61.7%	18 30.0%	3 5.0%	— —
要介護4	43 100%	20 46.5%	24 55.8%	26 60.5%	5 11.6%	1 2.3%	— —
要介護5	16 100%	5 31.3%	10 62.5%	10 62.5%	1 6.3%	2 12.5%	— —
要支援1	5 100%	5 100.0%	4 80.0%	1 20.0%	1 20.0%	1 20.0%	— —
要支援2	19 100%	12 63.2%	12 63.2%	4 21.1%	1 5.3%	— —	— —
分からない・申請中	— 0%	— —	— —	— —	— —	— —	— —

(59)問3 要介護度×＜家族票より＞ 問10. どのような影響がありましたか。

⇒分岐が発生しているため、問9の「影響がなかった」と回答した事業所を加えて集計

	全体	体調が安定 しなくなった	歩行、着 替えなど身の 回りのことが できなくなっ た	食事の回数 が減った	入浴の回数 等が減った	生活のリズ ムが崩れた	気持ちが落 ち込むよう になった	外出する頻 度が減った
全体	760 100%	31 4.1%	26 3.4%	17 2.2%	149 19.6%	96 12.6%	56 7.4%	143 18.8%
要介護1	189 100%	10 5.3%	5 2.6%	3 1.6%	29 15.3%	18 9.5%	15 7.9%	37 19.6%
要介護2	162 100%	5 3.1%	7 4.3%	5 3.1%	35 21.6%	24 14.8%	17 10.5%	30 18.5%
要介護3	149 100%	6 4.0%	7 4.7%	3 2.0%	33 22.1%	29 19.5%	13 8.7%	32 21.5%
要介護4	88 100%	6 6.8%	5 5.7%	4 4.5%	31 35.2%	16 18.2%	3 3.4%	20 22.7%
要介護5	39 100%	1 2.6%	1 2.6%	—	10 25.6%	3 7.7%	3 7.7%	5 12.8%
要支援1	38 100%	1 2.6%	1 2.6%	1 2.6%	1 2.6%	1 2.6%	1 2.6%	5 13.2%
要支援2	83 100%	2 2.4%	—	—	8 9.6%	4 4.8%	4 4.8%	12 14.5%
分からない・申請中	— 0%	—	—	—	—	—	—	—
	全体	運動をする 時間が減っ た	寝る、横に なっている時 間が増えた	物忘れや言 葉がでない ことが増えた	その他	困ったこと はない	影響はな かった	
全体	760 100%	166 21.8%	146 19.2%	48 6.3%	9 1.2%	1 0.1%	501 65.9%	
要介護1	189 100%	44 23.3%	36 19.0%	10 5.3%	1 0.5%	—	130 68.8%	
要介護2	162 100%	37 22.8%	29 17.9%	12 7.4%	1 0.6%	1 0.6%	109 67.3%	
要介護3	149 100%	32 21.5%	37 24.8%	18 12.1%	3 2.0%	—	89 59.7%	
要介護4	88 100%	24 27.3%	26 29.5%	5 5.7%	1 1.1%	—	45 51.1%	
要介護5	39 100%	10 25.6%	10 25.6%	1 2.6%	2 5.1%	—	23 59.0%	
要支援1	38 100%	4 10.5%	1 2.6%	1 2.6%	1 2.6%	—	33 86.8%	
要支援2	83 100%	12 14.5%	4 4.8%	1 1.2%	—	—	64 77.1%	
分からない・申請中	— 0%	—	—	—	—	—	—	

(60)問 4 デイサービス・通所リハビリテーション以外に受けている介護保険サービス×< 家族票より> 問 10. どのような影響がありましたか。

	全体	体調が安定し なくなった	歩行、着替え など身の回り のことができな くなった	食事の回数 が減った	入浴の回数等 が減った	生活のリズム が崩れた	気持ちが落ち 込むようになっ た
全体	78 100%	9 11.5%	9 11.5%	3 3.8%	42 53.8%	28 35.9%	15 19.2%
訪問介護	8 100%	1 12.5%	-	-	4 50.0%	2 25.0%	2 25.0%
訪問看護	11 100%	1 9.1%	-	-	7 63.6%	4 36.4%	2 18.2%
訪問入浴介護	1 100%	-	-	-	1 100.0%	-	-
訪問リハビリテーション	5 100%	-	-	-	4 80.0%	2 40.0%	2 40.0%
福祉用具販売・貸与	40 100%	6 15.0%	7 17.5%	2 5.0%	20 50.0%	16 40.0%	6 15.0%
ショートステイ	20 100%	2 10.0%	3 15.0%	1 5.0%	8 40.0%	10 50.0%	3 15.0%
その他	3 100%	-	-	-	-	1 33.3%	-
他に受けている 介護保険サービスはない	25 100%	2 8.0%	-	1 4.0%	16 64.0%	6 24.0%	5 20.0%
	全体	外出する頻度 が減った	運動をする時 間が減った	寝る、横になっ ている時間が 増えた	物忘れや言葉 がでないことが 増えた	その他	困ったことはな い
全体	78 100%	42 53.8%	49 62.8%	47 60.3%	13 16.7%	3 3.8%	-
訪問介護	8 100%	6 75.0%	5 62.5%	6 75.0%	2 25.0%	-	-
訪問看護	11 100%	7 63.6%	6 54.5%	7 63.6%	2 18.2%	-	-
訪問入浴介護	1 100%	1 100.0%	1 100.0%	-	-	-	-
訪問リハビリテーション	5 100%	3 60.0%	3 60.0%	3 60.0%	-	-	-
福祉用具販売・貸与	40 100%	22 55.0%	25 62.5%	26 65.0%	8 20.0%	2 5.0%	-
ショートステイ	20 100%	8 40.0%	12 60.0%	12 60.0%	2 10.0%	2 10.0%	-
その他	3 100%	2 66.7%	-	2 66.7%	1 33.3%	-	-
他に受けている 介護保険サービスはない	25 100%	13 52.0%	15 60.0%	14 56.0%	1 4.0%	-	-

(61)問 4 デイサービス・通所リハビリテーション以外に受けている介護保険サービス×< 家族票より> 問 10. どのような影響がありましたか。⇒分岐が発生しているため、問 9 の「影響がなかった」と回答した事業所を加えて集計

	全体	体調が安定し なくなった	歩行、着替え など身の回り のことができな くなった	食事の回数 が減った	入浴の回数等 が減った	生活のリズム が崩れた	気持ちが落ち 込むようになっ た	外出する 頻度が 減った
全体	760 100%	31 4.1%	26 3.4%	17 2.2%	149 19.6%	96 12.6%	56 7.4%	143 18.8%
訪問介護	99 100%	6 6.1%	2 2.0%	4 4.0%	27 27.3%	13 13.1%	10 10.1%	31 31.3%
訪問看護	70 100%	2 2.9%	1 1.4%	2 2.9%	21 30.0%	8 11.4%	4 5.7%	12 17.1%
訪問入浴介護	11 100%	— —	— —	— —	3 27.3%	1 9.1%	1 9.1%	4 36.4%
訪問リハビリテーション	51 100%	2 3.9%	— —	— —	15 29.4%	6 11.8%	2 3.9%	7 13.7%
福祉用具販売・貸与	357 100%	17 4.8%	15 4.2%	8 2.2%	80 22.4%	54 15.1%	28 7.8%	69 19.3%
ショートステイ	129 100%	8 6.2%	7 5.4%	4 3.1%	35 27.1%	23 17.8%	12 9.3%	28 21.7%
その他	33 100%	1 3.0%	— —	— —	6 18.2%	5 15.2%	3 9.1%	7 21.2%
他に受けている 介護保険サービスはない	189 100%	3 1.6%	4 2.1%	1 0.5%	30 15.9%	15 7.9%	9 4.8%	32 16.9%
	全体	運動をする時 間が減った	寝る、横になっ ている時間が 増えた	物忘れや言葉 がでないことが 増えた	その他	困ったことはな い	影響はなかつ た	
全体	760 100%	166 21.8%	146 19.2%	48 6.3%	9 1.2%	1 0.1%	501 65.9%	
訪問介護	99 100%	31 31.3%	26 26.3%	10 10.1%	— —	— —	54 54.5%	
訪問看護	70 100%	16 22.9%	18 25.7%	5 7.1%	— —	1 1.4%	42 60.0%	
訪問入浴介護	11 100%	4 36.4%	2 18.2%	1 9.1%	— —	— —	6 54.5%	
訪問リハビリテーション	51 100%	8 15.7%	8 15.7%	— —	— —	— —	34 66.7%	
福祉用具販売・貸与	357 100%	86 24.1%	80 22.4%	26 7.3%	5 1.4%	1 0.3%	221 61.9%	
ショートステイ	129 100%	38 29.5%	35 27.1%	6 4.7%	3 2.3%	— —	68 52.7%	
その他	33 100%	4 12.1%	8 24.2%	3 9.1%	— —	— —	21 63.6%	
他に受けている 介護保険サービスはない	189 100%	31 16.4%	27 14.3%	8 4.2%	— —	— —	140 74.1%	

(62) 家族 問3 同居の有無×家族 問10. どのような影響がありましたか。

	全体	体調が安定し なくなった	歩行、着替え など身の回り のことができな くなった	食事の回数が 減った	入浴の回数等 が減った	生活のリズム が崩れた	気持ちが落ち 込むようになっ た
全体	259 100%	31 12.0%	26 10.0%	17 6.6%	149 57.5%	96 37.1%	56 21.6%
同居	193 100%	22 11.4%	20 10.4%	10 5.2%	106 54.9%	70 36.3%	41 21.2%
近居 (同一地域内等)	40 100%	7 17.5%	6 15.0%	5 12.5%	25 62.5%	16 40.0%	12 30.0%
同居も近居もしてい ない	22 100%	1 4.5%	— —	2 9.1%	16 72.7%	7 31.8%	2 9.1%
回答無	— 0%	— —	— —	— —	— —	— —	— —
	全体	外出する頻度 が減った	運動をする時 間が減った	寝る、横になっ ている時間が 増えた	物忘れや言葉 がでないことが 増えた	その他	困ったことはな い
全体	259 100%	143 55.2%	166 64.1%	146 56.4%	48 18.5%	9 3.5%	1 0.4%
同居	193 100%	100 51.8%	120 62.2%	108 56.0%	34 17.6%	6 3.1%	1 0.5%
近居 (同一地域内等)	40 100%	25 62.5%	26 65.0%	24 60.0%	11 27.5%	3 7.5%	— —
同居も近居もしてい ない	22 100%	15 68.2%	17 77.3%	11 50.0%	2 9.1%	— —	— —
回答無	— 0%	— —	— —	— —	— —	— —	— —

(63) 家族 問3 同居の有無×＜家族票より＞ 問10. どのような影響がありましたか

⇒分岐が発生しているため、問9の「影響がなかった」と回答した事業所を加えて集計

	全体	体調が安定し なくなった	歩行、着替え など身の回り のことができな くなった	食事の回数が 減った	入浴の回数等 が減った	生活のリズム が崩れた	気持ちが落ち 込むようになっ た	外出する頻度 が減った
全体	760 100%	31 4.1%	26 3.4%	17 2.2%	149 19.6%	96 12.6%	56 7.4%	143 18.8%
同居	582 100%	22 3.8%	20 3.4%	10 1.7%	106 18.2%	70 12.0%	41 7.0%	100 17.2%
近居 (同一地域内等)	110 100%	7 6.4%	6 5.5%	5 4.5%	25 22.7%	16 14.5%	12 10.9%	25 22.7%
同居も近居もしてい ない	57 100%	1 1.8%	— —	2 3.5%	16 28.1%	7 12.3%	2 3.5%	15 26.3%
回答無	4 100%	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
	全体	運動をする時 間が増えた	寝る、横になっ ている時間が 増えた	物忘れや言葉 がでないことが 増えた	その他	困ったことはな い	影響はなかつ た	
全体	760 100%	166 21.8%	146 19.2%	48 6.3%	9 1.2%	1 0.1%	501 65.9%	
同居	582 100%	120 20.6%	108 18.6%	34 5.8%	6 1.0%	1 0.2%	389 66.8%	
近居 (同一地域内等)	110 100%	26 23.6%	24 21.8%	11 10.0%	3 2.7%	— —	70 63.6%	
同居も近居もしてい ない	57 100%	17 29.8%	11 19.3%	2 3.5%	— —	— —	35 61.4%	
回答無	4 100%	— —	— —	— —	— —	— —	4 100.0%	

(64) 家族 問 11. 利用回数や利用時間が減ったことにより、ご家族が介護に関わる時間は増えましたか。

	全体	増えた	減った	変わらない
全体	800 100%	280 35.0%	2 0.3%	518 64.8%
通所介護	257 100%	101 39.3%	—	156 60.7%
地域密着型通所介護	267 100%	80 30.0%	2 0.7%	185 69.3%
通所リハビリテーション	173 100%	54 31.2%	—	119 68.8%
認知症対応型通所介護	103 100%	45 43.7%	—	58 56.3%

(65) 家族 問 3. 同居の有無×家族問 11. ご家族が介護に関わる時間は増えましたか。

<全体>

	全体	増えた	減った	変わらない
全体	800 100%	280 35.0%	2 0.3%	518 64.8%
同居	590 100%	229 38.8%	—	361 61.2%
近居(同一地域内等)	115 100%	33 28.7%	2 1.7%	80 69.6%
同居も近居もしていない	59 100%	10 16.9%	—	49 83.1%
回答無	28 100%	6 21.4%	—	22 78.6%

(66)家族 問 12. 【問 11 で「増えた」選択した場合】どのような影響がありましたか。(複数選択)

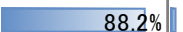
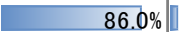
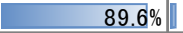
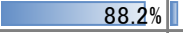
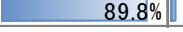
	全体	利用者と話す機会が増えた	一緒に散歩するなど健康に気を配る行動がとれるようになった	介護による身体的負担が増えた	介護による精神的負担が増えた	仕事との両立が難しくなった	その他
全体	278 100%	80 28.8%	17 6.1%	201 72.3%	175 62.9%	40 14.4%	12 4.3%
通所介護	100 100%	28 28.0%	7 7.0%	68 68.0%	55 55.0%	11 11.0%	5 5.0%
地域密着型通所介護	80 100%	25 31.3%	5 6.3%	59 73.8%	54 67.5%	16 20.0%	2 2.5%
通所リハビリテーション	53 100%	14 26.4%	2 3.8%	42 79.2%	35 66.0%	11 20.8%	1 1.9%
認知症対応型通所介護	45 100%	13 28.9%	3 6.7%	32 71.1%	31 68.9%	2 4.4%	4 8.9%

(67)家族 問 3. 同居の有無×家族 問 12. 【問 11 で「増えた」選択した場合】どのような影響がありましたか。

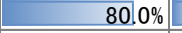
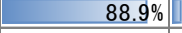
<全体>

	全体	利用者と話す機会が増えた	一緒に散歩するなど健康に気を配る行動がとれるようになった	介護による身体的負担が増えた	介護による精神的負担が増えた	仕事との両立が難しくなった	その他
全体	278 100%	80 28.8%	17 6.1%	201 72.3%	175 62.9%	40 14.4%	12 4.3%
同居	227 100%	65 28.6%	15 6.6%	170 74.9%	147 64.8%	27 11.9%	10 4.4%
近居 (同一地域内等)	33 100%	9 27.3%	1 3.0%	18 54.5%	17 51.5%	8 24.2%	1 3.0%
同居も近居もしていない	10 100%	4 40.0%	1 10.0%	6 60.0%	6 60.0%	3 30.0%	—
回答無	6 100%	2 33.3%	—	5 83.3%	4 66.7%	2 33.3%	1 16.7%

(68)家族 問 13.1 職員の訪問によるサービス提供：新型コロナウイルス感染症の流行等に、「デイサービス・通所リハビリテーションの職員」から、訪問によるサービス提供を受けたことはありましたか。

	全体	はい	いいえ	わからない
全体	829 100% 	65 7.8%	731 88.2% 	33 4.0%
通所介護	265 100% 	25 9.4%	228 86.0% 	12 4.5%
地域密着型通所介護	270 100% 	19 7.0%	242 89.6% 	9 3.3%
通所リハビリテーション	186 100% 	14 7.5%	164 88.2% 	8 4.3%
認知症対応型通所介護	108 100% 	7 6.5%	97 89.8% 	4 3.7%

(69)家族 問 13.1.1【問 13.1 職員の訪問によるサービス提供で「1：はい」とお答えした方にお聞きします。】職員の訪問によるサービス提供：今後、感染症等が流行したときに、同様の対応は必要だと思いますか。

	全体	思う	どちらでもない	思わない
全体	63 100% 	55 87.3% 	5 7.9% 	3 4.8%
通所介護	25 100% 	20 80.0% 	4 16.0% 	1 4.0%
地域密着型通所介護	18 100% 	16 88.9% 	1 5.6% 	1 5.6%
通所リハビリテーション	13 100% 	12 92.3% 	— — 	1 7.7%
認知症対応型通所介護	7 100% 	7 100.0% 	— — 	— —

- (70) 家族 問 3. 同居の有無×家族 問 13. 1. 1 職員の訪問によるサービス提供：今後、感染症等が流行したときに、同様の対応は必要だと思うか。

	全体	思う	どちらでもない	思わない
全体	63 100%	55 87.3%	5 7.9%	3 4.8%
同居	36 100%	33 91.7%	1 2.8%	2 5.6%
近居 (同一地域内等)	14 100%	10 71.4%	3 21.4%	1 7.1%
同居も近居もしていない	5 100%	5 100.0%	— —	— —
回答無	6 100%	5 83.3%	1 16.7%	— —

- (71) 家族 問 13. 2 職員の電話による安否等の確認：新型コロナウイルス感染症の流行等に、「デイサービス・通所リハビリテーションの職員」から、電話による安否等の確認サービスを受けたことはありましたか。

	全体	はい	いいえ	わからない
全体	806 100%	347 43.1%	419 52.0%	40 5.0%
通所介護	256 100%	134 52.3%	112 43.8%	10 3.9%
地域密着型通所介護	262 100%	100 38.2%	149 56.9%	13 5.0%
通所リハビリテーション	181 100%	63 34.8%	105 58.0%	13 7.2%
認知症対応型通所介護	107 100%	50 46.7%	53 49.5%	4 3.7%

- (72) 家族 問 13. 2. 1 【問 13. 2 職員の電話による安否等の確認で「1：はい」とお答えした方にお聞きします。】職員の電話による安否等の確認：今後、感染症等が流行したときに、同様の対応は必要だと思いますか。

	全体	思う	どちらでもない	思わない
全体	313 100%	279 89.1%	28 8.9%	6 1.9%
通所介護	117 100%	106 90.6%	9 7.7%	2 1.7%
地域密着型通所介護	93 100%	83 89.2%	7 7.5%	3 3.2%
通所リハビリテーション	55 100%	45 81.8%	9 16.4%	1 1.8%
認知症対応型通所介護	48 100%	45 93.8%	3 6.3%	— —

(73) 家族 問 3. 同居の有無×家族 問 13. 2. 1 職員の訪問によるサービス提供：今後、感染症等が流行したときに、同様の対応は必要だと思うか。

	全体	思う	どちらでもない	思わない
全体	313 100%	279 89.1%	28 8.9%	6 1.9%
同居	225 100%	202 89.8%	19 8.4%	4 1.8%
近居 (同一地域内等)	50 100%	44 88.0%	4 8.0%	2 4.0%
同居も近居もしてい ない	28 100%	23 82.1%	5 17.9%	— —
回答無	7 100%	7 100.0%	— —	— —

- (74) 家族 問 13.3 デイサービス・通所リハ以外の場所でのサービス提供：新型コロナウイルス感染症の流行等に、「デイサービス・通所リハビリテーションの職員」から、デイサービス・通所リハ以外の場所でのサービス提供を受けたことはありましたか。

	全体	はい	いいえ	わからない
全体	793 100%	57 7.2%	665 83.9%	71 9.0%
通所介護	249 100%	22 8.8%	197 79.1%	30 12.0%
地域密着型通所介護	261 100%	15 5.7%	225 86.2%	21 8.0%
通所リハビリテーション	175 100%	12 6.9%	152 86.9%	11 6.3%
認知症対応型通所介護	108 100%	8 7.4%	91 84.3%	9 8.3%

- (75) 家族 問 13.3.1 【問 13.3 デイサービス・通所リハ以外の場所でのサービス提供で「１：はい」とお答えした方にお聞きします。】デイサービス・通所リハ以外の場所でのサービス提供：今後、感染症等が流行したときに、同様の対応は必要だと思いますか。

	全体	思う	どちらでもない	思わない
全体	55 100%	55 100.0%	— —	— —
通所介護	21 100%	21 100.0%	— —	— —
地域密着型通所介護	15 100%	15 100.0%	— —	— —
通所リハビリテーション	12 100%	12 100.0%	— —	— —
認知症対応型通所介護	7 100%	7 100.0%	— —	— —

- (76) 家族 問 3. 同居の有無×家族 問 13.3.1 デイサービス・通所リハ以外の場所でのサービス提供：今後、感染症等が流行したときに、同様の対応は必要だと思うか。

	全体	思う	どちらでもない	思わない
全体	55 100%	55 100.0%	— —	— —
同居	32 100%	32 100.0%	— —	— —
近居 (同一地域内等)	9 100%	9 100.0%	— —	— —
同居も近居もしていない	9 100%	9 100.0%	— —	— —
回答無	4 100%	4 100.0%	— —	— —

(77)家族 問 14. 今後、感染症等が流行した際に、どのような対応が必要だと思いますか。(複数選択)

	全体	感染対策をしっかり実施し、デイサービス、通所リハビリテーションにこれまでどおり通えるようにすること	他のデイサービス・通所リハビリテーションに通えるように調整すること	訪問介護、訪問リハビリテーション、訪問入浴や福祉用具貸与など、他の在宅サービスを調整すること	ショートステイ等一時的に宿泊できるサービスを調整すること	その他	特になし
全体	853 100%	758 88.9%	107 12.5%	116 13.6%	179 21.0%	27 3.2%	53 6.2%
通所介護	273 100%	245 89.7%	41 15.0%	37 13.6%	60 22.0%	11 4.0%	11 4.0%
地域密着型通所介護	282 100%	243 86.2%	24 8.5%	35 12.4%	49 17.4%	10 3.5%	26 9.2%
通所リハビリテーション	187 100%	167 89.3%	26 13.9%	32 17.1%	40 21.4%	4 2.1%	13 7.0%
認知症対応型通所介護	111 100%	103 92.8%	16 14.4%	12 10.8%	30 27.0%	2 1.8%	3 2.7%

(78)問 3 要介護度×＜家族票より＞家族 問 14. 今後、感染症等が流行した際に、どのような対応が必要だと思いますか。(複数選択)

	全体	感染対策をしっかり実施し、デイサービス、通所リハビリテーションにこれまでどおり通えるようにすること	他のデイサービス・通所リハビリテーションに通えるように調整すること	訪問介護、訪問リハビリテーション、訪問入浴や福祉用具貸与など、他の在宅サービスを調整すること	ショートステイ等一時的に宿泊できるサービスを調整すること	その他	特になし
全体	853 100%	758 88.9%	107 12.5%	116 13.6%	179 21.0%	27 3.2%	53 6.2%
要介護1	201 100%	176 87.6%	19 9.5%	15 7.5%	30 14.9%	6 3.0%	17 8.5%
要介護2	184 100%	162 88.0%	24 13.0%	34 18.5%	43 23.4%	9 4.9%	8 4.3%
要介護3	169 100%	155 91.7%	26 15.4%	28 16.6%	47 27.8%	- -	9 5.3%
要介護4	104 100%	90 86.5%	19 18.3%	17 16.3%	27 26.0%	4 3.8%	3 2.9%
要介護5	41 100%	38 92.7%	9 22.0%	7 17.1%	14 34.1%	3 7.3%	1 2.4%
要支援1	42 100%	38 90.5%	1 2.4%	4 9.5%	5 11.9%	1 2.4%	3 7.1%
要支援2	97 100%	87 89.7%	9 9.3%	10 10.3%	11 11.3%	2 2.1%	10 10.3%
分からない・申請中	1 100%	1 100.0%	- -	- -	- -	- -	- -

(79)家族 問4 デイサービス・通所リハビリテーション以外に受けている介護保険サービス×家族 問14. 今後、感染症等が流行した際に、どのような対応が必要だと思いますか。(複数選択)

	全体	感染対策をしっかり実施し、デイサービス、通所リハビリテーションにこれまでどおり通えるようにすること	他のデイサービス・通所リハビリテーションに通えるように調整すること	訪問介護、訪問リハビリテーション、訪問入浴や福祉用具貸与など、他の在宅サービスを調整すること	ショートステイ等一時的に宿泊できるサービスを調整すること	その他	特になし
全体	853 100%	758 88.9%	107 12.5%	116 13.6%	179 21.0%	27 3.2%	53 6.2%
訪問介護	105 100%	93 88.6%	19 18.1%	30 28.6%	21 20.0%	2 1.9%	5 4.8%
訪問看護	74 100%	67 90.5%	11 14.9%	13 17.6%	19 25.7%	3 4.1%	3 4.1%
訪問入浴介護	13 100%	11 84.6%	1 7.7%	5 38.5%	5 38.5%	— —	1 7.7%
訪問リハビリテーション	58 100%	47 81.0%	9 15.5%	12 20.7%	12 20.7%	3 5.2%	7 12.1%
福祉用具販売・貸与	399 100%	365 91.5%	63 15.8%	75 18.8%	91 22.8%	11 2.8%	17 4.3%
ショートステイ	139 100%	121 87.1%	37 26.6%	21 15.1%	67 48.2%	8 5.8%	2 1.4%
その他	40 100%	34 85.0%	5 12.5%	7 17.5%	9 22.5%	1 2.5%	2 5.0%
他に受けている介護保険サービスはない	206 100%	178 86.4%	14 6.8%	9 4.4%	30 14.6%	3 1.5%	20 9.7%

(80)家族 問3 同居の有無度×家族 問14. 今後、感染症等が流行した際に、どのような対応が必要だと思いますか。(複数選択)

	全体	感染対策をしっかり実施し、デイサービス、通所リハビリテーションにこれまでどおり通えるようにすること	他のデイサービス・通所リハビリテーションに通えるように調整すること	訪問介護、訪問リハビリテーション、訪問入浴や福祉用具貸与など、他の在宅サービスを調整すること	ショートステイ等一時的に宿泊できるサービスを調整すること	その他	特になし
全体	853 100%	758 88.9%	107 12.5%	116 13.6%	179 21.0%	27 3.2%	53 6.2%
同居	633 100%	566 89.4%	84 13.3%	80 12.6%	135 21.3%	13 2.1%	39 6.2%
近居 (同一地域内等)	116 100%	101 87.1%	12 10.3%	16 13.8%	21 18.1%	9 7.8%	8 6.9%
同居も近居もしていない	63 100%	58 92.1%	4 6.3%	10 15.9%	15 23.8%	1 1.6%	2 3.2%

3. <居宅介護支援事業所向け調査>

(1) 問 1. 事業開始年度についてお伺いします。

全体	平成30年度 以前	平成31年度 (令和1年4月 ～12月)	平成31年度 (令和2年1月 ～3月)	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度 (令和5年4月 ～5月)
891 100%	777 87.2%	32 3.6%	9 1.0%	33 3.7%	25 2.8%	12 1.3%	3 0.3%

(2) 問 2. 現在の活動状況についてお伺いします。

全体	営業中	一部休業中 (営業日・営業 時間を縮減し ている場合)	休業中	廃止
891 100%	875 98.2%	1 0.1%	4 0.4%	11 1.2%

(3) 問 3-1. 貴事業所の所在地（都道府県）についてお伺いします。

全体	北海道	青森県	岩手県	宮城県	秋田県	山形県	福島県
880 100%	38 4.3%	7 0.8%	9 1.0%	18 2.0%	11 1.3%	12 1.4%	14 1.6%
全体	茨城県	栃木県	群馬県	埼玉県	千葉県	東京都	神奈川県
880 100%	13 1.5%	14 1.6%	12 1.4%	48 5.5%	44 5.0%	60 6.8%	43 4.9%
全体	新潟県	富山県	石川県	福井県	山梨県	長野県	岐阜県
880 100%	16 1.8%	8 0.9%	9 1.0%	8 0.9%	4 0.5%	19 2.2%	15 1.7%
全体	静岡県	愛知県	三重県	滋賀県	京都府	大阪府	兵庫県
880 100%	34 3.9%	35 4.0%	18 2.0%	10 1.1%	17 1.9%	86 9.8%	36 4.1%
全体	奈良県	和歌山県	鳥取県	島根県	岡山県	広島県	山口県
880 100%	11 1.3%	12 1.4%	4 0.5%	5 0.6%	11 1.3%	21 2.4%	11 1.3%
全体	徳島県	香川県	愛媛県	高知県	福岡県	佐賀県	長崎県
880 100%	7 0.8%	9 1.0%	13 1.5%	8 0.9%	33 3.8%	3 0.3%	11 1.3%
全体	熊本県	大分県	宮崎県	鹿児島県	沖縄県		
880 100%	23 2.6%	12 1.4%	6 0.7%	14 1.6%	8 0.9%		

(4) 問 4. 所属する法人の形態についてお伺いします。

全体	都道府県、市区町村、広域連合・一部事務組合	社会福祉法人(6を除く)	医療法人	営利法人(会社)	特定非営利活動法人(NPO法人)	社会福祉協議会	その他
880 100%	8 0.9%	180 20.5%	151 17.2%	453 51.5%	18 2.0%	22 2.5%	48 5.5%

「その他」には、学校法人、宗教法人、厚生連、独立行政法人、特殊法人が含まれる。

(5) 問 5 . 同一建物内や同一敷地内の別の建物にある事業所・施設等

全体	訪問系サービス	通所系サービス	介護老人福祉施設、介護老人保健施設	3以外の住宅系サービス(認知症対応型共同生活介護、特定施設入居者生活介護等)	その他	貴事業所以外の事業所・施設等はない
880 100%	442 50.2%	437 49.7%	164 18.6%	108 12.3%	160 18.2%	137 15.6%

「その他」には、病院・クリニック、介護医療院、居宅介護支援事業所、地域包括支援センター、高齢者相談センター、地域支援事業所、地域住民向けサロン、福祉用具、障害者サービス（障害者支援施設、グループホーム、放課後等デイサービス、発達支援ルーム）が含まれる。

(6) 問 6 居宅介護支援費の算定状況についてお伺いします。(令和5年6月)

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
居宅介護支援費(Ⅰ)	880 33.3	55.6	36.0	64.1	0	596
居宅介護支援費(Ⅱ)	880 33.3	19.6	0.0	54.91	0	352
居宅介護支援費(Ⅲ)	880 33.3	3.6	0.0	18.39	0	177

	全体	0人	1～9人	10～29人	30～49人	50～99人	100～149人	150～199人	200人以上
居宅介護支援費(Ⅰ)	880 100	214 24.3%	54 6.1%	97 11.0%	151 17.2%	197 22.4%	94 10.7%	46 5.2%	27 3.1%
居宅介護支援費(Ⅱ)	880 100	706 80.2%	43 4.9%	15 1.7%	10 1.1%	16 1.8%	44 5.0%	21 2.4%	25 2.8%
居宅介護支援費(Ⅲ)	880 100	830 94.3%	16 1.8%	1 0.1%	1 0.1%	23 2.6%	8 0.9%	1 0.1%	— —

(7) 問 7. 通所系サービス事業所利用者数（実人数）：令和 5 年 6 月の 1 か月間に給付管理を行った実利用者数についてお伺いします。

全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
878 100%	62	46	62	–	905

全体	0人	1～9人	10～29人	30～49人	50～99人	100～149人	150～199人	200人以上
878 100%	21 2.4%	40 4.6%	212 24.1%	185 21.1%	267 30.4%	92 10.5%	33 3.8%	28 3.2%

(8) 問 8 ケアマネジャー数についてお伺いします。（実人数）

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
居宅介護支援事業所に専従_常勤	879 25	2.9	2.0	2.05	0	16
併設事業所と兼務_常勤	879 25	0.2	0.0	0.56	0	6
居宅介護支援事業所に専従_非常勤	879 25	0.5	0.0	1.39	0	30
併設事業所と兼務_非常勤	879 25	0.1	0.0	1.09	0	30

	全体	0人	1人	2人	3人	4人	5人～9人	10人以上
居宅介護支援事業所に専従_常勤	879 100	10 1.1%	271 30.8%	167 19.0%	146 16.6%	139 15.8%	139 15.8%	7 0.8%
併設事業所と兼務_常勤	879 100	749 85.2%	98 11.1%	27 3.1%	1 0.1%	2 0.2%	2 0.2%	–
居宅介護支援事業所に専従_非常勤	879 100	656 74.6%	135 15.4%	40 4.6%	25 2.8%	16 1.8%	6 0.7%	1 0.1%
併設事業所と兼務_非常勤	879 100	839 95.4%	31 3.5%	4 0.5%	2 0.2%	1 0.1%	1 0.1%	1 0.1%

(9) 問 9. 貴事業所が給付管理する中に、通所系サービス利用者はいらっしゃいますか。

全体	はい	いいえ
880	867	13
100%	98.5%	1.5%

(10) 問 10 給付管理する通所系サービス事業所が、休業したことはありましたか。

	全体	休業した事業所が あった	休業した事業所は なかった
平成31年度(令和2年1月～3月)	795 100	138 17.4%	657 82.6%
令和2年度	827 100	305 36.9%	522 63.1%
令和3年度	852 100	425 49.9%	427 50.1%
令和4年度	864 100	456 52.8%	408 47.2%
令和5年度(令和5年4月～5月)	867 100	172 19.8%	695 80.2%

(11) 問 10.1 【問 10 で「休業した事業所があった」と回答された方にお伺いします。】 休業した事業所数

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
平成31年度(令和2年1月～3月)	107 8	3.6	3.0	3.07	1	15
令和2年度	270 20.2	3.7	3.0	3.64	1	35
令和3年度	395 29.6	4.1	3.0	3.81	1	35
令和4年度	427 32	4.8	3.0	5.08	1	33
令和5年度(令和5年4月～5月)	135 10.1	2.0	1.0	2.11	1	20

	全体	1事業所	2事業所	3事業所	4事業所	5～9事業所	10事業所以上
平成31年度(令和2年1月～3月)	107 100	29 27.1%	23 21.5%	20 18.7%	5 4.7%	23 21.5%	7 6.5%
令和2年度	270 100	67 24.8%	61 22.6%	50 18.5%	18 6.7%	49 18.1%	25 9.3%
令和3年度	395 100	76 19.2%	75 19.0%	82 20.8%	32 8.1%	95 24.1%	35 8.9%
令和4年度	427 100	84 19.7%	81 19.0%	77 18.0%	28 6.6%	106 24.8%	51 11.9%
令和5年度(令和5年4月～5月)	135 100	74 54.8%	38 28.1%	10 7.4%	5 3.7%	5 3.7%	3 2.2%

(12)問 11. 【問 10 で給付管理する通所系サービス事業所において、「休業した事業所があった」と回答された方にお伺いします。】事業所から説明された休業の理由は何でしたか。(複数選択)

全体	都道府県等からの休業要請を受けたため	利用者または職員に感染者・濃厚接触者が発生したため	併設の介護施設・事業所等において、利用者または職員に感染者が発生したため	併設の介護施設・事業所等の応援等で人員が割かれてサービスの継続が難しかったため	複数職員の休暇により、サービス提供を継続することが困難となったため	サービス利用を控える利用者が多くいたため	その他	特に理由は聞いていない
565 100%	131 23.2%	506 89.6%	249 44.1%	68 12.0%	111 19.6%	18 3.2%	15 2.7%	18 3.2%

「その他」の回答

経営者が体調不良のため

法人の経営方針

老朽化等による建て替え、社屋の改修工事の為

入所施設と併設しているため感染を持ち込まないため、三密を避ける環境を作るために

経営状態の悪化

感染予防の為

大雪、台風などの自然災害、火災

コロナには関係なく人員不足

(13)問 12.1【問 10 で給付管理する通所系サービス事業所において、「休業した事業所があった」と回答された方にお伺いします。】休業を受けて、通所系サービスを利用して
いた利用者の調整先について教えてください。

	全体	全くいなかった	少しいた	かなりいた
他の通所系サービス	565 100	267 47.3%	269 47.6%	29 5.1%
当該事業所の訪問によるサービス	565 100	351 62.1%	188 33.3%	26 4.6%
当該事業所の電話によるサービス	565 100	302 53.5%	202 35.8%	61 10.8%
訪問系サービス	565 100	250 44.2%	275 48.7%	40 7.1%
短期入所系サービス	565 100	357 63.2%	197 34.9%	11 1.9%
その他在宅サービス (福祉用具貸与等)	565 100	502 88.8%	57 10.1%	6 1.1%
施設系サービス・居住系サービス (介護老人福祉施設、認知症対応型共同生活介護等)	565 100	501 88.7%	62 11.0%	2 0.4%
介護保険外サービス (配食等)	565 100	364 64.4%	189 33.5%	12 2.1%
利用者または家族が当該事業所以外の利用を 望まなかったため、調整は行わなかった	565 100	184 32.6%	225 39.8%	156 27.6%
その他	348 100	325 93.4%	16 4.6%	7 2.0%

「その他」の回答

自宅介護・家族による介護、介護支援専門員による訪問、自宅待機(調整できなかった)、入院等

(14)問 12.1.1【休業を受けて、問 12.1「他の通所系サービス」で、サービスの人数調整を行った利用者が「2：少しいた」「3：かなりいた」と回答された方にお伺いします。】うち、そのまま他の事業所に移った利用者数をご入力ください。

全体	0人	1人	2人	3人	4人	5人～9人	10人以上
298 100%	150 50.3%	53 17.8%	29 9.7%	30 10.1%	8 2.7%	22 7.4%	6 2.0%

全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
298 100%	1.5	-	2.4	-	18.0

(15)問 12 休業を受けて、通所系サービスを利用していた利用者の調整先×
問 29 通所系サービス事業所と調整する上でよかったこと

		全体	休業にあたって事前に連絡があったこと	利用者数制限にあたって事前に連絡があったこと	通所系サービス事業所から、同一法人や近隣の事業所を紹介する等、サービス調整の支援があったこと	通所系サービス事業所から、訪問や電話による安否確認など、これまでにないサービス形態が提示されたこと	特例等による負担増について利用者、家族の理解を得られたこと	状況が著しく変わるなかで、利用者の状況をこまめに提供いただけたこと	状況が著しく変わるなかで、それぞれの通所系サービス事業所の状況をこまめに提供いただけたこと	その他	特になし
全体		565	429	162	59	147	94	124	159	2	63
		100%	75.9%	28.7%	10.4%	26.0%	16.6%	21.9%	28.1%	0.4%	11.2%
他の通所系サービス	いた	298	220	99	39	79	49	69	91	1	35
		100%	73.8%	33.2%	13.1%	26.5%	16.4%	23.2%	30.5%	0.3%	11.7%
	いなかった	267	209	63	20	68	45	55	68	1	28
		100%	78.3%	23.6%	7.5%	25.5%	16.9%	20.6%	25.5%	0.4%	10.5%
当該事業所の訪問によるサービス	いた	214	174	79	35	89	43	57	57	1	18
		100%	81.3%	36.9%	16.4%	41.6%	20.1%	26.6%	26.6%	0.5%	8.4%
	いなかった	351	255	83	24	58	51	67	102	1	45
		100%	72.6%	23.6%	6.8%	16.5%	14.5%	19.1%	29.1%	0.3%	12.8%
当該事業所の電話によるサービス	いた	263	202	80	29	98	47	70	79	1	30
		100%	76.8%	30.4%	11.0%	37.3%	17.9%	26.6%	30.0%	0.4%	11.4%
	いなかった	302	227	82	30	49	47	54	80	1	33
		100%	75.2%	27.2%	9.9%	16.2%	15.6%	17.9%	26.5%	0.3%	10.9%
訪問系サービス	いた	315	243	100	36	94	56	79	92	2	33
		100%	77.1%	31.7%	11.4%	29.8%	17.8%	25.1%	29.2%	0.6%	10.5%
	いなかった	250	186	62	23	53	38	45	67	0	30
		100%	74.4%	24.8%	9.2%	21.2%	15.2%	18.0%	26.8%	-	12.0%
短期入所系サービス	いた	208	153	67	25	55	44	53	67	1	23
		100%	73.6%	32.2%	12.0%	26.4%	21.2%	25.5%	32.2%	0.5%	11.1%
	いなかった	357	276	95	34	92	50	71	92	1	40
		100%	77.3%	26.6%	9.5%	25.8%	14.0%	19.9%	25.8%	0.3%	11.2%
その他在宅サービス(福祉用具貸与等)	いた	63	44	19	4	15	10	16	21	0	9
		100%	69.8%	30.2%	6.3%	23.8%	15.9%	25.4%	33.3%	-	14.3%
	いなかった	502	385	143	55	132	84	108	138	2	54
		100%	76.7%	28.5%	11.0%	26.3%	16.7%	21.5%	27.5%	0.4%	10.8%
施設系サービス・居住系サービス(介護老人福祉施設、認知症対応型共同生活介護等)	いた	64	51	25	12	21	15	20	19	1	7
		100%	79.7%	39.1%	18.8%	32.8%	23.4%	31.3%	29.7%	1.6%	10.9%
	いなかった	501	378	137	47	126	79	104	140	1	56
		100%	75.4%	27.3%	9.4%	25.1%	15.8%	20.8%	27.9%	0.2%	11.2%
介護保険外サービス(配食等)	いた	201	155	73	21	53	35	55	67	2	25
		100%	77.1%	36.3%	10.4%	26.4%	17.4%	27.4%	33.3%	1.0%	12.4%
	いなかった	364	274	89	38	94	59	69	92	0	38
		100%	75.3%	24.5%	10.4%	25.8%	16.2%	19.0%	25.3%	-	10.4%
利用者または家族が当該事業所以外の利用を望まなかったため、調整は行わなかった	いた	381	295	113	39	112	72	90	118	2	37
		100%	77.4%	29.7%	10.2%	29.4%	18.9%	23.6%	31.0%	0.5%	9.7%
	いなかった	184	134	49	20	35	22	34	41	0	26
		100%	72.8%	26.6%	10.9%	19.0%	12.0%	18.5%	22.3%	-	14.1%
その他	いた	23	17	6	3	10	4	6	10	0	2
		100%	73.9%	26.1%	13.0%	43.5%	17.4%	26.1%	43.5%	-	8.7%
	いなかった	325	237	95	35	68	51	62	73	0	46
		100%	72.9%	29.2%	10.8%	20.9%	15.7%	19.1%	22.5%	-	14.2%

(16)問 12 そのまま他の事業所に移った利用者数×

問 29 通所系サービス事業所と調整する上でよかったこと

	全体	休業にあたって事前に連絡があったこと	利用者数制限にあたって事前に連絡があったこと	通所系サービス事業所から、同一法人や近隣の事業所を紹介する等、サービス調整の支援があったこと	通所系サービス事業所から、訪問や電話による安否確認など、これまでになかったサービス形態が提示されたこと	特例等による負担増について利用者、家族の理解を得られたこと	状況が著しく変わるなかで、利用者の状況をこまめに提供いただけたこと	状況が著しく変わるなかで、それぞれの通所系サービス事業所の状況をこまめに提供いただけたこと	その他	特になし
全体	298 100%	220 73.8%	99 33.2%	39 13.1%	79 26.5%	49 16.4%	69 23.2%	91 30.5%	1 0.3%	35 11.7%
0人	150 100%	109 72.7%	43 28.7%	17 11.3%	38 25.3%	23 15.3%	32 21.3%	47 31.3%	-	24 16.0%
1人	53 100%	36 67.9%	22 41.5%	6 11.3%	17 32.1%	9 17.0%	15 28.3%	18 34.0%	-	2 3.8%
2人	29 100%	19 65.5%	11 37.9%	5 17.2%	9 31.0%	3 10.3%	7 24.1%	10 34.5%	-	5 17.2%
3人	30 100%	25 83.3%	10 33.3%	3 10.0%	5 16.7%	6 20.0%	8 26.7%	6 20.0%	-	2 6.7%
4人	8 100%	7 87.5%	3 37.5%	-	1 12.5%	1 12.5%	-	-	-	1 12.5%
5人～9人	22 100%	19 86.4%	9 40.9%	4 18.2%	6 27.3%	5 22.7%	6 27.3%	7 31.8%	1 4.5%	1 4.5%
10人以上	6 100%	5 83.3%	1 16.7%	4 66.7%	3 50.0%	2 33.3%	1 16.7%	3 50.0%	-	-

(17)問 13 給付管理する通所系サービス事業所から、サービス利用を制限されたことはありますか。

	全体	全くいなかった	少しいた	かなりいた
平成31年度(令和2年1月～3月)	795 100	621 78.1%	157 19.7%	17 2.1%
令和2年度	827 100	483 58.4%	303 36.6%	41 5.0%
令和3年度	852 100	434 50.9%	363 42.6%	55 6.5%
令和4年度	864 100	414 47.9%	411 47.6%	39 4.5%
令和5年度(令和5年4月～5月)	867 100	678 78.2%	181 20.9%	8 0.9%

(18)問 13.1【問 13 で給付管理する通所系サービス事業所から、サービス利用を制限された利用者が「2：少しいた」「3：かなりいた」と回答された方にお伺いします。】サービス利用の制限を行った事業所数

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
平成31年度(令和2年1月～3月)	140 10.2	3.7	2.0	6.51	1	62
令和2年度	299 21.9	3.7	2.0	5.27	1	62
令和3年度	380 27.8	4.2	3.0	6.01	1	62
令和4年度	404 29.6	4.5	3.0	7.13	1	64
令和5年度(令和5年4月～5月)	143 10.5	3.0	2.0	6.03	1	62

	全体	1事業所	2事業所	3事業所	4事業所	5～9事業所	10事業所以上
平成31年度(令和2年1月～3月)	140 100	38 27.1%	40 28.6%	26 18.6%	5 3.6%	23 16.4%	8 5.7%
令和2年度	299 100	71 23.7%	91 30.4%	47 15.7%	17 5.7%	54 18.1%	19 6.4%
令和3年度	380 100	69 18.2%	104 27.4%	77 20.3%	22 5.8%	78 20.5%	30 7.9%
令和4年度	404 100	100 24.8%	98 24.3%	67 16.6%	30 7.4%	70 17.3%	39 9.7%
令和5年度(令和5年4月～5月)	143 100	66 46.2%	41 28.7%	15 10.5%	5 3.5%	10 7.0%	6 4.2%

(19)問 14.【問 13 で給付管理する通所系サービス事業所から、サービス利用を制限された利用者が「2：少しいた」「3：かなりいた」と回答された方にお伺いします。】利用制限の内容を教えてください。(複数選択)

全体	これまで利用していた利用者の回数、時間を変更した(通所系サービスのみ利用)	これまで利用していた利用者の回数、時間帯を変更した(他サービスも利用)	新規の利用者は受け入れてもらえなかった	新規の利用者は利用できる回数、時間帯に制限があった	その他	特に内容は聞いていない
528 100%	327 61.9%	194 36.7%	239 45.3%	51 9.7%	63 11.9%	19 3.6%

「その他」の回答

複数箇所を利用している方は1カ所のみに変更

入浴の回数制限・中止、入浴形態の変更

本人、家族の県外外出後の利用制限

コロナ患者を受け入れている病院を受診した場合の利用制限

利用前には抗原検査が必要だった

カラオケなどレクリエーションの人数制限

リハビリの人数制限

休業のないデイに変更

認知症によりマスクを外してしまう為、利用制限

休業等による自宅待機

(20)問 15. 【問 13 で給付管理する通所系サービス事業所から、サービス利用を制限された利用者が「２：少しいた」「３：かなりいた」と回答された方にお伺いします。】事業所から説明された利用制限の理由は何でしたか。（複数選択）

全体	都道府県等からの利用制限の要請を受けたため	利用者または職員に感染者・濃厚接触者が発生したため	併設の介護施設・事業所等において、利用者または職員に感染者が発生したため	併設の介護施設・事業所等の応援等で人員が割かれてサービスの継続が難しかったため	複数職員の休暇により、サービス提供を継続することが困難となったため	サービス利用を控える利用者が多くいたため	その他	特に理由は聞いていない
528 100%	67 12.7%	461 87.3%	261 49.4%	90 17.0%	111 21.0%	23 4.4%	34 6.4%	11 2.1%

「その他」の回答

感染予防のため（三密回避、感染を持ち込まないため）

利用者本人が県外から人が来るイベントに参加したため

県外を行き来した家族や親せきとの接触があったため

新規依頼は健康状態（感染・接触）が把握できないことから、見学の段階から断られることがあった 等

(21)問 16【問 13 で給付管理する通所系サービス事業所から、サービス利用を制限された利用者が「2：少しいた」「3：かなりいた」と回答された方にお伺いします。】利用制限を受けて、通所系サービスを利用していた利用者の調整先について教えてください。

	全体	全くいなかった	少しいた	かなりいた
他の通所系サービス	528 100	279 52.8%	238 45.1%	11 2.1%
当該事業所の訪問によるサービス	528 100	341 64.6%	176 33.3%	11 2.1%
当該事業所の電話によるサービス	528 100	326 61.7%	180 34.1%	22 4.2%
訪問系サービス	528 100	280 53.0%	238 45.1%	10 1.9%
短期入所系サービス	528 100	360 68.2%	163 30.9%	5 0.9%
その他在宅サービス (福祉用具貸与等)	528 100	495 93.8%	33 6.3%	- -
施設系サービス・居住系サービス (介護老人福祉施設、認知症対応型共同生活介護等)	528 100	473 89.6%	52 9.8%	3 0.6%
介護保険外サービス (配食等)	528 100	383 72.5%	139 26.3%	6 1.1%
利用者または家族が当該事業所以外の利用を望まなかったため、 調整は行わなかった	528 100	237 44.9%	206 39.0%	85 16.1%
その他	308 100	294 95.5%	10 3.2%	4 1.3%

「その他」の回答

家族対応、ボランティア対応、介護支援専門員による安否確認、自宅待機 等

(22)問 16.1.1【利用制限を受けて、問 16. 1「他の通所系サービス」で、サービスの人数調整を行った利用者が「2：少しいた」「3：かなりいた」と回答された方にお伺いします。】うち、そのまま他の事業所に移った利用者数をご入力ください。

全体	0人	1人	2人	3人	4人	5人～9人	10人以上
249 100%	127 51.0%	40 16.1%	34 13.7%	20 8.0%	3 1.2%	17 6.8%	8 3.2%

全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
249 100%	1.6	-	3.9	-	50.0

(23)問 16. 利用制限を受けて、通所系サービスを利用していた利用者の調整先×

問 29. 通所系サービス事業所と調整する上でよかったこと

		全体	休業にあたって事前に連絡があったこと	利用者数制限にあたって事前に連絡があったこと	通所系サービス事業所から、同一法人や近隣の事業所を紹介する等、サービス調整の支援があったこと	通所系サービス事業所から、訪問や電話による安否確認など、これまでにないサービス形態が提示されたこと	特例等による負担増について利用者、家族の理解を得られたこと	状況が著しく変わるなかで、利用者の状況をこまめに提供いただけたこと	状況が著しく変わるなかで、それぞれの通所系サービス事業所の状況をこまめに提供いただけたこと	その他	特になし
全体		528	372 100%	191 70.5%	54 36.2%	149 10.2%	89 16.9%	125 23.7%	153 29.0%	2 0.4%	61 11.6%
他の通所系サービス	いた	249	184 100%	101 73.9%	34 40.6%	74 13.7%	37 29.7%	67 14.9%	78 26.9%	1 31.3%	25 10.0%
	いなかった	279	188 100%	90 67.4%	20 32.3%	75 7.2%	52 26.9%	58 18.6%	75 20.8%	1 26.9%	36 12.9%
当該事業所の訪問によるサービス	いた	187	146 100%	79 78.1%	20 42.2%	79 10.7%	29 42.2%	51 15.5%	53 27.3%	1 28.3%	13 7.0%
	いなかった	341	226 100%	112 66.3%	34 32.8%	70 10.0%	60 20.5%	74 17.6%	100 21.7%	1 29.3%	48 14.1%
当該事業所の電話によるサービス	いた	202	146 100%	77 72.3%	18 38.1%	81 8.9%	31 40.1%	56 15.3%	56 27.7%	2 27.7%	21 10.4%
	いなかった	326	226 100%	114 69.3%	36 35.0%	68 11.0%	58 20.9%	69 17.8%	97 21.2%	0 29.8%	40 12.3%
訪問系サービス	いた	248	181 100%	93 73.0%	22 37.5%	85 8.9%	43 34.3%	71 17.3%	86 28.6%	2 34.7%	24 9.7%
	いなかった	280	191 100%	98 68.2%	32 35.0%	64 11.4%	46 22.9%	54 16.4%	67 19.3%	0 23.9%	37 13.2%
短期入所系サービス	いた	168	125 100%	63 74.4%	21 37.5%	51 12.5%	38 30.4%	54 22.6%	56 32.1%	1 33.3%	13 7.7%
	いなかった	360	247 100%	128 68.6%	33 35.6%	98 9.2%	51 27.2%	71 14.2%	97 19.7%	1 26.9%	48 13.3%
その他在宅サービス(福祉用具貸与等)	いた	33	22 100%	13 66.7%	5 39.4%	9 15.2%	8 27.3%	13 24.2%	12 39.4%	1 36.4%	5 15.2%
	いなかった	495	350 100%	178 70.7%	49 36.0%	140 9.9%	81 28.3%	112 16.4%	141 22.6%	1 28.5%	56 11.3%
施設系サービス・居住系サービス(介護老人福祉施設、認知症対応型共同生活介護等)	いた	55	39 100%	22 70.9%	7 40.0%	20 12.7%	13 36.4%	21 23.6%	16 38.2%	1 29.1%	3 5.5%
	いなかった	473	333 100%	169 70.4%	47 35.7%	129 9.9%	76 27.3%	104 16.1%	137 22.0%	1 29.0%	58 12.3%
介護保険外サービス(配食等)	いた	145	110 100%	62 75.9%	14 42.8%	51 9.7%	28 35.2%	48 19.3%	53 33.1%	1 36.6%	13 9.0%
	いなかった	383	262 100%	129 68.4%	40 33.7%	98 10.4%	61 25.6%	77 15.9%	100 20.1%	1 26.1%	48 12.5%
利用者または家族が当該事業所以外の利用を望まなかったため、調整は行わなかった	いた	291	216 100%	102 74.2%	27 35.1%	87 9.3%	59 29.9%	71 20.3%	96 24.4%	2 33.0%	25 8.6%
	いなかった	237	156 100%	89 65.8%	27 37.6%	62 11.4%	30 26.2%	54 12.7%	57 22.8%	0 24.1%	36 15.2%
その他	いた	14	8 100%	4 57.1%	1 28.6%	4 7.1%	2 28.6%	3 14.3%	3 21.4%	0 21.4%	4 28.6%
	いなかった	294	203 100%	107 69.0%	35 36.4%	82 11.9%	54 27.9%	66 18.4%	75 22.4%	0 25.5%	35 11.9%

(24)問 16. そのまま他の事業所に移った利用者数×

問 29. 通所系サービス事業所と調整する上でよかったこと

	全体	休業にあたって事前に連絡があったこと	利用者数制限にあたって事前に連絡があったこと	通所系サービス事業所から、同一法人や近隣の事業所を紹介する等、サービス調整の支援があったこと	通所系サービス事業所から、訪問や電話による安否確認など、これまでになかったサービス形態が提示されたこと	特例等による負担増について利用者、家族の理解を得られたこと	状況が著しく変わるなかで、利用者の状況をこまめに提供いただけたこと	状況が著しく変わるなかで、それぞれの通所系サービス事業所の状況をこまめに提供いただけたこと	その他	特になし
全体	249 100%	184 73.9%	101 40.6%	34 13.7%	74 29.7%	37 14.9%	67 26.9%	78 31.3%	1 0.4%	25 10.0%
0人	127 100%	91 71.7%	49 38.6%	15 11.8%	35 27.6%	20 15.7%	30 23.6%	36 28.3%	-	17 13.4%
1人	40 100%	31 77.5%	16 40.0%	7 17.5%	17 42.5%	5 12.5%	15 37.5%	20 50.0%	-	2 5.0%
2人	34 100%	30 88.2%	19 55.9%	2 5.9%	5 14.7%	3 8.8%	11 32.4%	9 26.5%	-	-
3人	20 100%	12 60.0%	6 30.0%	4 20.0%	6 30.0%	6 30.0%	8 40.0%	6 30.0%	-	1 5.0%
4人	3 100%	3 100.0%	2 66.7%	1 33.3%	-	-	-	2 66.7%	-	-
5人～9人	17 100%	11 64.7%	6 35.3%	5 29.4%	8 47.1%	2 11.8%	3 17.6%	5 29.4%	1 5.9%	4 23.5%
10人以上	8 100%	6 75.0%	3 37.5%	-	3 37.5%	1 12.5%	-	-	-	1 12.5%

(25)問 17 給付管理する通所系サービス事業所で、サービス当日に利用中止となった利用者はいましたか。

	全体	全くいなかった	少しいた	かなりいた
平成31年度(令和2年1月～3月)	795 100	642 80.8%	144 18.1%	9 1.1%
令和2年度	827 100	540 65.3%	270 32.6%	17 2.1%
令和3年度	852 100	465 54.6%	363 42.6%	24 2.8%
令和4年度	864 100	477 55.2%	363 42.0%	24 2.8%
令和5年度(令和5年4月～5月)	867 100	704 81.2%	155 17.9%	8 0.9%

(26)問 17.1【問 17 で給付管理する通所系サービス事業所で、サービス当日に利用中止となった利用者が「2：少しいた」「3：かなりいた」と回答された方にお伺いします。】当日、利用中止とした事業所数を入力してください。

	全体	1事業所	2事業所	3事業所	4事業所	5～9事業所	10事業所以上
平成31年度(令和2年1月～3月)	126 100	43 34.1%	38 30.2%	16 12.7%	9 7.1%	18 14.3%	2 1.6%
令和2年度	239 100	67 28.0%	82 34.3%	30 12.6%	15 6.3%	34 14.2%	11 4.6%
令和3年度	351 100	104 29.6%	105 29.9%	55 15.7%	25 7.1%	46 13.1%	16 4.6%
令和4年度	346 100	110 31.8%	99 28.6%	45 13.0%	24 6.9%	49 14.2%	19 5.5%
令和5年度(令和5年4月～5月)	127 100	60 47.2%	43 33.9%	12 9.4%	3 2.4%	5 3.9%	4 3.1%

	全体	平均	中央値	標準偏差	最小値	最大値
平成31年度(令和2年1月～3月)	126 10.6	2.6	2.0	2.01	1	14
令和2年度	239 20.1	3.0	2.0	2.85	1	22
令和3年度	351 29.5	3.0	2.0	2.87	1	20
令和4年度	346 29.1	3.0	2.0	2.91	1	20
令和5年度(令和5年4月～5月)	127 10.7	2.3	2.0	2.8	1	20

(27)問 18.【問 17 で給付管理する通所系サービス事業所で、サービス当日に利用中止となった利用者が「2：少しいた」「3：かなりいた」と回答された方にお伺いします。】サービス当日に利用中止となった理由は何でしたか。(複数選択)

全体	利用者または同居している家族等が感染者・濃厚接触者となったため	貴事業所の他の利用者または職員が感染者・濃厚接触者となったため	同一敷地内にある事業所・施設等の利用者または職員が感染者・濃厚接触者となったため	利用者が利用している他の介護サービス事業所で感染者・濃厚接触者が発生したため(1の場合を除く)	利用者または同居している家族等が発熱したため(1の場合を除く)	利用者または家族・親族等が感染拡大地域との往来を行ったため	その他	把握していない
474 100%	409 86.3%	274 57.8%	131 27.6%	177 37.3%	246 51.9%	95 20.0%	10 2.1%	3 0.6%

「その他」の回答

利用者が、複数のサービスを利用していたため、当日風邪の症状があったため、利用者自身が休みたいと希望があったため 等

(28)問 19 自主的にサービス利用を控えた利用者はいましたか。

	全体	全くいなかった	少しいた	かなりいた
平成31年度(令和2年1月～3月)	795	463	295	37
	100	 58.2%	 37.1%	 4.7%
令和2年度	827	292	476	59
	100	 35.3%	 57.6%	 7.1%
令和3年度	852	238	564	50
	100	 27.9%	 66.2%	 5.9%
令和4年度	864	277	555	32
	100	 32.1%	 64.2%	 3.7%
令和5年度(令和5年4月～5月)	867	609	252	6
	100	 70.2%	 29.1%	 0.7%

(29)問 20. 【問 19 で自主的にサービス利用を控えた利用者が「2：少しいた」「3：かなりいた」と回答された方にお伺いします。】自主的にサービス利用を控えた理由は何でしたか。(複数選択)

全体	利用者または家族が、事業所(送迎車内を含む)で感染するのではないかと不安に思っていたため	利用者のかかりつけ医から助言があったため	利用者が居住する有料老人ホーム等から助言があったため	行政から、複数の事業所を利用せず、1か所のみを利用するよう指導があったため	新型コロナウイルス感染症対策に関する加算や特例の適用により、利用料金が上がったため	その他	把握していない
748	723	57	148	28	3	17	3
100%	 96.7%	 7.6%	 19.8%	 3.7%	 0.4%	 2.3%	 0.4%

「その他」の回答

利用者または家族が感染したため

家感染拡大地域との往来があった

本人が神経質になって引きこもってしまった

事業所より利用回数を控えてほしいと要望があったため

(30)問 21 通所系サービス事業所による訪問サービスを利用した方はいましたか。

	全体	全くいなかった	少しいた	かなりいた
平成31年度(令和2年1月～3月)	795	729	63	3
	100	91.7%	7.9%	0.4%
令和2年度	827	699	123	5
	100	84.5%	14.9%	0.6%
令和3年度	852	726	121	5
	100	85.2%	14.2%	0.6%
令和4年度	864	752	106	6
	100	87.0%	12.3%	0.7%
令和5年度(令和5年4月～5月)	867	831	33	3
	100	95.8%	3.8%	0.3%

(31)問 22. 【問 21 で通所系サービス事業所による訪問サービスを利用した方が「2：少しいた」「3：かなりいた」と回答 379 された方にお伺いします。】通所系サービス事業所による訪問サービスを利用した理由は何でしたか。(複数選択)

全体	利用者または家族から要望があったため	通所系サービス事業所から提案があったため	利用者のかかりつけ医、担当看護師が利用者や家族に利用を勧めたため	訪問介護や小規模多機能型居宅介護等の訪問系サービスを利用しようと思ったが、空きがなかったため	その他	わからない
231	114	168	12	3	7	3
100%	49.4%	72.7%	5.2%	1.3%	3.0%	1.3%

「その他」の回答

介護支援専門員から依頼があった、独居のため他に代替サービスがなかった

(32)問 23. 【問 21 で通所系サービス事業所による訪問サービスを利用した方が「2：少しいた」「3：かなりいた」と回答された方にお伺いします。】通所系サービス事業所が行った訪問サービスはどのようなものがありましたか。(複数選択)

全体	食事の提供	食事の介助	入浴介助	機能訓練またはリハビリテーション	排泄介助	健康状態の確認
231	60	28	68	87	63	118
100%	26.0%	12.1%	29.4%	37.7%	27.3%	51.1%
全体	口腔ケア	服薬管理	創傷処理	褥瘡の処理	その他	わからない
231	12	61	2	3	6	3
100%	5.2%	26.4%	0.9%	1.3%	2.6%	1.3%

「その他」には、清拭、買い物代行、運動方法が含まれる

(33)問 24. 通所系サービス事業所が訪問サービスを行うことについて利点が大いと思われたものから上位3つを選択してください。(3つ選択)

全体	日常の様子をみている職員が訪問するため利用者の状態の変化にいち早く気付くことができた	他のサービスに変更する必要がなかったため、利用者・ご家族の引継ぎの負担が少なくなった	近隣で代替できるサービスがなかったが、訪問サービスにより利用者の生活が維持できた	訪問して状況をモニタリングしていただくことで、利用者のADL、IADLの低下を防ぐことができた	これまで関わりのある職員が訪問するため、利用者または家族の安心感があつた	その他	特になかった
867 100%	490 56.5%	356 41.1%	163 18.8%	186 21.5%	415 47.9%	21 2.4%	246 28.4%

「その他」の回答

利用者によっては疎外感を感じる人がいたが馴染みの顔を見て安心感が得られた。

通所サービスのままか訪問サービスか利用者が選択して利用ができた 等

(34)問 25 通所系サービス事業所の電話による安否等確認サービスを利用した方はいましたか。

	全体	全くいなかった	少しいた	かなりいた
平成31年度(令和2年1月～3月)	795 100	683 85.9%	100 12.6%	12 1.5%
令和2年度	827 100	618 74.7%	187 22.6%	22 2.7%
令和3年度	852 100	610 71.6%	218 25.6%	24 2.8%
令和4年度	864 100	641 74.2%	194 22.5%	29 3.4%
令和5年度(令和5年4月～5月)	867 100	781 90.1%	78 9.0%	8 0.9%

(35)問 26. 【問 25 で通所系サービス事業所の電話による安否等確認サービスを利用した方が「2：少しいた」「3：かなりいた」と回答された方にお伺いします。】電話による安否等確認サービスを利用した理由は何でしたか。(複数選択)

全体	利用者または家族から要望があつたため	通所系サービス事業所から提案があつたため	利用者のかかりつけ医、担当看護師が利用者や家族に利用を勧めたため	訪問介護や小規模多機能型居宅介護等の訪問系サービスを利用しようと思ったが、空きがなかったため	その他	わからない
338 100%	85 25.1%	279 82.5%	8 2.4%	6 1.8%	16 4.7%	8 2.4%

「その他」の回答

保健所から依頼があつたため、介護支援専門員からの依頼、事業所が自主的に実施 等

(36)問 27. 【問 25 で通所系サービス事業所の電話による安否等確認サービスを利用した方が「2：少しいた」「3：かなりいた」と回答された方にお伺いします。】電話による安否等確認サービス利用時、利用者と話してもらった内容は何でしたか。(複数選択)

全体	健康状態	直近の食事の内容・時間	直近の入浴の有無・時間	当日の外出の有無や外出先	希望するサービスの提供内容や頻度	その他	わからない
338 100%	322 95.3%	120 35.5%	73 21.6%	29 8.6%	27 8.0%	5 1.5%	12 3.6%

「その他」の回答

日常の動作・運動量、家族の状態、困りごと、薬の状況 等

(37)問 28. 通所系サービス事業所が電話による安否等確認サービスを行うことについて利点が大きいのと思われるものから上位3つを選択してください。(3つ選択)

全体	日常の様子をみている職員が電話をするため利用者の状態の変化にいち早く気付くことができた	他のサービスに変更する必要がなかったため、利用者・ご家族の引継ぎの負担が少なくなりました	近隣で代替できるサービスが無かったが、当該サービスにより利用者の生活が維持できた	電話等で状況をモニタリングしていただくことで、利用者のADL、IADLの低下を防ぐことができた	これまで関わりのある職員が連絡するため、利用者または家族の安心感があった	その他	特になかった
867 100%	547 63.1%	306 35.3%	145 16.7%	181 20.9%	457 52.7%	10 1.2%	220 25.4%

「その他」の回答

事業所のサービス再開に向けての情報収集が行えた

事業所が利用者の健康状態を把握し保健所への報告するため

利用者の健康状態を情報共有できる 等

(38)問 29. 通所系サービス事業所と調整する上でよかったことは何でしたか。(複数選択)

全体	休業にあたって事前に連絡があったこと	利用者数制限にあたって事前に連絡があったこと	通所系サービス事業所から、同一法人や近隣の事業所を紹介する等、サービス調整の支援があったこと	通所系サービス事業所から、訪問や電話による安否確認など、これまでにないサービス形態が提示されたこと	特例等による負担増について利用者、家族の理解を得てくれたこと	状況が著しく変わるなかで、利用者の状況をこまめに提供いただいたこと	状況が著しく変わるなかで、それぞれの通所系サービス事業所の状況をこまめに提供いただいたこと	その他	特になし
867 100%	565 65.2%	227 26.2%	80 9.2%	213 24.6%	135 15.6%	202 23.3%	245 28.3%	4 0.5%	132 15.2%

「その他」の回答

緊急時の不安を正しくアセスメントし、一緒に考えることができた 等

(39)問 30. 通所系サービス事業所と調整する上で困難だったことは何でしたか。(複数選択)

全体	休業の連絡が直前だったこと	利用者数制限の連絡が直前だったこと	特例等による負担増について利用者、家族から理解を得ることができなかった	状況が著しく変わるため、利用者の状況の把握が難しかった	状況が著しく変わるため、それぞれの通所系サービス事業所の状況の把握が難しかった	自分達の居宅介護支援事業所の職員の中に感染者が発生したこと	その他	特になし
867 100%	449 51.8%	151 17.4%	54 6.2%	261 30.1%	332 38.3%	100 11.5%	17 2.0%	189 21.8%

「その他」の回答

休業後に連絡があった

家族や利用者、ケアマネの感染により担当者会議の調整に時間や期間を要したこと

同施設は事務所が一緒であるため、コロナ陽性が出た場合に家族、本人に説明してから訪問調整をする方が大変だった

通所で訪問サービスの代替えの提案がない事業所が殆どだったこと

運営再開の見通しがたちにくい

感染発生の連絡が遅れ、本人が感染していた

「県外の往来があった」などを理由に利用ができなかった

事業所の状況説明が遅かったこと

事業所が特例措置に対する誤解や知識がない方が多くレクチャーする事が多く負担だったころ

令和5年度 老人保健事業推進費等補助金
老人保健健康増進等事業

通所系サービスにおける新型コロナウイルス感染症の
影響に関する調査
報告書

令和6（2024）年3月

発行 株式会社エヌ・ティ・ティ・データ経営研究所
〒102-0093 東京都千代田区平河町 2-7-9 JA 共済ビル 9 階・10 階
Tel 03-3221-7011（代表）
FAX 03-3221-7022